

Lausuntopyyntö kunnossapitolain toimivuusarviointi -raportista, Espoon kaupunki

1. Onko toimivuusarviointi mielestänne riittävän kattava? Jos ei, mitä arvioinnista on jäänyt puuttumaan ja millaisia lisäselvitystarpeita tunnistatte?

- Lakiin tulisi jättää kirjaus, joka mahdollistaa kuntien itse päättää jalkakäytävien kunnossapitovastuun siirrosta
- Katualueelle ulottuvat rakennuksen osat – Kunnossapitolain ja rakennuslain yhteensovitus kunnossapitovastuun osalta tilanteessa, jossa katualueelle ulottuva rakennelma haittaa väylän kunnossapitoa. Kunnossapitovastuun tulisi jo lain kautta tällöin kuulua kiinteistön omistajalle, jolloin sitä ei tarvitsisi aina tapauskohtaisesti erikseen sopia.

2. Mitä mieltä olette toimivuusarvioinnin havainnoista liittyen katujen ja yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitoa koskeviin säännöksiin (lain luvut 2 ja 3)?

- Määritelmä ”liikennettä tyydyttävä kunto”, koetaan osin tulkinnanvaraiseksi, mutta toisaalta se antaa kadunpitäjälle mahdollisuuden määritellä itse, mitä tyydyttävä kunto missäkin tilanteessa ja minkäkin tasoisella väylällä tarkoittaa.
- Väylän osittainen talvikunnossapito – Tällä hetkellä laissa lukee, ”Liukkauden torjumatta jättämisestä on ilmoitettava”. Ilmoitustapa tulisi määrittää tekstissä paremmin, jotta vältetään vastuuriidoilta ongelmatilanteissa. Tuollaisen ”puolihoiton” käyttö on varmaankin melko harvinaista, joten on sitäkin tärkeämpää, että väylän käyttäjä tietää millaisella erityisväylällä liikkuu. Väylän osittainen hoitaminen aiheuttaa myös ongelmia väylien risteämiskohdissa, jolloin reittiin syntyy epäjatkuvuutta ja ennakoitavuus heikkenee. Tällaisissa kohdissa vastuiden määrittäminen ongelmatilanteissa olisi erityisen hankalaa. Lain uusia kirjauksia mietittäessä tulee myös se, mikä on kevyelle liikenteelle tarkoitettun väylän pääasiallinen käyttäjäryhmä.
- Ajoneuvon pysäköiminen myös ajosuuntaa vastaan on aiheuttanut talviaikaan katujen kapenemisen entistä kapeammiksi. Jatkotyössä tulee pohtia tarkkaan, kannattaako tätä lain pykälää ottaa mukaan uuteen lakiin.
- Emme kannata ajatusta tonttiliittymän auraamisen siirtämisestä laissa kunnille. Kunta voi halutessaan tehdä tämän päätöksen itse. Pihaliittymässä voi myös olla rakenteita, jotka eivät kestä koneellista aurausta ja niitä on vaikea havaita lumen alta. Tämä on siis myös korvausvastuukysymys. Myöskään erinäisille erityisryhmille, kuten vanhuksille tarjottavaa tonttiliittymien aurauspalvelua ei tulisi kirjata lakiin. Halutessaan kunnat voivat päättää kuntalaisilleen tarjoamistaan lisäpalveluista oman mallinsa mukaan. Esimerkiksi kunnan vanhustyö voi kartoittaa tarvetta ja tarjota palvelua ko. tarpeeseen myös ilman lain kirjausta.
- Helsingin kaupunki nostaa omassa lausunnossaan esille tarpeen määritellä tarkemmin periaatteet ja toimivaltuudet tilanteessa, jossa yleiselle alueelle jätetään omaisuutta, joka ei suoraan ole luokiteltavissa rosakaksi, mutta kaupunki näkee sen poistamisen tarpeelliseksi puhtaanapidollisesta näkökulmasta. Yhdymme siis Helsingin kommenttiin tässä.

- Rikoslain 11 § kaltainen Hallinnan loukkaus pykälä olisi hyvä olla myös "kunnossapitolaisissa" ja jonka sanktiointimahdollisuus sekä esteen pikainen poistamismahdollisuus olisi kunnalla. Hallinnan loukkaus, joka estää kuntaa toteuttamasta kunnossapitolain mukaista työtä, tulee sanktioida ja este poistaa kunnan toimivaltaisen viranhaltijan päätöksellä, ellei asianomistaja ole viipymättä huomautuksen saatuaan lopettanut hallinnan loukkausta.

-

3. Mitä mieltä olette toimivuusarvioinnin havainnoista liittyen kaduilla ja yleisillä alueilla tehtävien töiden sääntelyyn?

- Kannatamme ajatusta, että kunnalla tulisi olla lain takaama oikeus kieltää tai siirtää kadulla tai yleisellä alueella tehtävää työtä tarvittaessa. Samalla kunnalla olisi myös mahdollisuus yhdistää eri toimijoiden toimintaa ajallisesti ja sijainnillisesti.
- Katutöiden jälkeiseen ennallistamisen velvoitteeseen ja laajuuteen tulisi saada lisää painetta lainkin kautta. Kaikki kokonaiseksi rakennettua infraa rikkova toiminta heikentää kokonaisuuden elinvoimaa ja lyhentää sen elinkaarta. Kohteen myös toteutetaan alun perin kokonaisuuksina, jolloin esim. kasvit ja puut ovat osa kokonaisuutta. Kun ne kesken alueen elinkaarta uusitaan pienillä taimilla katutyömaan yhteydessä niin kokonaisuus kärsii.
- Työmaan ympäristön talvihoito tulee olla mahdollisuus määrätä katutyömaan velvollisuudeksi, jos työmaa haittaa alueen normaalia talvikunnossapitoa. Työmaat ovat jatkuvasti muuttuvia kokonaisuuksia, jolloin myös talvikunnossapidon tulee olla samoissa käsissä kuin työmaan järjestelyiden suunnitteluun.
- Kunnalla tulisi olla mahdollisuus määrittää kadulla tehtävissä töissä lupaehtojen laiminlyönnistä koituvan valvontamaksun suuruus siten, että sillä olisi parempi "pelotevaikutus". Samalla myös tulisi helpottaa lupaa hakemattomien, eli luvattomien työmaiden sanktiointia.

4. Mitä mieltä olette muista toimivuusarvioinnissa esitetystä nykyisen lain kehittämistarpeista sekä esitetystä kokonaan uusista sääntelytarpeista?

-

5. Onko teillä muita terveisiä tai palautetta lainvalmistelua varten?

-