

Asia: VN/6450/2019

Esitys alueiden kehittämistä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan rahastoja koskevan lainsäädännön uudistamisesta

I Keskeiset ehdotukset

- **Kommentteja ja näkemyksiä lakiuudistuksen keskeisistä ehdotuksista**

-

II Lakiluonnos alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanosta (Toimeenpanolaki)

- **Ovatko lain tarkoitus ja soveltamisalat selkeät? (1 ja 3 §)**

-

- **Ovatko alueiden kehittämisen tavoitteet selkeät ja kestävät pitkällä aikavälillä? (2 §)**

2.2 § kaksi muutosesitystä

1) vahvistetaan "kestävää" kasvua

3) parannetaan "ympäristön" laatua

- "Elinympäristö" on ohjelman soveltamisalan kannalta epäselvä ja liian suppea käsite. "Ympäristö" on selvempi ja laajempi. Se tulkitaan usein ihmisen elinympäristöksi, joka jättäisi pois myös luonnonympäristöt. Ne taas ovat tärkeitä European Green Dealin ympäristötavoitteiden saavuttamiselle (esim. vesien hyvä tila, luonnon köyhtymisen pysäyttäminen ja ilmastotavoitteet).

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 1

-
- **Ovatko viranomaisten vastuut ja roolit selkeästi määritelty?**

-
- **Saako 15 §:stä kokonaiskuvan maakuntien liittojen alueiden kehittämiseen liittyvistä tehtävistä?**

15 § Maakunnan tehtäviin

6) ilmastonmuutoksen hillinnän lisäksi mainittava sopeutuminen

- ja elinympäristö -> ympäristö

- **Onko maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) rooli, tehtävät ja päätöksenteko selkeästi määritelty? (17, 18 ja 19 §)**

MYRin asemaa tulisi vahvistaa lisäämällä 18.1 §:n loppuun alue- ja rakennepolitiikan ohjelman alueellinen rahoitussuunnitelman hyväksyminen.

Yva-jaosto olisi syytä asettaa pakolliseksi hankkeiden ympäristövaikutusten arvioimiseksi laajemmalla asiantuntemuksella.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 2

-
- **Lakiluonnoksessa ehdotetaan, että luovutaan erityisohjelmista (osaamiskeskusohjelma (OSKE, vuosina 1994–2013), aluekeskusohjelma (AKO, v. 2001–2009) ja viimeisimpänä koheesio- ja kilpailukykyohjelma (KOKO, v. 2010–2013). Näkemyksiä ehdotuksesta tai ohjelmien tarpeesta jatkossa? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 30 §)**

-
- **Onko maakuntaohjelman asemasta säädetty riittävästi? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 34 §)**

-
- **Näkemyksiä ehdotuksesta luopua maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelmasta? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 33 §)**

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 3

-

- Ovatko eri viranomaistahot ja yhteistyöohjelmien hallinnointi määritelty selkeästi?

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 4

-

- Lakiluonnoksessa ehdotetaan, että luovutaan äkillisten rakennemuutosalueiden nimeämisestä. Näkemyksiä luopua äkillisten rakennemuutosalueiden nimeämisestä? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 47 §:n 2 mom.)

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 5

-

III Lakiluonnos alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden rahoittamisesta (Rahoituslaki)

- Ovatko lain tarkoitus ja soveltamisalat selkeät? (1 ja 2 §)

-

- Onko viranomaisten toimivalta määritelty selkeästi?

-

- Onko toimivallasta välittävänä toimielimenä säädetty riittävästi?

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 1

-

- Onko tukimenettelystä säädetty selkeästi ja riittävällä tasolla?

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 2

-

Kommentteja ja näkemyksiä lukuun 3

-

- Onko erillinen luku kansallisen vastinrahoituksen erityissäännöksistä tarpeellinen?

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 4

-

- Onko eri viranomaisten tarkastusoikeudet määritelty selkeästi?

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 5

-

Kommentteja ja näkemyksiä lukuun 6

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa alueiden kehittämistä ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanoa ja hankkeiden rahoittamista koskevan lainsäädännön uudistamisesta?

Kommentit ja näkemykset

Kansalaisten ympäristöoikeudet - saada tietoa, osallistua ja hakea muutosta ympäristöä koskeviin päätöksiin - tulisi varmistaa PL 20 §:n hengessä myös sellaisia rahoituspäätöksiä vastaan, jotka johtaisivat ympäristölaisäädännön vaarantumiseen.

SLL