

Asia: VN/6450/2019

Esitys alueiden kehittämistä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan rahastoja koskevan lainsäädännön uudistamisesta

I Keskeiset ehdotukset

- Kommentteja ja näkemyksiä lakiuudistuksen keskeisistä ehdotuksista**

Lakien rakenteen uudistaminen on ollut pääosin onnistunut.

Viranomaisten toimivalta ja tukimenettely säilyisi pääosin ennallaan ja siihen tehtäisiin tarvittavat Euroopan unionin asetusten mahdollistavat muutokset ja täsmennykset. Maakunnan liittojen tehtävistä säädettäisiin nykyistä yleisemmin. Toimeenpanolakiluonnoksessa (15§) on kuvattu maakunnan liiton tehtävät laajasti ja niihin on tehty joitakin lisäyksiä aikaisempaan verrattuna. Kainuun ELY-keskus pitää tärkeänä, että tarkennuksista tai muutoksista huolimatta viranomaisten tehtävät ja roolit ovat selkeät ja niissä ei ole päällekkäisyyksiä.

Aluekehittämisen suunnittelujärjestelmää ehdotetaan kevennettäväksi. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan selkeyden ja päällekkäisyyksien välttämiseksi ei ole estettä luopua aluekehittämispäätöksen toteuttamiseksi valtioneuvoston erikseen käynnistämien erityisohjelmien käytännöstä. Estettä ei ole myöskään luopua osana aluekehittämispäätöstä olevista ministeriöiden hallinnonalalleen tekemistä aluekehittämisen tavoitteista ja toimenpiteistä.

Globaalin ja kansallisen epävarmuuden lisääntymisen vuoksi, äkillisen rakennemuutosalueiden määrittely tulisi jättää lainsäädäntöön. Tämä antaisi tarvittaessa keinovalikoiman puuttua äkilliseen, erityisiä toimenpiteitä vaativiin maakunnallisiin tilanteisiin.

Uutena aluekehittämisen toimintamallina ehdotetaan aluekehittämiskeskustelujen käyttöönottoa. Kainuun ELY-keskus pitää hyvänä, että valtion ja maakuntien välistä vuorovaikutusta vahvistetaan.

Keskusteluissa tulee tavoitella aitoa vuorovaikutteisuutta ja yhteistyötä, ja niiden tulee olla tavoitteellisia.

Kainuun ELY-keskus pitää kannatettavana muutoksena sitä, että välittävien toimielinten nimittämismenettelystä luovutaan. Kannatettavaa on myös se, että välittävinä viranomaisina toimisivat ELY-keskukset ja maakuntien liitot sekä Ruokavirasto vähävaraisten materiaalsen tuen osalta.

Kainuun ELY-keskus toteaa, että esitetty yhteishankkeiden hallinnointimallin uudistaminen tulisi lisäämään rahoitus- ja maksatuspäätösten määrää. Muutos edellyttää lisäresursointia välittävissä toimielimissä. Lakiluonnoksessa on yhteishankkeiden osalta epätarkkuuksia, jotka tulee selkeyttää. Kainuun ELY-keskus esittää yhteishankkeiden hallintomalliin muutoksia.

Euroopan sosiaalirahastosta rahoitettavien hankkeiden seurantatietojen keräämisen ja raportoinnin muuttaminen henkilötietojen osalta rekisteripohjaiseksi on kannatettavaa.

Oikeudenmukaisen siirtymän rahaston sekä Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien säädösten kokoaminen rakennerahastojen kanssa samaan lainsäädäntöön selkeyttää aluekehittämisen kokonaisuutta.

Yksilöidymät kommentit ja muutosesitykset esitetään jäljempänä pykälittäin.

II Lakiluonnos alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanosta (Toimeenpanolaki)

• Ovatko lain tarkoitus ja soveltamisalat selkeät? (1 ja 3 §)

Toimeenpanolain tarkoitus ja soveltamisala ovat selkeät ja niistä käy ilmi, mitä kuuluu alueiden kehittämisen kokonaisuuteen: tavoitteena on tukea alueiden vahvuuksista ja tarpeista lähtevää toimijoiden välistä toimintaa. Vahvuksien ja tarpeiden lisäksi laissa tulisi kuitenkin viitata myös alueiden tavoitteisiin, koska ne ovat käytännön toiminnan kannalta vahvasti alueellista toimintaa määrittäviä tekijöitä. Lakiluonnoksessa on huomioitu Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) ja Euroopan sosiaalirahaston (ESR) rinnalle uutena rahastona tuleva oikeudenmukaisen siirtymän rahasto. Tämä on perusteltua, koska rahasto kytkeytyy kiinteästi EAKR- ja ESR-rahastojen toimintaan ja täydentää niitä osaltaan.

• Ovatko alueiden kehittämisen tavoitteet selkeät ja kestävät pitkällä aikavälillä? (2 §)

Alueiden kehittämisen tavoitteet (kestävä kasvu ja kilpailukyky, asukkaiden hyvinvointi ja elinympäristön laatu) ja niihin liittyvät toimenpiteet kuvaavat pääosin hyvin alueiden kehittämisen monialaisuutta ja poikkihallinnollisuutta. Tavoitteet ja toimenpiteet ovat pitkällä aikavälilläkin kestäviä. Alueiden erilaisuudesta johtuen omiksi tavoitteiksi kuitenkin tulisi lisätä alueiden tasapainoinen kehittyminen. Lisäys antaa pohjan eri tyyppisille kehittämistoimenpiteille. Lisäksi tavoitekohtaa kolme tulisi täydentää lisäämällä siihen ilmastonmuutokseen sopeutumisen, koska se on hyvin keskeinen toimintaa ohjaava tekijä

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 1

Valtakunnallisia teemoja koskeva määritelmä on selkeä siltä osin, että toimintaa ohjataan ja rahoitetaan keskitetysti.

Maaseuturahaston toteuttaminen on merkittävä alueiden kehittämisen liittyvä kokonaisuus. Lainsäädännössä tulisi huomioida esim. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o xx/xx Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen merkitys.

- **Ovatko viranomaisten vastuut ja roolit selkeästi määriteltä?**

Kainuun ELY-keskus pitää tärkeänä, että tarkennuksista tai muutoksista huolimatta viranomaisten tehtävät ja roolit ovat selkeät ja niissä vältetään päällekkäisyyksiä. Esitämme tarkennuksia myöhemmin pykäläkohtaisesti. Myös rahoituslaissa (10-11§) on tähän liittyviä kohtia, jotka vaativat tarkennusta

- **Saako 15 §:stä kokonaiskuvan maakuntien liittojen alueiden kehittämiseen liittyvistä tehtävistä?**

Maakuntaliittojen tehtäviin on lisätty joitakin uusia kokonaisuuksia aikaisempaan lakiin verrattuna. Kainuun ELY-keskus kiinnittää huomiota maakuntaliittojen tehtävissä (15§) erityisesti seuraaviin kohtiin.

Kohta 3) Edistää alueensa elinkeinoelämän edellytyksiä ja osaamisen kehittämistä.

Osaamisen kehittäminen on lisätty maakuntien liiton tehtäviin uutena kokonaisuutena. Osaamisen kehittämisellä tarkoitetaan yleisesti taitojen ja valmiuksien kehittämistä yksilöiden ja organisaatioiden tasolla, millä viitataan koulutukseen, valmennukseen ja uusien valmiuksien käyttöönottoon. Lain elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista (897/2009) mukaan ELY-keskusten tehtäviksi on määritetty mm. koulutus ja osaaminen. Selkeän työnjaon, päällekkäisyyksien välttämisen sekä asiakasnäkökulman kannalta tarkasteltuna osaamisen kehittämisen tehtävien laajentaminen maakuntien liittojen tehtäväksi ei ole tarkoituksenmukaista tai se tulisi rajata koskemaan vain niitä osa-alueita, jotka eivät kuulu ELY-keskuksen toimivaltaan.

Kohta 5) Edistää saavutettavuutta sekä vastaa liikennejärjestelmäsuunnittelun johtamisesta ja yhteensovittamisesta maakunnan muihin suunnitelmiin ja valtakunnalliseen liikennejärjestelmäsuunnitelmaan muualla kuin Helsingin seudulla.

Koska liikennejärjestelmäsuunnittelua tehdään monella eri tasolla, tulisi laissa olla tarkemmin kuvata maakuntien liiton rooli. Maakuntien liikennejärjestelmäsuunnitelma tulee yhteen sovittaa valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman kanssa, minkä vuoksi kysymys on enemminkin yhteistyön johtamisesta kuin koko liikennejärjestelmäsuunnittelun johtamisesta.

Kainuun ELY-keskus esittää, että 15§, kohta 5 kirjataan seuraavalla tavalla: Edistää saavutettavuutta ja vastaa maakunnan liikennejärjestelmäsuunnitelman suunnitteluprosessin käynnistämisestä, siihen liittyvän yhteistyön johtamisesta ja tämän suunnittelun yhteensovittamisesta maakunnan muun suunnittelun kanssa muualla kuin Helsingin seudulla. Maakunnan liikennejärjestelmäsuunnitelma yhteen sovitetaan valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman kanssa.

Kohta 6) Koordinoi luonnonvarojen kestäväää käyttöä ja ilmastonmuutoksen torjuntaa sekä laadukkaan elinympäristön tilaa koskevan suunnittelun yhteistyötä ja vastaa suunnittelun yhteensovittamisesta maakunnan muun suunnittelun kanssa.

Ilmastostrategioita, kestäväen kehityksen strategioita ja -ohjelmia tehdään eri viranomaisten toimesta, kunnissa sekä yksityisellä sektorilla, mistä johtuen kaiken niiden koordinointi on erittäin haasteellista. Liittojen toiminnan kannalta olisikin vaikuttavampaa keskittyä yhteen sovittamaan suunnittelua maan muun suunnittelun kanssa.

ELY-keskus esittää, että 15 §, kohta 6 kirjataan seuraavalla tavalla: edistää luonnonvarojen kestäväää käyttöä, ilmastonmuutoksen torjuntaa ja siihen sopeutumista sekä laadukasta elinympäristöä koskevaa yhteistyötä ja vastaa niitä koskevan suunnittelun yhteensovittamisesta maakunnan muun suunnittelun kanssa

- **Onko maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) rooli, tehtävät ja päätöksenteko selkeästi määritelty? (17, 18 ja 19 §)**

Lain 17 §:n mukaan yhteistyöryhmässä tulee olla kattavasti edustettuna maakunnan alueen kehittämisen kannalta keskeiset tahot yleisasetuksen 6 artiklan mukaisesti. Lisäksi 17 §:ssä todetaan, että maakunnassa on maakunnan yhteistyöryhmä aluekehittämistä koskevien suunnitelmien, ohjelmien ja sopimusten valmistelun ja toimeenpanon yhteensovittamista varten.

6 §:ssä todetaan, että vastuu alueiden kehittämisestä on mm. elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksilla. Kaikki ELY-keskukset edistävät siis alueellista kehittämistä hoitamalla valtionhallinnon toimeenpano- ja kehittämistehtäviä. Tämän vuoksi on välttämätöntä, että jokaisen alueen ELY-keskukset ovat edustettuina maakunnan yhteistyöryhmässä eivätkä vain ohjelmaa rahoittavien valtion viranomaiset.

Kainuun ELY-keskus esittää, että 17 §, momenttia muutetaan seuraavalla tavalla: Yhteistyöryhmässä tulee olla kattavasti edustettuina maakunnan alueen kehittämisen kannalta keskeiset tahot yleisasetuksen 6 artiklan mukaisesti, Näitä ovat alueen kuntien ja maakunnan liittojen edustajat, toimialueen 6 §:n mukaiset valtion toimijat sekä aluekehittämisen kannalta keskeiset järjestöt. Lisäksi Lapin maakunnassa yhteistyöryhmän jäsenenä tule olla saamelaiskäräjien edustaja.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 2

Maakunnan yhteistyöryhmän tiedonsaanninturvaamisen logiikan tulisi olla saman sekä valtakunnallisiin teemoihin sisältyvissä hankkeissa ja yrityshankkeissa. Valtakunnallisten hankkeiden ja yrityshankkeiden lisäksi tiedonsaantioikeus tulisi säätää maaseuturahaston toimeenpanon edistymisestä.

Laissa uudeksi kohdaksi on lisätty 20§ Maakunnan yhteistyöryhmän tiedonsaanti. Kohdassa säädetään säännöllisestä tietojen toimittamisesta valtakunnallisiin teemoihin sisältyvistä rahoitettavista hankkeista. ELY-keskus pitää tiedottamista maakunnille yhteensovittamisen ja kokonaisuuden kannalta tärkeänä. Lausunnon pyytäminen lisää kuitenkin rahoituspäätöksen tekemiseen vaadittavaa aikaa useilla viikoilla, mikä ei asiakasnäkökulmasta ole toivottavaa. Nykyisellä ohjelmakaudella lausuntoja tai kommentteja on saatu harvoin. Pykälä 20, kohta 1 tulisi rahoitusprosessin nopeuttamiseksi ja sujuvoittamiseksi muuttaa muotoon rahoitetuista hankkeista.

20§:n kohdassa 2 on nykyistä lakia vastaavasti mainittu, että MYR:lle toimitetaan yhteenvetotiedot saapuneista yritystukihakemuksista. Käytännössä hakemuksen mukaiset kustannukset usein pienentyvät hakemusten käsittelyn yhteydessä ja osaan hakemuksia tehdään kielteinen päätös. Hakemuksia myös peruutetaan. Saapuneiden hakemusten luettelo ei kerro hankkeiden todellisesta volyymista tai vaikuttavuudesta. Kainuun ELY-keskuksen näkemyksen mukaan olisi tärkeämpää tiedottaa jo tehdyistä päätöksistä.

Laissa tulisi edelleen olla kirjaus maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristöstä. Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö varmentaa viranomaisten yhteistyön valmisteluvaiheessa ja sen rooli on keskeinen ohjelmatyössä

- **Lakiluonnoksessa ehdotetaan, että luovutaan erityisohjelmista (osaamiskeskusohjelma (OSKE, vuosina 1994–2013), aluekeskusohjelma (AKO, v. 2001–2009) ja viimeisimpänä koheesio- ja**

kilpailukykyohjelma (KOKO, v. 2010–2013). Näkemyksiä ehdotuksesta tai ohjelmien tarpeesta jatkossa? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 30 §)

Kainuun ELY-keskus ei näe estettä luopua valtioneuvoston erikseen käynnistämien erityisohjelmien käytännöstä. Tämä selkeyttää aluekehittämisjärjestelmää ja vähentää päällekkäisyyttä.

- **Onko maakuntaohjelman asemasta säädetty riittävästi? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 34 §)**

Tällä hetkellä maakuntaohjelmat sisältävät maakunnan pitkän aikavälin kehittämisen strategiset linjaukset. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan menettely on ollut toimiva, minkä vuoksi vastaavantyyppisen menettelyä tulisi jatkaa. 22 § tekstiä tulisi näiltä olin muuttaa.

- **Näkemyksiä ehdotuksesta luopua maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelmasta? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 33 §)**

Kainuun ELY-keskus ei näe estettä maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelmasta luopumiselle.

Voimassa olevassa lainsäädännössä todetaan, että toimeenpanosuunnitelma valmistellaan yhteistyössä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja muiden valtion viranomaisten, kuntien ja muiden maakuntaohjelman toteuttamiseen osallistuvien tahojen kanssa. Voimassa olevan lain 33 §:n 2 momenttiin maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelmaan aikaisemmin sisältyneitä alueen maakuntaohjelmaa toteuttavia hanke- ja toimenpide-esityksiä ja muita alueen kehittämistarpeita käsiteltäisiin jatkossa 23 §:ssä ehdotetuissa aluekehittämiskeskusteluissa. Samassa momentissa säädetyn mukaisen alue- ja rakennepolitiikan alueellisen rahoituksen kohdentamiseksi hallintoviranomainen pyytäisi maakunnilta rahoitussuunnitelmat.

Valtioneuvoston asetuksessa tulee varmistaa se, että hanke- ja toimenpide-esitykset, alueiden kehittämistarpeet sekä erityisesti rahoitussuunnitelmat valmistellaan yhteistyössä alueella maakuntaohjelman toteuttamiseen osallistuvien tahojen kanssa, siis mm. alueen ELY-keskusten. Maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelman mahdollinen poistaminen laista ei saa heikentää rakennerahastotoiminnan aluelähtöisyyttä.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 3

-

- **Ovatko eri viranomaistahot ja yhteistyöohjelmien hallinnointi määritelty selkeästi?**

Lakiluonnokseen kirjatut määritelmät ovat selkeitä.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 4

-

- **Lakiluonnoksessa ehdotetaan, että luovutaan äkillisten rakennemuutosalueiden nimeämisestä. Näkemyksiä luopua äkillisten rakennemuutosalueiden nimeämisestä? (vrt. nykyisen 7/2014 lain 47 §:n 2 mom.)**

Mm. merkittävien globaalien haasteiden ja siitä seuraavien alueellisten kriisien mahdollisuus vaikuttaa kasvavan. Tämän vuoksi tarvitaan työkaluja, joilla voidaan varmistaa yksittäisen alueen erityistoimenpiteet. Maakunnilla ja valtiolla tulee olla resursseja ja tukimekanismeja, joilla voidaan vastata alueellisiin ja valtakunnallisiin aluekehittämistarpeisiin nopeissa muutostilanteissa. Mahdollisuus äkillisen rakennemuutosalueeksi on tulisi jättää lainsäädäntöön.

Pykälän muotoilu voisi noudattaa pitkälti nykyistä: valtioneuvosto voi määrätä äkillisiksi rakennemuutosalueiksi sellaiset alueet, joihin on kohdistunut tai arvioidaan kohdistuvan voimakkaita äkillisiä työpaikkavähennyksiä tai muita äkillisiä alueen talouteen vaikuttavia seikkoja

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 5

-

III Lakiluonnos alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden rahoittamisesta (Rahoituslaki)

- **Ovatko lain tarkoitus ja soveltamisalat selkeät? (1 ja 2 §)**

Lain tarkoitus ja soveltamisalat ovat pääosin selkeät.

2§ 2) ja 5§ 10) kohdissa tulisi mainita, että kansallisella vastinrahoituksella tarkoitetaan nimenomaan Suomen kansallista vastinrahoitusta.

- **Onko viranomaisten toimivalta määritelty selkeästi?**

Pääosin kyllä.

Rahoituslain 10-11 § :ssä olevia opetus- ja kulttuuriministeriön toimialaan liittyviä kehittämishankkeita koskevat kohdat ovat epäselviä.

10§, kohta 1 b tulee selkiyttää. Lain 10 §:ssä esitetään, että maakuntien liitto voi myöntää tukea kansallisista varoista, Euroopan aluekehitysrahaston varoista ja oikeudenmukaisen siirtymän rahaston varoista. Oikeudenmukaisen siirtymän rahaston rahoituksessa tukikelpoisia toimia on mm. työntekijöiden uudelleen koulutus ja uusien taitojen hankkiminen. Lain elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista (897/2009) mukaan ELY-keskusten tehtäviksi on määritetty mm. koulutus ja osaaminen. Kainuun ELY-keskuksen näkemyksen mukaan ei ole tarkoituksenmukaista, että maakuntaliitot alkavat rahoittaa päällekkäistä toimintaa ELY-keskuksen kanssa. Se ei ole lakiuudistuksen tavoitteiden eikä asiakasnäkökulman kannalta perusteltua. Toimivaltaa tulisi näiltä osin tarkentaa, jottei syntyisi sellaista tulkintaa, että maakunnan liitto voisi rahoittaa oikeudenmukaisen siirtymän rahaston varoista (korkeakoulututkintoon johtavaa) koulutusta.

11§, 1 momentin mukaan maakunnan liiton on aina pyydettävä lausunto opetus- ja kulttuuriministeriön hankkeista, jotka koskevat korkeakoulututkintoon johtavan koulutuksen aloittamista tai korkeakouluverkon muutoksia. Edellä olevaan viitaten, pykälästä tulisi poistaa kohta, että maakunnanliitot voisivat rahoittaa tutkintoon johtavaa koulutusta. Sitä vastoin korkeakouluverkon muutoksiin tarvittava lausunto on hyvä jättää.

13 § (ELYn toimivalta) kohtaan 1 esitetään lisäyksenä, että tukea voidaan myöntää ilmastonmuutoksen torjuntaan ja sopeutumiseen sekä ympäristöön ja luonnonvaroihin liittyviin kehittämis- ja investointihankkeisiin. Kirjaus olisi looginen suhteessa ELY-keskusten strategiaan ja rooliin ilmastonmuutostyössä ja sen vastaisi paremmin tämän hetkistä asiaan liittyvää ilmaisutapaa. Kirjaus ei muuta toimivaltaa

- **Onko toimivallasta välittävänä toimielimenä säädetty riittävästi?**

13 § (ELYn toimivalta) kohtaan 1 esitetään lisäyksenä, että tukea voidaan myöntää ilmastonmuutoksen torjuntaan ja sopeutumiseen sekä ympäristöön ja luonnonvaroihin liittyviin kehittämis- ja investointihankkeisiin. Kirjaus olisi looginen suhteessa ELY-keskusten strategiaan ja rooliin ilmastonmuutostyössä ja sen vastaisi paremmin tämän hetkistä asiaan liittyvää ilmaisutapaa. Kirjaus ei muuta toimivaltaa.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 1

Lakiluonnos on yhteishankkeiden osalta epäselvä ja vaatii selkiyttämistä.

Tuella tarkoitetaan hankkeen avustamista (5 §), ja tukipäätöksellä hyväksytään tuettavaa hanketta koskeva hankesuunnitelma (22 §). Olisi loogista, että hanke hyväksytään yhdellä päätöksellä ja hallinnoidaan yhtenä hankkeena. Usean toimijan yhdessä toteuttama hanke on yhteishanke (6 §). Lakiluonnoksessa käsitteet yhteishanke, hankekokonaisuus, hanke, "yhdessä toteuttama hanke" (6 §) ja jopa "oma hanke (osahanke)" (41 §) jäävät epäselväksi. On juridisesti ongelmallista, että yhteishankkeeksi kutsutaan myös hankekokonaisuutta, joka sisältää monta hanketta, joiden erillisistä hakemuksista tehdään jokaisesta päätös erikseen (40 §). Laissa tulee selkeästi määritellä,

mikä on hankkeen ja usean hankkeen muodostaman hankekokonaisuuden ero. Myös käsitteitä yhteishankkeen hakija, osapuoli ja sopijaosapuoli käytetään epäselvästi.

7 § otsikossa sana "tuottavaa" kuuluu olla "tuettavaa".

18§ Ohjelmakaudella 2014-2020 luontaisuuksia ei ole ollut mahdollista esittää osana hankkeen rahoitusta. Niiden mahdollistaminen tulisi lisäämään hankkeiden rahoittajan sekä maksatuksen hallinnollista työtä.

- **Onko tukimenettelystä säädetty selkeästi ja riittävällä tasolla?**

Tukimenettely on kuvattu pääosin riittävän kattavasti ja selkeästi.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 2

-

Kommentteja ja näkemyksiä lukuun 3

Lain 40 §:n mukaan välittävä viranomais tekisi yhteishankkeen jokaiselle osapuolelle erillisen päätöksen. Tämän ohjelmakauden yhteishankkeissa on tyypillisesti ollut 3-10 osatoteuttajaa, joten päätösten, maksatusten, muutosten ja raporttien määrän lisääntyisi. Kaikkiaan yhteishankkeita on tällä ohjelmakaudella rahoitettu 882 kpl, jossa on ollut hakijoita yhteensä 3017 kpl. Uuden säädöksen perusteella vastaavassa tilanteessa olisi tehty 3017 rahoituspäätöstä nykyisen 882 päätöksen sijaan. Tämä on noin 3,5 kertaa enemmän kuin 3017 "osahanketta" erillisine päätöksineen olisi ollut.

Esitettyssä mallissa jokaisen osapuolen tulisi käytännössä tehdä nykyisin vain yhden hanketoteuttajan tekemä hallinnollinen työ. Tämä lisää sekä hanketoteuttajien, että välittävän toimielimentyömäärää ja siten kustannuksia. Lisäksi, kun jokaisen hankkeen tulee yksinään täyttää valintakriteerit, saattaa syntyä tilanne, missä nykyisin yhteishankkeeseen sisältyvä esim. yksittäisen kunnan toteuttama hanke ei täytä valintakriteerejä, mutta osana kokonaisuutta se olisi toteuttamiskelpoinen. Ehdotettu malli saattaa kannustaa hanketoimijoita toimimaan yksin, mikä voi vähentää halukkuutta aitoon yhteistyöhön ja vaikuttavien hankekokonaisuuksien rakentamiseen.

8 §:ssä oleva kirjaus siitä, että tukea voidaan myöntää yhdelle tai usealle hakijalle yhteisesti on epäselvä ja ristiriitainen suhteessa 40 §:ään.

Huomioitavaa on myös seuraavissa kohdissa:

36§ 2) kohtaan tulisi tehdä lisäys: 2) tukipäätös ja muutospäätös

Pykälää 42§:n tulee tarkentaa. Lain luonnoksen mukaan tehdään max. 5 % vähennys maksatushakemuksessa myönnetystä tuesta. Epäselväksi jää onko kysymys yhdellä maksatuskaudella myönnetystä vai koko hankkeelle myönnetystä tuesta.

53§ mukaan tuen saajan on huolehdittava, että hankkeeseen osallistuja ilmoittaa henkilötunnuksensa rekisteriin. Kainuun ELY-keskuksen näkemyksen mukaan henkilötunnuksen saaminen voi olla haasteellista. Henkilötunnuksen vaatiminen voi joissakin tilanteissa aiheuttaa sen, että kaikkia tietoja ei saada kerättyä.

- **Onko erillinen luku kansallisen vastinrahoituksen erityissäännöksistä tarpeellinen?**

Luku on tarpeellinen ja selkeyttää kansallisen vastinrahoituksen myöntämistä.

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 4

-

- **Onko eri viranomaisten tarkastusoikeudet määritelty selkeästi?**

-

Muita huomioita ja kommentteja lukuun 5

-

Kommentteja ja näkemyksiä lukuun 6

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa alueiden kehittämistä ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanoa ja hankkeiden rahoittamista koskevan lainsäädännön uudistamisesta?

Kommentit ja näkemykset

Tehdyt muutokset selkeyttävät kokonaisuutta nykylainsäädäntöön verrattuna. Kokonaisuuden tarkempi arviointi on mahdollista vasta myöhemmässä vaiheessa, kun asetukset on annettu.

Korhonen Jaana
Kainuun ELY