**Lausunto**   
Konkurssilain tarkistaminen, drno OM25/41/2015, koskee ympäristövastuita  
  
**Tausta ja oikeuskäytäntö**  
Laissa pyritään selkeyttämään ympäristövastuita konkurssissa, mikä sinänsä on hyvä tavoite. Nykyisestä lainsäädännöstä johdannossa tarkastellaan yksipuolisesti lakia ympäristövahinkojen korjaamisesta, jossa vastuu on toiminnanharjoittajalla.   
Huomiotta jää laki Ympäristövahinkojen korvaamisesta. Tämän lain 7§ mukaan vastuu on myös toiminnan siirronsaajalla ja toiminnanharjoittajaan rinnastettavalla.   
https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940737  
Tämän perusteella konkurssipesän tulee olla ympäristövastuussa. Oikeuskäytäntö (KHO 2003:51 ja KHO 2017:53), jota lailla ollaan muuttamassa, on lähellä Ympäristövahinkojen korvauslakia. Useat oikeusoppineiden näkemykset ovat myös tällä kannalla:   
Ympäristövakuutuskeskuksen lakiasiainpäällikkö Visa Kronbäck:   
<https://yle.fi/uutiset/3-9171314>  
Ympäristöoikeiden professori Tapio Määttä:  
<https://yle.fi/uutiset/3-7508802>

– Nyt kun kyseinen yritys on konkurssissa, vastuu on nähdäkseni siirtynyt toimintaa jatkaneelle Terrafamelle, Määttä sanoo.  
<https://www.savonsanomat.fi/kotimaa/Terrafame-tarjosi-kalastajille-sopimusta-ehtona-vuosien-vaitiolo/1045893>

https://yle.fi/uutiset/3-10125912  
  
Konkurssipesällä on usein myös todennäköinen toiminnanharjoittajaan rinnastettava pääomistaja, joka on liiketoiminnassaan esitellyt toimintaa omana toimintanaan ja tosiasiallisesti johtanut sitä. Talvivaaran kohdalla vastuita olisi ollut asianmukaista kohdistaa tytäryhtiön lisäksi toiminnanharjoittajaan rinnastettavaan Talvivaaran Kaivosyhtiö Oyj:n, mahdollisesti myös valtiolle 20 miljoonan kustannukset tuovassa Hiturassa olisi tällainen omistaja. Ilmeisesti valtiolla on tarve tukea myös vastuuttomasti toimineita kaivosyhtiöitä.  
  
**Yhteiskunnan kokonaisetu**  
Lakimuutoksen tavoitteena on vähentää mahdollisesti konkurssipesästä vastuuseen joutuvan julkisselvittäjän ja valtion välittömiä vastuita ja siten teoreettisesti edistää liiketoiminnan myymistä ja toiminnan jatkamista. Taustalla on Talvivaaran konkurssi, jossa merkittävät ympäristökustannukset uhkasivat langeta valtiolle. Ympäristövahingot ovat kuitenkin yhteiskuntaan, muihin elinkeinoihin ja kansalaisiin kohdistuvia vahinkoja, joita tulee tarkastella yhteiskunnan kokonaisedun näkökulmasta.  
  
Lakiehdotuksella olisi seurauksia seurauksia:  
  
1. Laki suosii ympäristöä pilaavia riskihankkeita   
Konkurssipesä ja siten pieleen menneen yritystoiminnan sijoittajat vapautetaan vastuista ”vaarattomiksi” arvioiduista ympäristövastuista ja ennallistamisesta. Kyse on siis tulonsiirrosta valtiolta merkittävän ympäristövahingon aiheuttaneen liiketoiminnan sijoittajille. Tämä johtaisi konkurssikikkailuun. Pahimmillaan valvonnan heikentyessä esim. CETA-uhkien alla (ks kohta 4), laki saattaisi johtaa aivan uudenlaisen konkursseihin perustuvan jätehuoltoliiketoiminnan syntyyn. Ensin siirretään voitot ulkomaille. Sitten merkittävä osa ympäristövastuista hävitetään konkurssilla ja mahdollisesti jatketaan toimintaa pienemmillä vastuilla ja kustannuksilla.

2. Yhteiskunnan kustannukset ja vahingot eivät pienene vaan kasvavat ainakin pitkällä tähtäyksellä.  
Niiltä osin, kun vastuu tulisi yhteiskunnalle julkisselvityksessä sen kustannukset/vahingot eivät pienene. Haitat jäisivät joka tapauksessa yhteiskunnan vahingoksi. Koska laki johtaisi epäselvään tilaan haittojen kanssa vahinkojen korjaaminen viivästyy, ja vahingot vain kasvavat. Epäselvällä tilalla voidaan myös häivyttää valtion vastuuta ja tehdä kasvavasta määrästä ympäristöä haitallinen raiskio.  
  
3. Vahingon ja jätteen ”vaaralliseksi” tai ”vaarattomaksi” määrittäminen johtaa tulkinnanvaraisiin tilanteisiin. Erityisesti uudemman EU-jätelainsäädännön suhteen ei- ”vaaralliset” jätteet voivat helposti aiheuttaa merkittävää ympäristön pilaantumista, tässä jätteessä vaarallisen jätteen normit ovat erityisen korkeat. Vaarallinen jäte tarkoittaa aivan erityisen vaarallista jätettä, jota varten tarvitaan erityiset vaarallisen jätteen eli ongelmajätekaatoapaikat. Toisin kuin lakiperusteluissa esitetään muu jäte kuin vaarallinen jäte eli ongelmajäte, ei ole ”vaaratonta jätettä” ks. lainaus alla.   
Koska pilaantumisvaara on myös tavallisemmalla jätteellä, olisi tilanne hyvin ristiriitainen. Tavanomaisen jätteen kaatopaikan normien mukaiset jätteet ympäristössä olisivat hyvinkin haitallisia. Kaivannaisjätteiden mineraaleista tulevat haitat aiheutuvat pitkillä aikaväleillä rapautumisesta, jolloin voi syntyä suuria määriä suotovesiä, jotka ovat pitoisuuksiltaan jopa useita kertaluokkia alle vaarallisen jätteen normien, mutta luonnossa ekologiset normit ylittäviä ja siten EUn kaivannaisjätedirektiivin ja kaivannaisjäteasetuksen 190/2013 vastaisia.  
  
Lainaus sivu 108  
”Pykälän 1 momentin toisessa virkkeessä säädettäisiin konkurssipesän vastuusta sen hallussa olevista sellaisista jätteistä, joita ei luokitella vaarallisiksi. Kyse olisi tällöin jätelaissa tarkoitetusta muusta jätteestä. Konkurssipesä ei pääsäännön mukaan olisi näiden jätteiden osalta jätelain mukaisessa jätehuollon järjestämis- ja kustannusvastuussa. *Kun kysymys on muusta jätteestä, ei ole vakavien ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisemiseen liittyviä perusteita asettaa* ***vaarattomiin jätteisiin*** *liittyviä kustannuseriä etusija-asemaan* ottaen huomioon konkurssimenettelyn tarkoitus ja velkojien yhdenvertaisen kohtelun vaatimus. Tarkoitus on tältä osin poiketa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännöstä (KHO 2003:51 ja KHO 2017:53).”  
  
4. Ainakin CETA-sopimuksen ja kaivosten suhteen lakiesitys on vaarallinen ja eduskunnan uuden linjauksen vastainen  
Lakiin suunniteltu erottelu on siten hyvin vaarallinen, ristiriitainen ja tulkinnanvarainen. Lain tulkinta konkurssissa etujaan ajavien sijoittajien tappioksi voisi johtaa vapaakauppasopimuksien, kuten CETAn tulkintaan epätasa-arvoisesta kohtelusta ja kalliisiin välimiesmenettelyihin. Tyypillisesti Suomen ympäristövalvontaviranomaiset suorittavat tulkintaa yksioikoisesti teollisten toimijoiden eduksi. Huonosti vastuunsa kantavaa teollisuutta epämääräisesti suosiva lakiehdotus on vaarallinen. Eduskunta kiinnitti huomioita kaivoslain uudistamistarpeeseen CETA-sopimuksen johdosta. Tämä lakiehdotus tarkoittaa CETA-riskien kasvattamista erityisesti kaivoksien yhteydessä  
  
5. Hallintopakkotoimenpiteet keskeyttävät säädökset ovat vakava ympäristöriski  
Hallintopakkopäätöksiä uhkasakkoineen annetaan vaarallisissa tilanteissa ympäristön pilaantumisen estämiseksi mahdollisesti hyvin kiireellisessä tilanteessa. Tälläisen keskeyttäminen konkurssipesän vastuiden pienentämiseksi ei ole järkevää.  
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