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**INSOLVENSSIOIKEUDELLINEN YHDISTYS RY:N LAUSUNTO UUDELLEENLAADITUN MAKSUKYVYTTÖMYYSASETUKSEN EDELLYTTÄMISTÄ LAINSÄÄDÄNTÖMUUTOKSISTA KOSKEVASTA TYÖRYHMÄMIETINNÖSTÄ**

# ALUKSI

Oikeusministeriö on pyytänyt Insolvenssioikeudellinen Yhdistys ry:ltä (jäljempänä ”*FILA*”) lausuntoa uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen (2015/848, jäljempänä ”*Maksukyvyttömyysasetus*”) edellyttämistä lainsäädäntömuutoksista koskevasta työryhmämietinnöstä 31/2016 (jäljempänä ”*Mietintö*”).

FILA kiittää oikeusministeriötä tilaisuudesta antaa asiaa koskeva lausunto ja lausuu Mietinnöstä ja lainsäädännön keskeisistä muutosehdotuksista kunnioittaen seuraavaa.

# TUOMIOISTUIMEN TOIMIVALTA

Mietinnön lainsäädäntöön tehtävät muutosehdotukset tuomioistuimen toimivallan osalta ovat lähinnä informatiivisia ja selventäviä. FILA kannattaa esitettyjä lainsäädäntömuutoksia perusteltuina.

# MAKSUKYVYTTÖMYYSREKISTERIT

Mietinnössä on esitetty, että kuuluttaminen ei olisi enää konkurssi- ja yrityssaneerausasioissa pääsääntö[[1]](#footnote-1) vaan harkinnanvarainen asia. FILA pitää kannatettavana, että kuuluttaminen on jätetty kuitenkin harkinnanvaraiseksi, sillä kuuluttaminen voi olla tärkeää muun ohella tuntemattomien velkojien johdosta. Kuuluttaminen voi siten olla tarpeen esimerkiksi rakennusalalla toimineen velallisyhtiön konkurssissa, koska velallisella saattaa olla lukuisia tuntemattomia velkojia, joiden saatavat perustuvat rakentamisen takuuvastuisiin.

Mietinnössä on esitetty, että konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin merkittäisiin tietoja jo   
insolvenssimenettelyjen hakemusvaiheesta lukien, vaikka Maksukyvyttömyysasetuksessa edellytetään tietojen merkitsemistä vasta menettelyjen aloittamisesta lukien. Esimerkiksi yrityssaneerausmenettelyssä hakemuksen jättämisen ajankohta on merkityksellinen saneerausvelan määrittämisen kannalta, minkä lisäksi yrityssaneerausmenettelyyn ja konkurssiin hakeutumisen ajankohta määrittää takaisinsaannin määräpäivän. Lisäksi voidaan todeta, että yrityssaneerausmenettelyn hakeutumisen ja menettelyn aloittamisen välinen ajanjakso voi olla pahimmillaan jopa useita kuukausia, ja tuona väliaikana ovat ns. väliaikaiset kiellot yleensä voimassa velallista kohtaan, mikä puoltaa tietojen merkitsemistä rekisteriin jo insolvenssimenettelyyn hakeutumisen ajankohdasta lukien.

FILA katsoo, että insolvenssimenettelyyn hakeutumiseen kytkeytyy merkittäviä oikeusvaikutuksia, minkä vuoksi Mietinnössä esitetty tietojen merkitseminen konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin jo hakemusvaiheesta lukien on perusteltu ja kannatettava ratkaisu.

Mietinnössä on myös esitetty, että konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin ilmoitettavien tietojen sisältöä laajennetaan Maksukyvyttömyysasetuksessa edellytetystä. Näitä tietoja ovat muun ohella yrityssaneerausasian väliaikaiset kiellot ja määräysvallan rajoitukset sekä konkurssin lopputilityksen hyväksyminen. FILA pitää Mietinnössä esitettyjä tietosisällön laajennuksia kaikilta osin perusteltuna, koska sanotut tiedot ovat keskeisiä erityisesti velkojien oikeuksien kannalta.

Mietinnössä on kuitenkin esitetty, että velallisen taloudellista tilaa koskevaa taloudellista selvitystä (ns. taloudellinen perusselvitys) koskevaa määräpäivää ei katsota tarpeelliseksi merkitä rekisteriin. Asiaa ei ole kuitenkaan perusteltu Mietinnössä tarkemmin. Taloudellinen perusselvitys sisältää paljon tietoa velallisen taloudellisesta tilanteesta ja ennen kaikkea sen elinkelpoisuudesta sekä taloudellisten vaikeuksien syistä. Useimmat velkojat ovat kiinnostuneita velallisen taloudellisesta tilanteesta, ja taloudellinen perusselvitys ja sen määräaika ovat siten merkityksellisiä. On syytä huomioida, että yrityssaneerausmenettelyn aloittamista koskevassa käräjäoikeuden päätöksessä asetetaan määräaika taloudellisen perusselvityksen toimittamiselle. FILA katsoo, että kaikki käräjäoikeuden päätöksessä asetettavat määräajat ovat merkityksellistä tietoa ja ne tulisi ilmoittaa myös yrityssaneeraus- ja konkurssirekisterissä. Edellä esitetyin perustein FILA katsoo, että yrityssaneerausrekisterissä ilmoitettavissa tiedoissa tulisi myös julkaista taloudellista perusselvitystä koskeva määräpäivä.

FILA kannattaa Mietinnössä esitettyjä maksukyvyttömyysrekistereitä koskevia lainsäädäntömuutoksia perusteltuna.

# SEKUNDÄÄRIMENETTELY

Mietinnössä on esitetty, että yrityksen saneerauksesta annetun lain (25.1.1993/47) 24 §:n 3 momenttia muutettaisiin siten, että Maksukyvyttömyysasetuksessa mainituissa tilanteissa tuomioistuin voisi tutkia hakemuksen, koska yrityksen saneerauksesta annetun lain sanottu kohta saattaisi olla ristiriidassa Maksukyvyttömyysasetuksen 51 artiklan kanssa.

Maksukyvyttömyysasetuksen 51 artiklassa säädetään maksukyvyttömyyttä koskevan sekundaarimenettelyn muuntamisesta muun tyyppiseksi maksukyvyttömyysmenettelyksi kuin jo aloitettu sekundäärimenettely.[[2]](#footnote-2) Yrityksen saneerauksesta annetun lain 24 §:n 3 momentissa säädetään seuraavaa: ”*[s]aneerausmenettelyä koskeva hakemus, joka on tehty velallisen ollessa konkurssissa on jätettävä tutkimatta*.”

FILA yhtyy Mietinnössä esitettyyn näkemykseen ja katsoo, että yrityksen saneerauksesta annetun lain 24 §:n 3 momentin kategorinen säännös tutkimatta jättämisestä saattaa olla ongelmallinen Maksukyvyttömyysasetuksen kannalta. FILA näin ollen kannattaa Mietinnössä esitettävää lainsäädäntömuutosta perusteltuna.

# SAATAVIEN ILMOITTAMISEN KIELI JA KÄÄNNÖKSET

Mietinnössä on esitetty, että konkurssivalvonnat sekä saatavailmoitukset yrityssaneerauksessa että velkajärjestelyssä voitaisiin toimittaa nykyisen suomen ja ruotsin kielen lisäksi myös englannin kielellä. FILA pitää ehdotettua muutosta hyvin tärkeänä, koska liike-elämässä käytetään vakiintuneesti englantia ulkomaisten toimijoiden kanssa asioidessa.

FILA kiinnittää tässä yhteydessä oikeusministeriön huomiota siihen, tulisiko yrityksen saneerauksesta annettuun lakiin ja - mahdollisesti myös velkajärjestelylakiin - lisätä konkurssilain (20.2.2004/120) 12 luvun 14 §:ä ja 23 luvun 2 §:n 2 momenttia vastaavat säännökset, joissa säädetään konkurssipesän pesänhoitajan velvollisuudesta käännättää vieraskielinen valvontakirjelmä ja pesänhoitajan oikeudesta vähentää sanotun käännöksen kustannukset kyseisen velkojan jako-osuudesta. Yrityssaneerausmenettelyssä selvittäjällä tulisi FILA:n ehdotuksen mukaan olla vastaavanlainen velvollisuus käännättää ulkomaisen velkojan vieraskielinen saatavailmoitus kuin pesänhoitajalla on konkurssissa ja toisaalta oikeus vähentää sanotut käännöskustannukset velkojalle saneerausohjelman maksuohjelman mukaisesta maksusuorituksesta.

Mietinnössä[[3]](#footnote-3) on todettu, että yrityssaneerausmenettelyn selvittäjällä ei ole velvollisuutta ottaa vastaan vieraskielistä saatavailmoitusta, eikä nykyinen lainsäädäntö edellytä selvittäjää käännättämään vieraskielistä saatavailmoitusta. Mietinnössä on esitetty, että yrityksen saneerauksesta annettua lakia muutetaan siten, että yrityssaneerausmenettelyn selvittäjän olisi pyydettävä velkojaa toimittamaan käännös saatavailmoituksestaan tarpeellisin osin suomen, ruotsin tai englannin kielellä.

Tämä tarkoittaisi sitä, että Mietinnön mukaan ulkomaisen velkojan määräajassa ilmoittama saatava otetaan konkurssissa huomioon edellyttäen, että valvontakirjelmä on laadittu jollakin Euroopan unionin virallisista kielistä, mutta yrityssaneerausmenettelyssä vastaavan ulkomaisen velkojan saatavat tulisi ilmoittaa suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi sillä uhalla, että saatavaa ei oteta huomioon saneerausohjelmassa.

FILA nostaa esille sen kysymyksen, onko tasapuolista, että ulkomaisen velkojan asema saatavansa ilmoittamisen osalta on parempi konkurssissa kuin yrityssaneerauksessa tai velkajärjestelyssä. Käytännössä tämä tarkoittaisi sitä, että esimerkiksi saksalainen velkoja, joka on ilmoittanut saatavansa saksaksi, saisi suorituksen saatavalleen jako-osuutena suomalaisen velallisen konkurssimenettelyssä vähennettynä käännöskustannuksilla, mutta hän ei kuitenkaan saisi suoritusta yrityssaneerausmenettelyssä tai yksityishenkilön velkajärjestelyssä, jos ei toimittaisi käännöstä pyynnöstä huolimatta saatavailmoituksestaan suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi selvittäjälle. Tämä voisi johtaa ulkomaisten velkojien osalta tarpeettomiin oikeudenmenetyksiin.

Yllä todetuin perustein FILA katsoo, että ulkomaisen velkojan asema saataviensa ilmoittamisen ja ennen kaikkea sen huomioon ottamisen osalta ei tulisi poiketa maksukyvyttömyysmenettelyjen välillä, minkä vuoksi FILA ehdottaa, että yrityksen saneerauksesta annetun lain 71 §:än tulisi lisätä konkurssilain 12 luvun 14 §:ä ja 23 luvun 2 §:n 2 momenttia vastaavat säännökset.

# YRITYSRYHMÄN JÄSENTEN MAKSUKYVYTTÖMYYSMENETTELYT

Mietinnössä on esitetty, että yrityksen saneerauksesta annetun lain 8 §:n 1 momenttia muutettaisiin siten, että säännökseen lisättäisiin myös selvittäjän yksinomainen toimivalta päättää osallistumisesta Maksukyvyttömyysasetuksessa tarkoitettuun ryhmäkoordinointimenettelyyn.

Yrityssaneerausmenettelyssä velkojien päätöksenteko keskittyy käytännössä saneerausohjelman hyväksymiseen tai hylkäämisen, minkä vuoksi velkojille asetettavaa päätösvaltaa ryhmäkoordinointimenettelyyn osallistumisesta ei voida pitää tarkoituksenmukaisena. FILA kannattaa esitettyä muutosta yrityksen saneerauksesta annettuun lakiin perusteltuna.

Mietinnössä on esitetty, että konkurssissa toimivalta päätöksentekoon sanottuun menettelyyn osallistumisesta olisi konkurssivelkojilla, mikä on sinänsä perusteltu ratkaisu konkurssimenettelyn velkoja-autonomiaan perustuva päätöksenteko huomioon ottaen. FILA kiinnittää tässä yhteydessä kuitenkin oikeusministeriön huomiota ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumista koskevaan käytännön päätöksentekoon ja mahdolliseen ongelmakohtaan konkurssimenettelyssä, jos osallistumista kyseiseen menettelyyn halutaan vastustaa.

Maksukyvyttömyysasetuksen 63 artiklassa on säädetty 30 päivän määräaika vastustuksen ilmoittamiseen (i) ryhmäkoordinointimenettelyn osallistumisesta tai (ii) ehdotetun henkilön nimeämisestä koordinaattoriksi. Mietinnössä on todettu, että mikäli vastustusilmoitusta ei tehdä, sanotusta menettelystä ja sen kustannuksista ei pääse irtautumaan.[[4]](#footnote-4) Kyseisen vastustusta koskevan määräajan noudattamatta jättäminen saattaa siten heikentää velkojien taloudellista asemaa, koska ryhmäkoordinaatiomenettelyn kustannukset vähentävät velkojille jaettavien varojen määrää, edellyttäen, että ryhmäkoordinaatiomenettelyn avulla ei voida parantaa velkojille tulevien suoritusten määrää. Lisäksi pesänhoitajan työmäärä tulisi todennäköisesti lisääntymään sanotun menettelyn johdosta, mikä lisäisi pesänhoidon kustannuksia ja vähentäisi myös velkojille jaettavien varojen määrää.

Mietinnön mukaan konkurssissa velkojainkokouskutsu tulisi julkaista oikeusrekisterissä viimeistään kaksi (2) viikkoa ennen velkojainkokousta, mikä vastaa nykytilaa. Velkojainkokouksen järjestäminen ja koolle kutsuminen vie oman aikansa, erityisesti suuremmissa konkurssipesissä. Tämän lisäksi ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumista tultaisiin käsittelemään käytännössä mahdollisessa velkojatoimikunnassa tai suurimpien velkojien kesken ennen velkojainkokouksen koolle kutsumista. Kun edellä mainitut seikat ja kahden viikon vähimmäismääräaika velkojainkokouksen koolle kutsumisessa otetaan huomioon, voi 30 päivän määräaika vastustuksen ilmoittamiselle pahimmassa tapauksessa ehtiä kulua loppuun ennen kuin velkojainkokous on tehnyt asiasta päätöksen ja pesänhoitaja on ehtinyt toimittaa vastustusilmoituksen. Tämä voisi johtaa siihen, että velkojat joutuisivat kärsimään ryhmäkoordinaatiomenettelyn kustannuksista, kun vastustusta koskevaa ilmoitusta ei ehditä toimittamaan määräajassa päätöksentekoprosessin hitaudesta johtuen.

Pesänhoitajalla – kuten yrityssaneerausmenettelyn selvittäjälläkin – olisi luultavasti paras käsitys käytännössä siitä, olisiko velkojien edun mukaista osallistua ryhmäkoordinaatiomenettelyyn vai ei. Käytännössä pesänhoitajat kuulisivat ennen päätöksentekoa mahdollista velkojatoimikuntaa tai ainakin suurimpia velkojia, jotka yleensä käyttävät päätösvaltaa velkojainkokouksissa. Velkojien näkökohdat ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta tulisi näin huomioitua. Mahdollisen ylimääräisen velkojainkokouksen järjestäminen lisäisi myös pesänhoidon kustannuksia, jolta vältyttäisiin, jos päätöksentekovalta ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta olisi pesänhoitajalla.

Mietinnössä on arvioitu, että ryhmäkoordinaatiomenettely tulisi olemaan hyvin harvinaista. Tästä huolimatta konkurssilain päätöksentekomenettely ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta ei saisi johtaa siihen, että velkojien asema voisi huonontua siitä syystä, että vastustusta koskevaa ilmoitusta ei ehdittäisi toimittamaan 30 päivän määräajassa konkurssimenettelyn päätöksenteon hitaudesta johtuen ja tämän vuoksi velkojat joutuisivat kärsimään ryhmäkoordinaatiomenettelyn kustannuksista. Tietyissä olosuhteissa voisi olla tarkoituksenmukaista, että päätösvalta ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisessa olisi (i) joko yksin omaan pesänhoitajalla tai, että (ii) pesänhoitaja ja suurimmat velkojat tekevät päätöksen velkojainkokouksen ulkopuolella. Jälkimmäisessä vaihtoehdossa voitaisiin lisäksi edellyttää, että kyseisten velkojien saatavat edustavat yli 50 prosenttia velallisen kaikista tunnetuista veloista.

Yllä todetun johdosta FILA esittää pohdittavaksi, tulisiko päätösvalta ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisen vastustamisesta konkurssimenettelyssä olla konkurssipesän pesänhoitajalla – vastaavasti kuin yrityssaneerausmenettelyssä se olisi selvittäjällä – eikä konkurssivelkojilla tai, että päätös voitaisiin tehdä velkojainkokouksen ulkopuolella pesänhoitajan ja suurimpien velkojien päätöksellä.

# LOPUKSI

FILA katsoo, että Mietintö on ansiokkaasti laadittu ja esitetyt lainsäädäntömuutokset ovat hyvin perusteltuja. Edellä mainitut esittämänsä muutosehdotukset ja kommentit FILA jättää kunnioittaen oikeusministeriön harkittavaksi lopullisen asiaa koskevan hallituksen esityksen laadinnassa.

# Helsingissä 7. päivänä syyskuuta 2016

# INSOLVENSSIOIKEUDELLINEN YHDISTYS RY

# 

Eeva Arko-Koski Olli Rantanen  
Hallituksen puheenjohtaja Yhdistyksen asiamies

Laati: Insolvenssioikeudellinen Yhdistys ry:n hallitus

1. Työryhmän mietintö: Uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämät lainsäädäntömuutokset (31/2016), s.33. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksukyvyttömyysasetuksen 51artiklassa säädetään seuraavaa: ”*1. Maksukyvyttömyyttä koskevan päämenettelyn selvittäjän hakemuksesta sen jäsenvaltion tuomioistuin, jossa maksukyvyttömyyttä koskeva sekundäärimenettely on aloitettu, voi määrätä, että maksukyvyttömyyttä koskeva sekundäärimenettely muunnetaan liitteessä A luetelluksi muuntyyppiseksi maksukyvyttömyysmenettelyksi, jos edellytykset tämäntyyppisen menettelyn aloittamiseksi kansallisen lainsäädännön mukaisesti täyttyvät ja tämäntyyppinen menettely on asianmukaisin paikallisten velkojien intressien sekä pää- ja sekundäärimenettelyjen välisen johdonmukaisuuden kannalta. 2. Tuomioistuin voi 1 kohdassa tarkoitettua hakemusta tarkastellessaan pyytää tietoja molempiin menettelyihin osallistuvilta selvittäjiltä*.” [↑](#footnote-ref-2)
3. Työryhmän mietintö: Uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämät lainsäädäntömuutokset (31/2016), s. 38. [↑](#footnote-ref-3)
4. Työryhmän mietintö: Uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämät lainsäädäntömuutokset (31/2016), s. 38. [↑](#footnote-ref-4)