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Kiitän mahdollisuudesta saada lausua otsikkoasiassa.

Mietintö on huolellisesti laadittu, ja työryhmässä on hyvin perehdytty uudistettuun EU:n maksukyvyttömyysasetukseen (MKA).

Pidän ehdotettuja uudistuksia pääosin myönteisinä ja perusteltuina. Esimerkiksi yhtäältä englanninkielisten valvontojen salliminen ja toisaalta muun kuin kotimaisilla kielillä tai englanniksi laaditun asiakirjan kääntämiskulujen kattaminen kyseisen velkojan jako-osuudesta on perusteltua.

Lisäpohtimista vaativa ­– joskin käytännössä ilmeisesti hyvin harvoin ajankohtaistuva – asia on se, miten säännellään MKA:ssa tarkoitettuun ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta päättäminen. Pidän selvänä, että konkurssissa niin merkittävästi pesänhallintoon vaikuttavasta kysymyksestä päättävät velkojat. Näin on todettu myös ehdotuksessa (s. 28: ”Konkurssissa tämä tarkoittaisi velkojien päätöstä siitä, osallistutaanko ryhmäkoordinointimenettelyyn.”).

Sen sijaan yrityssaneerauksen osalta ehdotuksen mukaan on perusteltua, että toimivalta olisi selvittäjällä, joten mitään erityistä asetuksessa tarkoitettua hyväksymismenettelyä ei tarvittaisi. Selvittäjän toimivaltuudesta ehdotetaan säädettäväksi nimenomaisesti yrityssaneerauslaissa (s. 28). Ehdotuksen sivulla 38 todetaan, että selvittäjä ei tarvitsisi velallisen, velkojien eikä velkojatoimikunnan hyväksyntää päätökselle osallistumisesta ryhmäkoordinaatiomenettelyyn. ”Toisin kuin konkurssissa päätöksenteko ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta ei yrityssaneerauksessa sovellu velkojien tehtäväksi. Toisaalta ei myöskään ole tarpeen edellyttää velallisen hyväksyntää ilmoitukselle. Selvittäjä voi kuitenkin harkintansa mukaan kuulla velallista, velkojia ja velkojatoimikuntaa ennen vastustamisilmoituksen tekemistä.”

Se, miksi yrityssaneerauksessa selvittäjä (entä mahdollinen valvoja?) saisi yksin päättää niin merkittävästä ja kustannuksia aiheuttavasta seikasta kuin osallistumisesta ryhmäkoordinaatiomenettelyyn, ei käy ilmi ehdotuksesta. Itse en näe selvittäjän näin laajalle toimivallalle puheena olevassa asiassa perusteita.

On hyvä, että asetuksenantovaltuutta koskevaa velkajärjestelylain säännöstä täsmennetään. Nyt kuitenkin 4-kohtainen täysin suljettu luettelo edellyttää aina eduskuntalain muuttamista, vaikka kyseessä olisi jonkin teknisluonteisen yksityiskohdan lisääminen asetukseen.

Velkajärjestelyrekisterin laintasolle nostaminen olisi ollut tarpeen jo kauan sitten. Ehdotetun lain 8 §:ssä ei täsmällisesti sanota, millä tavalla jokaisella on oikeus saada tietoja ja otteita rekisteristä. Voidaan kysyä, onko annettava nimi (ja ehkä muita tietoja henkilöstä), jolla tietoja haetaan vai voidaanko luovuttaa esimerkiksi tuoreimmat tiedot tietyltä ajanjaksolta.
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