



Maa- ja metsätalousministeriö
kirjaamo.mmm@gov.fi

VARSINAIS-SUOMEN ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO VALTIONEUVOSTON ASETUKSESTA MAATALOUDEN RAKENNETUESTA

E-vastuualueen huomiot

4 § Henkilöllä katsotaan olevan [- -] jos hänellä on yli puolet yhteisön osakkeista ja hänen omistamansa osakkeet tuottavat yli puolet yhtiön osakkeiden äänimäärästä. [- -]

- Miksi on tarpeen olla kappalemääräinen enemmistö, eikä enemmistö äänimäärästä riittäisi. Tämä saattaa muodostaa turhaan ongelmia yhtiöissä, joissa on usean sarjaisia osakkeita.

20 § [- -] 2) traktorin tai pienkuormaajan hankinnasta [- -]

- Ehdotus: traktorin, pienkuormaajan tai muun vastaavan laitteen hankinnasta

21 §

- Olisi hyvä säätää kansallisesti myös ostoleasingin hyväksyttävistä kustannuksista, koska niitä kuitenkin silloin tällöin esitetään. Asiasta on ollut menneellä kaudella aika paljon epäselvyyksiä. Ymmärtääksemme EU -säädökset edelleen mahdollistavat ostoleasingista aiheutuneiden kustannusten hyväksymisen samoin edellytyksin kuin mitä on tässä asetuksessa säädetty osamaksurahoituksesta + edellytyksestä että hankitun omaisuuden lunastuksesta sopimuksen päätteeksi on sitovasti sovittu leasingisopimuksessa.

22 §

- Omien tuotantopanosten, etenkin oman työn osalta on tullut viime vuosina runsaasti kohtuuttomia ylilyöntejä maksuhakemuksissa. Esitetty tehdyn mm. yli 16 h / vrk useamman kuukauden ajan päivittäin tms. Olisi aiheellista kirjata pykälään, että **kohtuulliset** oman työn kustannukset hyväksytään yksityisenä rahoituksena, joka antaisi mahdollisuuden kitkeä räikeät ylilyönnit pois. Nykyisellään ei ole muuta suoraa säädösperusteista perustetta olla hyväksymättä esitettyjä tuntikirjanpitoja kuin mitä tulee EU -säädöksistä (julkinen tuki ei saa ylittää hankkeen kustannuksia luontoissuoritukset pois luettuna). Parhaimmissa / pahimmissa tapauksissa oman työn kustannuksina on esitetty yli 100.000 euron kustannuksia vuositasolla, ja tähän omien tuotantopanosten

kustannukset päälle. Tällä menettelyllä on mahdollista saada merkittävä osa avustuksesta maksuun etupainotteisesti. Oma työtä ei pitäisi ylipäätään hyväksyä maksun perusteeksi laisinkaan. Toinen vaihtoehto on säätää näiden kustannusten tukikelpoisuudesta maksatuksessa erikseen. Näiden kustannusten todentaminen on mahdotonta, ja sitä ikävä kyllä myös osa hakijoista hyödyntää. Tässä hakijat ovat toisinaan hyvinkin eriarvoisessa asemassa mitä tulee hankkeen toteutuksen aikaiseen rahoitukseen.

- Ehdotetaan palautettavaksi asetukseen rajoitus siitä, että omaa työtä voidaan hyväksyä yksityisenä rahoituksena vain luonnollisten henkilöiden ollessa tuen saajina. Osakeyhtiömuotoisten tuensaajien osalta voidaan osakkailta hyväksyä todelliset hankkeelle kohdistuvat palkkakustannukset kuten muiltakin palkatuilta työntekijöiltä. Osakeyhtiö ei voi tehdä työtä, eikä vastikkeettomien kustannusten hyväksyminen ole niiden kohdalla perusteltua. Jos yhtiöstä ei nosteta palkkaa vaan ainoastaan osinkoa verosuunnittelullisista tai muista syistä, se ei voi olla syy vastikkeettomien kustannusten tukikelpoisuudelle ainakaan maksatusvaiheessa.
- Omien tuotantopanosten osalta olisi hyvä mainita (ellei asetuksessa, niin ainakin jossain muussa yhteydessä), että kustannuksena voidaan hyväksyä enintään vastaavan tuotantopanoksen arvonlisäveroton hankintahinta, mikäli se ostettaisiin ulkopuoliselta.

23 § [- -] 3) hankittaessa kone, laite tai muu käyttöomaisuuteen kuuluva esine [- -] tai sopimus hankinnasta on allekirjoitettu [- -]

- Ehdotus, että tässäkin kohdassa käytettäisiin muotoa ”lopullinen sopimus”, kuten kohdissa 1, 2 ja 4. Tämä puute on aiheuttanut usein tulkintaongelmia tietyn tyyppisten sopimusten kyseessä ollessa.

24 § [- -] Suunnitelmassa on lisäksi esitettävä selvitys toiminnan laajentamismahdollisuuksista [- -]

- Kyseinen maininta ehdotetaan tarpeettomana poistettavaksi. Maatilojen koko ja rakenne on merkittävästi muuttunut aikaisemmista rahoituskausista. Rakentaminen ei enää ole niin keskittynyt ns. pihapiiriin. Toiminnan tai tuotannon laajentamismahdollisuudet ovat huomattavasti laajempi kokonaisuus, kuin yksittäisen rakennuksen tai rakennuspaikan laajennusmahdollisuus. Tuotanto on mahdollista useammassa eri rakennuksessa, rakennuspaikalla tai kiinteistöllä, eikä laajentamismahdollisuutta ole tarpeen tai aina edes mahdollista esittää yksittäisessä suunnitelmassa. Uudisrakennus on usein osa tuotannon laajennusta, eikä se korvaa olemassa olevaa rakennusta. Toiminnan kehittämis- ja laajentamissuunnitelmat on pääosin esitetty liiketoimintasuunnitelmassa.

38 § [- -] Jos kyseessä on vakioitujen yksikkökustannusten perusteella maksettava tuki, tuen maksamisena ja lainan nostamisen edellytyksenä on, että hanketta on toteutettu hankesuunnitelman mukaisesti. [- -]

- Ehdottomasti tulisi olla edellytyksenä, että hanketta on toteutettu tukipäätöksen mukaisesti, ei hankesuunnitelman. Tukipäätös on voitu monestikin tehdä osin esitetystä hankesuunnitelmasta poiketen, tai on voitu asettaa sellaisia toteutukseen liittyviä edellytyksiä, joita hankesuunnitelmassa ei ole mainittu. Tai jos tukipäätöksellä on jätetty osia hankesuunnitelmasta tuen ulkopuolelle, ei voida edellyttää niiltä osin myöskään toteuttamaan. Ei ole tarkoituksenmukaista korjauttaa kaikissa tapauksissa hankesuunnitelmaa, joka olisi aina tehtävä, jos asetukseen jää luonnoksen sanamuoto. Tukipäätöksessä tulisi aina kuitenkin viitata esitettyyn hankesuunnitelmaan tavalla tai toisella, joten tuetuilta osin edellytys suunnitelman noudattamisesta tulee myös sitä kautta, että toteutus on tehtävä tukipäätöksen mukaisesti.
- Yksikkökustannuksen laskentamallin ei kuitenkaan tule ohjata tai määrätä päätöksentekoa vastoin 19 § säädettyä. Esimerkiksi haettaessa tukea uuden kotieläinrakennuksen rakentamiseen siihen kiinteästi liittyvät tai sen yhteyteen rakennettavat vilja-, lanta-, ym.

varastot tulee pystyä ratkaisemaan yhdellä päätöksellä. Mikäli vakioidun yksikkökustannuksen kohde edellyttää aina oman yksittäisen tukipäätöksen, tämä tulee lisäämään hakemusten tarpeetonta jakamista. Hakemusten tarpeeton jakaminen lisää hallinnollista työtä, eikä tue vakioitujen yksikkökustannusten tavoitetta tukijärjestelmän yksinkertaistamisesta. Vakioitujen yksikkökustannusten mukaisten tukikohteiden osalta tulisi säilyttää myös mahdollisuus tarvittaessa hallinnoida hanke 38 § 1 momentin mukaan, esimerkiksi hankkeen liittyessä toiseen investointiin tai peruskorjaushankkeissa.

40 §

- Nykyistä 20 % vaatimusta ensimmäisen erän osalta ei ole syytä muuttaa. Vaikka asia helpottaisikin avustuksen maksatuksen liikkeelle lähtöä, voi se toisaalta lisätä riskiä siitä, että viimeiseen erään jää kohtuuttoman suuri kustannus- / avustusosuus, joka taas saattaa vaarantaa hankkeen loppuun saattamisen, kun merkittävä osa kustannuksista pitää ensin itse rahoittaa kerralla. Kokemuksemme mukaan se, että ensimmäisessä erässä on ollut tämä 20 %:n vaatimus ei ole aiheuttanut merkittäviä ongelmia ainakaan valtaosalle hakijoista.

Y-vastuualueen huomiot

- 26 §:ssä on syytä noudattaa vesilain termistöä. Muutosehdotus tekstiin: Peruskuivatuksella tarkoitetaan purojen, norojen tai ojien perkausta.... Valtaojaa ei tunneta vesilaisissa ja kyseeseen voi tulla myös vesilain tarkoittaman noron perkaus tai kaivu. Joka tapauksessa pykälässä on syytä täsmentää tarkoitetaanko tässä yhteydessä vesilain mukaisia vesistöjä vai ns. Vipu-vesistöjä tai maataloushallinnon erikseen määrittämiä valtaojia. Ehdotetaan myös lisättäväksi, että tuettavan ojitushankkeen tavoitteena voi olla viljelyä haittaavan tulva-alueen poistaminen.
- 26 § 1. momentti. Muutosehdotus tekstiin: peruskuivatusta toteutetaan ensisijaisesti käyttäen luonnonmukaisia menetelmiä kuten kaksitasouomia, uomien mutkaisuutta, suojavaohykkeitä ja tulvatasanteita sekä veden pidättämISRatkaisuja taikka muita vastaavia ratkaisuja tai rakennelmia.
- Vesienhoidossa on asetettu tavoitteeksi luonnonmukainen peruskuivatus 70 kpl seuraavalle kaudelle ja tällä asetuksella voisi myös siihen pääsyä edistää.

kommentit kerännyt

Janita Leppänen

johtava rahoitusasiantuntija

050 -395 2584 / janita.leppanen@ely-keskus.fi