

Verohallinto

Vesanto

Vesilahti

Veteli

Vieremä

Viestintävirasto

Lausunto annettu:
4.3.2016

Vihti

Viitasaari

Vimpeli

Virolahti

Virrat

Väestörekisterikeskus

Lausunto annettu:
4.3.2016

Vöyri

Ylitornio

Ylivieska

Ylöjärvi

Ympäristöministeriö

Ypäjä

Ähtäri

Äänekoski

Asiasanat

Asiasanat

sähköisen asioinnin tukipalvelut

digitalisaatio

arkistointi

Lausuntopyyntö

Lausunnonantajien lausunnot

Nämä tiedot on sisäistä tiedonkulkua varten. Tietoja ei julkaista muille käyttäjille.

Muokkaus-oikeudet:

Vastuuvalmistelijat Rauhamäki Juha

 Muokkaa

Valmistelijat:

 Tallenna

Sähköinen
palvelukokonaisuus

arkistoinnin Lausuntokohtia/Täytettyjä kohtia: 2/2

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☐ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☐ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausuntoa/Täytettyä kohtia: 7/6



Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Riskienhallintaan kiinnitettävä huomiota, ettei tapahdu VALDAN ja VAPA:n kaltaisia alasajoja.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Substanssijärjestelmistä voisi myös siirtää aineistoa SAPAA:n.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Säädeltävillä asetuksilla voitaisiin huomioida sellainen rekisteriaineisto, joka ei täyttä Sähke-vaatimuksia. Esim 1990-luvun erilaiset rekisteriaineistot

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- 📌 Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- 📌 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- 📌 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Kiireellisempi on skenaario I, mutta pitkän ajan säilytettävä määräaikainen aineisto on saatavai nopeasti palvelun pariin. Käyttöliittymään on kiinnitettävä huomiota, jotta palvelua voisi käyttää helposti, esim. määräaikaisten asiakirjojen hävitys (jos aineisto kuuluu vielä arkistonmuodostajalle)

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- ☐ Opetus- ja kulttuuriministeriö
- ☐ Valtiovarainministeriö
- ☐ Oikeusministeriö
- ☐ Muu, mikä?

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausuntoa kohtia/Täytettyjä kohtia: 6/1



Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Miten toteutetaan SAPA-palvelun rajapintojen integrointi palvelua hyödyntävien tahojen prosesseihin? Asetuksellako? Sähköisen allekirjoittamisen tukeva palvelu on todella hyvä eri organisaatiolle. Mitä ovat ne kansainväliset standardit, joihin viitataan kohdassa arkkitehtuurilinjauksissa?

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Lausuntosi on onnistuneesti lähetetty hyväksyttäväksi
henkilölle eeva-liisa.jorri@metsa.fi 4.3.2016 15:11

