

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☒ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☒ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

On tärkeää, että SAPA-palvelua kehitetään vähintään skenaarion II mukaisesti niin, että palveluun voidaan tallentaa myös määrääjän säilytettävää aineistoa.
Toimeenpanosuunnitelmassa jää hieman epäselväksi, miten turvataan eri organisaatioiden

tasapuoliset vaikutusmahdollisuudet palvelun suunnitteluun ja kehittämiseen. VAPA-palvelu suunnattiin valtion viranomaisille, mutta tässäkään suunnitelmassa ei ole juurikaan annettu sijaa sille, kuinka kunnat otetaan riittävästi mukaan. Suomessa on paljon hyvin erikokoisia kuntia, joissa asiakirjahallinto ja sähköinen arkistointi on hyvin erilaisessa kehitysvaiheessa. Jos suurin osa julkishallinnon organisaatioista halutaan mukaan palvelun käyttäjiksi, pitää kuntien tilanteeseen kiinnittää erityisesti huomioita.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Suunnitelmassa mainitaan, että arkistolain mukaan arkistonmuodostajien on siirrettävä pysyvästi säilytettävät asiakirjansa Kansallisarkistoon. Tämä koskee kuitenkin vain valtion viranomaisia, ja niissä on varmasti jo vuosien ajan kiinnitetty sähköiseen arkistointiin huomiota. Kunnat ovat saaneet ja joutuneet olemaan asiakirjahallinnon osalta hyvin pitkältä omillaan, ja vasta viime vuosien aikana ollaan herätty sähköistämistarpeisiin. Joissakin kunnissa taitaa edelleen olla käytössä ABC-kaava arkistokaavana, eikä esimerkiksi SÄHKE2-normin mukaista tiedonohjausta ole käsittääkseni toteutettu vielä monessakaan kunnassa. Näistä lähtökohdista yhteiseen palveluun liittyminen vaatii paljon työtä ja osaamista kuntaorganisaatioissa, mikä pitäisi huomioida myös palvelua suunniteltaessa.

Näin laajaa palvelua suunniteltaessa pitäisi laatia mahdollisimman aikaisessa vaiheessa kunnolliset ja ajantasaiset kustannusanalyysit. Tämä on erittäin tärkeää, jos lähtökohdaksi otetaan se, että pitkäaikaissäilytyksen osalta palvelu tulee olemaan organisaatioille pakollista. Vaikka lähivuosina on puhuttu paljon sähköiseen arkistointiin siirtymisestä ja sen tuomista kustannussäästöistä, todellisia laskelmia on tehty vain vähän. Nopeasti katsottuna en löytänyt internetistä edes tuota VAPA-palvelun loppuraporttia, johon toimenpidesuunnitelmassa viitattiin.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Se, että arkistolaitos vastaisi SAPA-palvelusta, on mielestäni hyvä lähtökohta. Arkistolaitos on kuitenkin tähän asti keskittynyt vain pysyvästi säilytettävän aineiston ohjaamiseen, joten uudistus vaatii arkistolaitokselta paljon osaamisen laajentamista. Löytyykö arkistolaitokselta riittävästi resursseja laajentaa tätä osaamista? Kysymyksiä herättää myös se, miten arkistolaitoksen ja Kuntaliiton ohjaavat roolit tulevaisuudessa toimivat keskenään.

Yleisesti ottaen lainsäädännön muutostarpeet ovat erittäin suuret.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Pidän tärkeänä järjestelmän riittävän kattavaa pilotointia, jotta keskeisimmät ongelmat saadaan ratkaistua ennen kuin järjestelmä otetaan laajempaan käyttöön. Pilotoinnissakin pitää ottaa huomioon kunnalliset organisaatiot.

Järjestelmän toimeenpanoa ja käyttöönottoa suunniteltaessa pitää huolehtia riittävästä tiedotuksesta eri organisaatioille, jotta tulevaan osataan varautua paremmin. Omassa organisaatiossani, kuten monissa muissakin kuntaorganisaatioissa, on aivan viime aikoina herätty tarpeille kehittää sähköistä asiakirjahallintoa ja arkistointia, joten asiaan liittyen on aloitettu erilaisia kehittämisprojekteja. On tärkeää, että näissä projekteissa pystytään ottamaan huomioon ainakin jollain tasolla tulevat valtakunnalliset uudistukset.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- ☐ Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- ☐ Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- ☐ Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Palvelun kustannukset täytyy olla kohtuulliset varsinkin, jos palvelun käyttö tulee olemaan osittain pakollista. Helppokäyttöisyys ja käyttäjäystävällisyys ovat sitä tärkeämpiä, mitä suurempi joukko järjestelmää käyttää. Huono käyttöliittymä hidastaa merkittävästi halukkuutta ottaa palvelu käyttöön.

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- ☐ Opetus- ja kulttuuriministeriö
- ☐ Valtiovarainministeriö
- ☐ Oikeusministeriö
- ☐ Muu, mikä?

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö

Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Arkkitehtuurikuvauksessa on nostettu esille tärkeitä seikkoja palvelua suunniteltaessa.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Skenaario I on hyvä lähtökohta palvelun järjestämiseksi, mutta se ei mielestäni pelkästään riitä kattamaan julkishallinnon tarpeita.

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Kaiken aineiston SAPA-palvelua on syytä lähteä kehittämään mahdollisimman aikaisessa vaiheessa, vaikka se säilyisikin käyttäjille vapaaehtoisena.

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Skenaarion III tarpeellisuus riippuu organisaatioiden nykyisistä järjestelmistä ja halusta valita ja hallita näitä järjestelmiä. Jos organisaation käytössä on laadukas ja hyvin toteutettu asianhallinta- ja dokumenttienhallintajärjestelmä, ei tarvetta skenaarion III SAPA:lle liene aivan niin paljon.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Rakenteinen hallintamalli lienee paras ratkaisu tämäntyyppisen palvelun hallintaan.

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Järvenpään kaupunki

24.2.2016

Kustannus- ja hyötytarkastelu tulisi laatia ja päivittää puhtaasti tätä palvelua ajatellen. Tarkastelusta pitäisi löytyä kustannus- ja hyötylaskelmia myös erikseen valtion viranomaisille ja kunnille.

Mene edelliselle sivulle