

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☐ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☐ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Kustannuksia säästyisi selvästi

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Palvelukokonaisuuden yleiset tavoitteet ovat kannatettavat ja skenaarioiden vaiheistus vaikuttaa hyvältä.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Kustannussäästöt jo yksinomaan toimivat hyvinä kannustimina.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Arkistolaitoksen yhteyteen perustettava neuvottelukunta on hyvä. Tulee huomioitua kuntapuolen näkemys.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Ei huomautettavaa.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- ☞ Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- ☞ Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- ☞ Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- ☞ Opetus- ja kulttuuriministeriö
- ☞ Valtiovarainministeriö
- ☞ Oikeusministeriö

Muu, mikä?

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Muu, mikä? [Emme ota kantaa]

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantajia: 1

Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Hyödyntää koko julkisen sektorin tietojen arkistointia ja saatavuutta.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Ensisijainen skenaario, johon siirtymistä tulisi kiirehtiä.

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Luonteva jatko, jota voimme tulevaisuudessa hyödyntää.

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Emme näe tässä vaiheessa tarpeelliseksi.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Ei kommentoitavaa.

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Kokkolan kaupunki,
kaupunginkanslia, Kaupunginkanslia

25.2.2016

Säästää kuntien kustannuksia. Helpottaa ja nopeuttaa tiedonhakua.

[Mene edelliselle sivulle](#)