

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☒ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☒ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Suunnitelman kokonaiskuva on selkeä ja hanke madaltaa onnistuessaan kynnystä siirtää erilaisia tietovarantoja sähköiseen säilytykseen. Suunnitelmassa ei ole käsitelty palvelun tietoturvallisuuteen liittyviä kysymyksiä, vaikka skenaariot II ja III edellyttävät korotetun tietoturvallisuustason

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Palvelun käyttöönoton myötä kustannussäästöjä syntyy skenaarion II toteutuessa, koska silloin sähköisen säilyttämisen keskitetty ratkaisu pitää sisällään moninkertaisen aineistomäärän verrattuna asianhallinnan piiriin kuuluvaan Sähke2-mukaiseen aineistoon. Esimerkiksi pysyvästi säilytettäviä tutkimus- ja havaintoaineistoja joudutaan nykyisin arkistomaan paperimuotoisena koska organisaatioilla ei ole ollut resursseja kehittää pysyvän sähköisen säilyttämisen vaatimukset täyttäviä ratkaisuja näille keskeisille tietovarannoille. Muiden kuin Sähke2-mukaisten aineistojen kohdalla palvelun käyttöönotto edellyttää kuitenkin organisaatiolta panostamista vaadittujen metatietorakenteiden tuottamiseen. Resurssisäästöjä syntyy myös kun organisaatioiden ei tarvitse rakentaa ja ylläpitää omia säilytysratkaisuja eikä huolehtia määrääjän säilytettävien aineistojen hävittämisestä tai aineistojen päivittämisestä teknologioiden muuttuessa.

Keskitetty sähköisen arkistoinnin palvelu parantaa myös aineistojen löydettävyyttä ja saatavuutta, mikäli palvelun käytettävyys on hyvä. Tämä edellyttää suunnittelussa käyttäjälähtöisyyttä ja panostamista hakuominaisuuksiin. Sähköisen säilyttämisen ratkaisuun pitäisi kytkeä julkisen sektorin yhteisen asianhallintaratkaisun kehittäminen, koska niiden muodostama kokonaisuus mahdollistaa tietojen yhteiskäyttöisyyden toteutumisen yli organisaatorajojen.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Arkistolaitos on oikea taho vastaamaan SAPA-palvelusta, koska se on tähänkin asti ylläpitänyt sähköisen säilyttämisen VAPA-palvelua. Arkistolaitos ohjaa nykyisin ennen kaikkea asiakirjojen pysyvää säilyttämistä, mutta tulevaa palveluakin ajatellen sillä pitäisi kuitenkin olla lakiin perustuva toimivalta määrätä myös asiakirjojen määräaikaiseen säilyttämiseen liittyvissä kysymyksissä.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Palvelun käyttöönoton yleistyminen kytkeytyy SÄHKE2-mukaisten aineistojen osalta organisaatioiden asianhallinnan kehittämiseen, koska siirtyminen sähköiseen arkistointiin edellyttää nykyaikaista asianhallintajärjestelmää. Käyttöönoton yleistymisen aikataulutavoitteet tuntuvat kunnianhimoisilta.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

🔊 Ainakin skenario I toteutus tarvitaan nopeasti

🔊 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian

🔊 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Arkistolaitoksen yhteyteen perustettava sähköisen säilyttämisen neuvottelukunta on kannatettava ajatus keskeisten sidosryhmien näkemysten huomioimiseksi ja myös siksi, että palvelu liittyy kahden ministeriön toimialaan. Käyttökelpoinen palvelu edellyttää asiakasnäkökulman huomioimista, sillä eri tyyppisillä arkistonmuodostajilla on hyvinkin erilaisia tietovarantoja joiden sähköinen arkistointi vaati tapauskohtaista harkintaa. Siksi asiakasneuvottelukuntaan on perusteltua saada esimerkiksi tutkimuslaitosten edustus.

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

🔊 Opetus- ja kulttuuriministeriö

🔊 Valtiovarainministeriö

🔊 Oikeusministeriö

🔊 Muu, mikä?

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantaja: 1



Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Arkkitehtuurikuvaukset ovat vielä aika yleisellä tasolla joten vaativat tarkennuksia.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Skenaario I on asiakirjallisen kulttuuriperinnön sähköisen säilyttämisen kannalta toki tärkein ja

kiireellisin vaihtoehto, mutta ei ole riittävä ratkaisu koska valtaosa aineistosta on kuitenkin määräajan säilytettävää.

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Kannatettava vaihtoehto koska kattaa määräajan säilytettävät ja muutkin kuin SÄHKE 2-mukaiset aineistot

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

On vaikea tunnistaa ainakaan tällä hetkellä tarvetta keskeneräisen aineiston tallentamiseen keskitettyyn ratkaisuun.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Suomen ympäristökeskus SYKE

4.3.2016

Palvelun käyttöönotto tukee osaltaan hyvin julkishallinnon tietovarantojen avoimuuden lisäämistä.

Mene edelliselle sivulle