

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☒ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☒ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Kustannuksia säästyisi selvästi

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Kokonaisuutena toimeenpanosuunnitelma on sellainen, jolla voidaan lähteä toteutukseen. Myös suunnitelman konkreettinen ote on hyvä.
Sapa mahdollistaa tiedon paremman käytettävyyden.

Asiakirjatiedon omistajuus voi olla aluksi aineiston SAPAan toimittavalla organisaatiolla, mutta asiakirjatiedon vanhetessa omistajuuden merkitys vähenee ja sen voitaisiin ajatella siirtyvän pois toimittavalta organisaatiolta.

Asianhallinnan käsite ei toteutussuunnitelmassa avaudu, koska sillä ei ole tarkkaa määrittelyä. Viestintäosioon liittyen tiedottaminen pitäisi tuoda lähemmäs käyttäjiä. Tämä voitaisiin saada aikaan esim. konkreettisilla esittelykierroksilla eri organisaatioihin/paikkakunnille. Myös sosiaalista mediaa tulisi hyödyntää viestinnässä.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Se, että kustannuksien ajatellaan sp-säilytyksen osalta katettavan budjettirahoituksella, kohtelee yhdenvertaisella tavalla julkishallinnon toimijoita. Julkishallinnolle yhteinen ratkaisu on kustannustehokkain tapa järjestää sp-säilytys.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Tampereen kaupunki

4.3.2016

On hyvä, että ratkaisu kattaa koko julkishallinnon, mutta ei kuitenkaan vaadi koko lainsäädännön uudistamista, vaan kevyemmät muutokset riittävät. Tämä parantaa myös palvelun toteutumismahdollisuuksia.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Aikataulun vaiheistus on hyvä ja vaikuttaa toteuttamiskelpoiselta. On järkevää aloittaa toteutus Sähke2-yhteensopivasta aineistosta, koska tällaista aineistoa on jo olemassa sekä valtiolla että kunnilla.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- 🔊 Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- 🔊 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- 🔊 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Palvelukokonaisuuden hallinnassa on oleellista, että työnjako ja vastuut on selkeästi määritelty siten, että ei jää katvealueita. Tämän voi mielestämme toteuttaa esitetyllä mallilla. Arkistolaitos on oikea taho palvelun omistajaksi ja operatiiviseksi toimijaksi. Tällä perusteella opetus- ja kulttuuriministeriö on oikea toimija ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta. Nykyisessä roolissaan valtiovarainministeriöllä on tehtävänänsä hallinnon ohjaus ja mm. tietohallintolain toteutukseen liittyvät vastuut. On tärkeää, että ministeriöiden yhteistyö toimii jatkossa niin, ettei katvealueita jää.

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

☐ Opetus- ja kulttuuriministeriö

☐ Valtiovarainministeriö

☐ Oikeusministeriö

☐ Muu, mikä?

Tampereen kaupunki

4.3.2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantajia: 0



[Mene edelliselle sivulle](#)