

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☐ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☐ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Palvelu on odotettu ja tarpeellinen. Yleishuomiona ensimmäisen vaiheen toteutukseen, on luonnollista että palvelua suunnitellaan Sähke2-määräyksen mukaisesti, mutta toteutuksen ensimmäisessä vaiheessa olisi hyvä pystyä huomioimaan myös Sähke1-muotoinen asiakirjallinen

tieto, koska sitä on kertynyt suuria massoja viranomaiselle.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi 4.3.2016

Erityisesti pysyvästi säilytettävän aineiston osalta palvelukokonaisuus on hyvä ja tarpeellinen. Kahden seuraavan kokonaisuuden arviointi tarkemmalla tasolla on mahdollista käytännön toteutuksen tarkentuessa.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi 4.3.2016

Arkistolaitokselle esitetty rooli on kannatettava.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi 4.3.2016

Aikataulu on asetettu tiukaksi.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- 📌 Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- 📌 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- 📌 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi 4.3.2016

Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi 4.3.2016

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

☐ Opetus- ja kulttuuriministeriö

☐ Valtiovarainministeriö

☐ Oikeusministeriö

☐ Muu, mikä?

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantajia: 1



Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Asianhallintaan integroitujen, viraston omien järjestelmien, rooli kokonaisuudessa jää avoimeksi.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Tässä vaihtoehdossa tulisi ottaa mukaan myös Sähke1-muotoinen aineisto jota viranomaisille on kertynyt paljon.

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Kuvaukset vaativat tarkennuksia kokonaisuuden ymmärtämiseksi.

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi

4.3.2016

Kuvaukset vaativat tarkennuksia kokonaisuuden ymmärtämiseksi.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Hallintamalli vaatii vielä tarkennuksia.

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

[Mene edelliselle sivulle](#)