

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☐ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☐ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- SAPA:n omistajan tulee olla julkinen toimija.
- Asiat on toimeenpanosuunnitelmassa esitetty yleisellä tasolla. Tavoitetila on kannatettava, mutta toimenpiteet pitäisi kuvata konkreettisemmin.
- Riskitaulukko on hyvä ja realistinen. Esitetyt lainmuutokset ovat kuitenkin suurin riski suunnitellulle aikataululle (esitetty riskiarvio ei näin ollen pidä paikkaansa).
- Eteneminen skenaario 1 mukaisesti; ensin pysyvästi säilytettävät mahdollisimman nopeasti sähköisen järjestelmän piiriin. (Paperiarkistosta luopuminen.)
- SÄHKE2 mukaisen aineiston tuottaminen on edelleen iso kehitystyö kunnissa, erityisesti muun kuin asiahallinta-aineiston osalta. On hyvä tavoite, että SAPA ottaa vastaan muutakin kuin SÄHKE2 mukaista aineistoa.
- Jyväskylä näkee, että pysyvästi säilyttävän aineiston siirto SAPA-palveluun tulee olla maksutonta.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Keskitetyn sähköisen säilyttämisen hyödyt ovat kunnille merkittäviä.
- Ensivaiheessa pysyvästi säilytettävä aineisto tulee saada palvelun piiriin. On kuitenkin toivottavaa, että palvelun piiriin saataisiin mahdollisimman nopeasti myös määräaikaaisesti säilytettävät asiakirjat (käytännössä yli 10 vuotta säilytettävät asiakirjat).
- Aktiiviaineisto pidetään kuitenkin toistaiseksi Jyväskylän omissa järjestelmissä (mm. valmisteilla olevat asiakirjat).
- Kustannushyötyanalyysi on tehty vanhentuneiden tietojen pohjalta, eikä niillä ole reaalipohjaa.
- Hyötynä on nähtävä asiakirjojen käytettävyyden paraneminen ja paperiarkistotilojen supistuminen. Tarkkoja kustannuksia on kuitenkin vaikea todentaa.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Tarvitaan lainsäädäntöön perustuvaa ohjausta. Ohjausvaikutuksen tulee olla vahvempi kuin suositustason.
- Pällekkäisyydet tulee poistaa ja lainsäädännön tule kohdentua koko julkiseen hallintoon, ei ainoastaan valtioneuvoston hallintoon.
- VM:n roolia ohjauksessa ja säädöspohjaa luodessa tulee vahvistaa.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Alkuvaiheessa keskitytään SÄHKE2 vaatimukset täyttävään aineistoon.SÄHKE2 me-tatietoja tulee tukea taaksepäin yhteensopivasti.
- Mutta myös muun aineiston mukaanottoa tulee nopeuttaa.
- Jyväskylän kaupunki toivoo, että pääsisi palvelun piiriin mahdollisimman alkuvaiheessa (velvoittava lainsäädäntö ja sen määräykset?)

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- ☞ Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- ☞ Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- ☞ Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Neuvottelukunta ei ole riittävä, jos sillä ei ole valtuuksia.
- VM:llä tulee olla ohjaava rooli ja sähköisen säilyttämisen kehittämisen tulisi olla lähellä muuta julkishallinnon ICT-kehittämistä (työryhmät, hankkeet).
- Arkistolaitoksen rooli tulee säilyä ja korostua myös sähköisen aineisto (pitkäaikaisesti säilyttäminen) osalta

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- ☞ Opetus- ja kulttuuriministeriö
- ☞ Valtiovarainministeriö

Oikeusministeriö

Muu, mikä?

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

Valtiovarainministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantaja: 1

Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Palvelukokonaisuus tulisi kuvata täsmällisemmin. Arkkitehtuurikuvaus sisältää hyvin laajan joukon erilaisia tavoitetiloja.
- On hyvä, että ratkaisu perustuu KDK-PAS-ratkaisuun.
- On hyvä, että ratkaisu koskee myös muuta kuin SÄHKE2 yhteensopivaa aineistoa.
- KAPA:n roolia tulisi tarkentaa. Nähdäänkö se ensisijaisena vai ainoana integraatiota-pana? Tuoko KAPA aikatauluriskejä?
- Mihin allekirjoitustarve perustuu?
- SAPA-palvelun ulkoiset tietovirrat ohjataan kansallisen palveluväylän kautta aina kun se on mahdollista - mitä tarkoittaa käytännössä?
- VAPA-järjestelmään rakennetun vastaanottopalvelukomponentin hyödynnettävyyttä tulee arvioida: Saavutetaanko aikataulu- ja kustannussäästöjä? Skenaariokuvissa (I-III) on kuvattu lähdejärjestelmäksi vain "asianhallinta". Miten tämä on määritelty tässä yhteydessä?
- Arkkitehtuurikuvauksessa ei ole kuvattu lähtötilannetta lainkaan. Ei tavoitetta tai sitä, miten siihen päästään. Mikä on strategia?

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Tämä on kannatettava ratkaisumalli.

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

Myöskin kannatettava ratkaisumalli. Mutta:

- Millaisia vapautusasteita metatiedoille on ajateltu? (Muu kuin SÄHKE2?)
- Miten vaikuttaa ratkaisun monimutkaisuuteen ja toteutusaikatauluun?
- Automaattinen hävittäminen ei voi olla ainoa vaihtoehto. Erityisesti muu kuin TOS-ohjattu aineisto voi tarvita arviointia hävittämisen yhteydessä.

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Tässä vaiheessa emme ota kantaa.
- Arvioitava sen jälkeen, kun kriittisemmät aineistot (pysyvästi ja pitkään säilytettävä aineisto) on siirretty.
- Toteutustapa ja sen käytettävyys vaikuttaa vahvasti siihen, onko esim. valmisteluaineistoja järkevää siirtää.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Kuka on SAPA-palvelun omistaja? Jos se on neuvottelukunta, on selkeytettävä neu-vottelukunnan rooli ja asema suhteessa muihin toimijoihin.
- Neuvottelukunnan tulee olla yhden ministeriön alaisuudessa selkeyden vuoksi.

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Jyväskylän kaupunki,
Konsernihallinto, kaupunginkanslia
(johon kuuluu kaupungin
keskusarkisto)

26.2.2016

- Keskitetty ratkaisu on välttämätön sekä kustannusten että palvelun näkökulmasta.
- Hyvä, että alustavaa arvioita on tehty, mutta tietojen tulee olla arvioinnissa ajantasaista.

Mene edelliselle sivulle