

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☐ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☐ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Maanmittauslaitos

3.3.2016

SAPA:n kaltaiselle palvelulle on selkeä tarve julkishallinnossa ja asia on hyvin perusteltu toimeenpanosuunnitelmassa.

Viranomaiset, jotka ovat saaneet poikkeusluvan säilyttää itse asiakirjansa pysyvästi, tulisi huomioida suunnitelmassa. Miten SAPA tulisi velvoittamaan näitä virastoja?

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Muutosvaikutuksia ei ole arvioitu nykytilaan verrattuna. SAPA olisi viranomaisia velvoittava, joten tilanne tällä hetkellä olisi kartoitettava selkeämmin, jotta vaikutukset viranomaisissa voidaan arvioida.

Palvelun käyttäjille palvelun tulee olla maksutonta, koska käyttöön on olemassa velvoite. Palvelun omistajuus tulee olla sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta ohjaavalla taholla.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Siitä huolimatta, että ohjaus jakaantuu kahden eri ministeriön alaisuuteen tulee kokonaisuuden olla viranomaisessa aikaisempaa selkeämpi ja yhtenäinen.

Miten ehdotetun neuvottelukunnan toiminta saadaan liitettyä aktiivisesti toimintaan ja ohjaukseen. Käytännön elämässä tarvitaan nopeaa reagointikykyä ja joustavuutta, johon neuvottelukuntamalli ei ehkä pysty vastaamaan. Vastuu tulisi olla selkeä ja perustua lainsäädäntöön.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Maanmittauslaitos

3.3.2016

SAPA skenaarion toteuttamisen aikataulu on tiukka. Aikataulun realistisuutta tulisi miettiä uudelleen. Kuinka kauan eri tahoilla menee omien toimintojen ja järjestelmien sovittamisessa niin, että uusi palvelu saadaan käyttöön. Jos palvelu on velvoittava, tulee pilotinomaisesti olla mukana viranomaisia, jotka ovat luovuttamassa aineistojaan palveluun toimeenpanon yhteydessä.

Toinen vaihtoehto voisi olla on malli, joka ei ole alkuvaiheessa viranomaisia velvoittava.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- 🔊 Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- 🔊 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- 🔊 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Kommentti yllä olevaan arvioon. Skenaario I toteutus tarvitaan, mutta ei nopeasti, koska ratkaisu on laitoksessa jo olemassa

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

☐ Opetus- ja kulttuuriministeriö

☐ Valtiovarainministeriö

☐ Oikeusministeriö

☐ Muu, mikä?

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Valtiovarainministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantaja: 1



Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Maanmittauslaitos

3.3.2016

Yleiset periaatteet on tuotu kuvauksessa hyvin esille (sama asia kuin toimeenpanosuunnitelmassa). Linjaukset ja vaatimukset on kuvattu hyvin. Kuvauksessa voisi vielä enemmän korostaa käyttäjien tarpeita arkkitehtuurin suunnittelussa. Selvityksen tulisi perustua käyttäjien tarpeisiin. Tekstiä olisi syytä tiivistää. Terminologian käyttöön kuvauksessa esim. rajapinta on kiinnitettävä huomiota.

Aikataulu vaikuttaa Kansalliseen palveluväylään nähden hyvin tiukalta. Vertaa esim. KAPA:n organisoituminen.

Tietoturva ja ST III asiakirjojen käsittely sekä käyttöoikeudet tulee huomioida.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Tarve: viranomaisen tuottamat palkkalistat, joiden säilytysaika on 50 vuotta. Tällä hetkellä asiakirjat tulostetaan paperimuotoon vuoden lopussa hallintoarkistoon säilytettäväksi. Tilanne on varmasti sama muilla viranomaisilla. SAPA II skenaarion tulisi vastata tähän sähköisen säilyttämisen tarpeeseen.

Kommentit ja huomiot Skenario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Skenario III tiedot olisi voinut jättää kokonaan suunnitelmasta pois, koska asia on tässä vaiheessa vielä niin epäselvä ja on riippuvainen skenaarioiden I ja II toteutuksesta.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Hallintamallia tulisi kuvata laajemmin ja kattavammin kuin pelkän RACI matriisin avulla.

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

[Mene edelliselle sivulle](#)