

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☒ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☒ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Palvelun toteuttamiseen arvioitu aika voi olla teknisellä tasolla realistinen, mutta palvelun käyttöönottoon vaadittava organisaatiomuutos voi viedä pitkäänkin (jo pelkästään paperipuolelta tutuista toimintatavoista luopuminen voi olla kovankin taistelun takana). Voisi olla syytä antaa

organisaatioille velvoittava aikaraja, johon mennessä SAPA-palvelun käyttöön tulee siirtyä.

Kansalaisten oikeus päästä tarkastelemaan SAPA:ssa olevaa asiakirjatietoa on periaatteessa kannatettava, mutta toteutuksen osalta mietityttää, kuinka käytetty palvelu heille olisi (nykyisten asianhallintajärjestelmien käyttäjäystävällisyys todella huono) ja millaisiin kansalaisen asiointipalveluihin se voisi olla syytä integroida, jotta kansalaisille olisi tarjolla mahdollisimman keskitetyt asiointikanavat.

Olisi suotavaa, ettei sähköisen säilyttämisen lupaprosessi olisi SAPA:n käyttöönottovelvoitteen jälkeen arkistolaitoksen suuntaan enää sama kuin ennen. Sähköiseen säilyttämiseen siirtymisestä tulisi tehdä mahdollisimman helppoa.

SAPA-palvelun toteutus-, kehitys-, ylläpito- ja vetovastuu tulisi keskittää arkistolaitoksen sijaan voimakkaammin valtionhallinnon tietohallinnon ohjauksen piiriin. Arkistolaitoksen tulisi edelleen olla merkittävässä osassa sähköisen säilyttämisen kehittämiseen ja sisällöllisiin asioihin liittyvissä kysymyksissä, mutta todellisen vetovastuun tulisi olla painokkaamman ja tietohallinnon teknisen puolen kannalta osaavamman tahon käsissä, sillä palvelu on todella suuri, koko julkista sektoria koskettava ja mullistava toteutus. Asiassa korostuu useiden toimijoiden tehokas yhteistyö ja yhteiset kansalliset tavoitteet.

Haasteen muodostavat pysyvästi säilytettävän aineiston monenkirjavuus (esim. perinteiset asiakirjat, kuva- ja kartta-aineistot, rekisterit, www-sivut, rakenteiset toteutukset) ja tuottavien järjestelmien eroavuudet.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Pysyvästi säilytettävien asiakirjojen siirtovelvollisuus on koskettanut arkistolain mukaan tähän mennessä vain valtion viranomaisia (esim. kunnilla ei siirtovelvollisuutta) - eli kuten suunnitelmassa mainitaan, olisi kuitenkin hyvä, jos SAPA-palvelun käyttövelvoite koskisi myös kuntia (= pakottaisi yhdenmukaisuuteen ja sähköisen säilyttämisen edistämiseen), muussa tapauksessa SAPA:n käyttöönottoprosentti voisi vapaaehtoisuuden takia jäädä pieneksi. Asiassa korostuisi kuitenkin sen vuoksi myös kustannustehokkuus: SAPA:n pitäisi olla edullinen palvelu, jotta pienimmilläkin kunnilla olisi vara panostaa palvelun käyttöön.

Pysyvästi säilytettävää asiakirjallista tietoa muodostuu paitsi asianhallintaan räätälöidyillä järjestelmillä (joissa on pysyvän säilytyksen kannalta tarpeelliset metatiedot) myös mm. yksityisten palveluntarjoajien operatiivisissa järjestelmissä, joissa syntyvä aineisto ei lähtökohtaisesti synny arkistokelpoisesti ja riittäväillä metatiedoilla varustettuna. Tällaisen puutteellisen aineiston saattaminen SAPA-kelpoiseksi ja siirtäminen SAPAan voi osoittautua haasteelliseksi ja kalliiksi, ellei asiaa oteta huomioon SAPA-kokonaisuuden suunnittelussa ja jollei järjestelmätoimittajille ole asettaa jonkinlaisia pakotteita/velvoitteita SAPA-kelpoisuuden tavoitteluun.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Arkistolaitoksen oma sähköistämiselvoite olisi kannatettava: tietyn siirtymäajan jälkeen arkistolaitoksen tulisi kieltäytyä ottamasta vastaan enää muuta kuin sähköistä aineistoa (pl. tietyt kulttuurihistorialliset poikkeukset). Tämä edelleen asettaisi pakotteita pysyvästi säilytettävää materiaalia tuottavien organisaatioiden sähköistämisaatimuksiin.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- ☞ Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- ☞ Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- ☞ Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- ☞ Opetus- ja kulttuuriministeriö
- ☞ Valtiovarainministeriö
- ☞ Oikeusministeriö
- ☞ Muu, mikä?

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Valtiovarainministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantaja: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Suurin tarve olisi todennäköisesti saada keskitetty ratkaisu pysyvästi ja erityisen pitkään (esim. yli 30 vuotta) säilytettävälle aineistolle. Näin ollen toiveissa voisi olla jokin skenaario I ja II:n välimuoto. Sinällään lyhyen aikaa säilytettävän aineiston säilytykselle on todennäköisesti jo valtaosassa organisaatioita olemassa riittävän luotettavat ratkaisut, joten tarve kansalliselle säilytysratkaisulle ei näiden osalta liene yhtä akuutti.

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Ulvilan kaupunki

22.2.2016

Toteutuksesta koituvat hyödyt eivät realisoidu, mikäli organisaatioiden kokonaistoimintaa ja organisaatiokulttuuria ei saada uudistettua tällaisten teknisten toteutusten / palvelujen uudistamisen yhteydessä. Sähköistämisen yhteydessä tulisi aktiivisesti pyrkiä ja jopa pakottaa pois hybridimuotoisesta hallinnosta. Muussa tapauksessa voidaan päätyä nykypäivänäkin tuttuun tilanteeseen, jossa asian käsittelyä tapahtuu sekä paperi- että sähköisessä muodossa sekä lisäksi päällekkäisesti useissa eri järjestelmissä. Uusi työkalu ei ratkaise ongelmaa, mikäli samassa yhteydessä ei tarjota selkeitä ohjeita ja avaimia työkalun hyödyntämiseksi parhaalla mahdollisella tavalla. Näin ollen kansallinen ongelma ei ole pelkästään huono sähköisen arkistoinnin taso, vaan huono sähköisen hallinnon taso.

Mene edelliselle sivulle