

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☐ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut, 4.3.2016
digitaaliset palvelut

Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☐ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut, 4.3.2016
digitaaliset palvelut

Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut, 4.3.2016
digitaaliset palvelut

Digitaalisen aineiston pitkäaikaiselle ja pysyväälle säilyttämiselle tarvitaan pikaisesti kustannustehokas kansallinen ratkaisu. SAPA toimeenpanosuunnitelmassa aineistot siirretään

yhtenäisillä metatiedoilla SAPA:aan (Sähke II tai joku muu metatietomalli). Tärkeää olisi panostaa myös aineiston hyödyntämiseen ja yhteiskäyttöön yhteisin ratkaisuin.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut,
digitaaliset palvelut

4.3.2016

Skenaarion I kustannushyödyt ovat pieniä organisaatioiden näkökulmasta. Pysyvän säilytyksen asiakirjoja on noin 5-10% koko asiakirja-aineistosta, mutta toisaalta näille on löydettävä yhteinen kansallinen pysyväisarkisto. Jos aineisto sisältää ST III aineistoa ei voida siirtää ollenkaan, koska KDK/PASiin ei voi siirtää ST III aineistoa?

Jos ST III aineistoa ei oteta pysyväissäilytykseen (KDK/PAS) joudutaanko ST III aineisto säilyttämään 25 vuotta maksullisessa SAPA:ssa (skenaario II)? Tuo kustannuksia organisaatioille jos näin on. KDK/PAS:in pysyväissäilytykseen ei kannata siirtää asian yksittäisiä julkisia tai ST IV tason asiakirjoja, vaan siirrot kannattaa tehdä asiakokonaisuuksittain.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut,
digitaaliset palvelut

4.3.2016

Normiohjauksen selkiyttäminen tärkeää. Pällekkäisistä ja osin ristiriitaisista ohjeista tulee päästä eroon. Tärkeää on myös saada pysyvyyttä normiohjaukseen. Nyt ohjeet muuttuvat niin nopeaan tahtiin että kehittämistä organisaatioissa on vaikea tehdä pitkäjänteisesti.

Jos aineisto siirretään suoraan SAPA:sta KDK/PASiin (pysyvästi säilytettävä aineisto) ei tulisi periä maksua SAPA:n käytöstä.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut,
digitaaliset palvelut

4.3.2016

Kannatettavaa, että SAPA-palvelukokonaisuuden käyttö pakollista pysyvästi säilytettävän aineiston osalta.

Metatietomallit tulisi määritellä mahdollisimman nopeasti. Pysyvä säilytys Sähke 2 mallilla, muu aineisto voidaan siirtää muilla metatiedoilla.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

✎ Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti

- 🔊 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- 🔊 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut, 4.3.2016
digitaaliset palvelut

Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- 🔊 Opetus- ja kulttuuriministeriö
- 🔊 Valtiovarainministeriö
- 🔊 Oikeusministeriö
- 🔊 Muu, mikä?

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut, 4.3.2016
digitaaliset palvelut

Opetus- ja kulttuuriministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantaja: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Tekes, Oikeus- ja asiakirjapalvelut, 4.3.2016
digitaaliset palvelut

Arkkitehtuurissa on hyvät ja vaativat tavoitteet. Siinä on kuitenkin kuvattu ainoastaan kansalainen (esim. arkkitehtuuriliitteen sivu 11). Tulisi huomioida, että myös organisaatioiden tietoja arkistoidaan. Sama koskee asiointia: pitää huomioida myös organisaatioiden asiointi.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Tietojen määräaikaistalletuksen osalta on vaikea nähdä arkistoivan organisaation saamia hyötyjä ja lisäarvo, jos tietojen käsittely ja ulkoisten käyttäjien asiointipalvelu pitää kehittää ja kustantaa itse. Pelkkä säilytyskapasiteetti kuulostaa tarpeettomalta.

[Mene edelliselle sivulle](#)