

Luo / Muokkaa

Lähetä

Lausunnonantajat

Yhteenveto

Sähköisten viranomaisaineistojen arkistoinnin ja säilyttämisen palvelukokonaisuus

Sähköinen arkistoinnin palvelukokonaisuus

Lausunnonantajia: 1 ▼

Puollatko SAPA-palvelukokonaisuuden toimeenpanoa? *

- ☒ Puollan
- ☐ Puollan muutoksin (muutokset kuvattu muualla lausunnossa)
- ☐ Vastustan (perustelut annettu muualla lausunnossa)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Puollan

Miten ehdotettu julkisen hallinnon yhteinen arkistointipalvelu vaikuttaisi organisaatiossasi?

- ☒ Kustannuksia säästyisi selvästi
- ☐ Kustannuksia säästyisi jonkin verran
- ☐ Kustannuksissa ei tapahtuisi merkittävää muutosta
- ☐ Kustannukset lisääntyisivät

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Kustannuksia säästyisi jonkin verran

SAPA toimeenpanosuunnitelma

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit ja huomiot toimeenpanosuunnitelma-dokumenttiin

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Pidämme hanketta lupaavana, sähköinen arkistointi ja etenkin toimivat hakutoiminnot tehostavat työprosesseja sekä tuovat myös säästöjä tilakustannuksissa.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden vaikutuksiin (luku 3)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Palvelukokonaisuus toimiessaan nopeuttaa, yksinkertaistaa ja modernisoi arkistointiprosessia, sekä arkistomateriaalien käyttöön ja saatavuuteen liittyviä prosesseja mahdollistaa myös kansalaisten parannetun tiedonsaannin.

Kommentit ja huomiot lainsäädännön muutostarpeisiin (luku 4)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Meillä ei ole lisättävää suunnitelmassa kuvattuihin lainsäädännön vaatimiin muutoksiin.

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden toimeenpanoon (luku 5)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Toimeenpanossa tulisi huomioida pienten kuntien vaatimattomat resurssit. Loppukäyttäjät tulisi ohjeistaa mahdollisimman hyvin. Aikataulu vaikuttaa kunnianhimoiselta.

Arvioi vaiheistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä

- 📌 Ainakin skenaario I toteutus tarvitaan nopeasti
- 📌 Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian
- 📌 Laajin skenaario III tarvitaan, skenaariot I ja II eivät riitä

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Pelkkä skenaario I ei riitä, myös skenaario II työn alle pian

Kommentit ja huomiot palvelukokonaisuuden hallintaan ja ylläpitoon (luku 6)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Hallinnon pitäisi olla mahdollisimman yksinkertainen, eli kokonaisuuden tulisi olla yhden toimijan alaisuudessa.

Mikä on oikea taho ohjaamaan sähköisen arkistoinnin kokonaisuutta?

- 📌 Opetus- ja kulttuuriministeriö

Valtiovarainministeriö

Oikeusministeriö

Muu, mikä?

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö

SAPA arkkitehtuurikuvaus

Lausunnonantajia: 1



Yleiset kommentit ja huomiot arkkitehtuurikuvaus-dokumenttiin

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Jo käytössä olevat asiantaloustietojärjestelmät tulisi huomioida.

Kommentit ja huomiot Skenaario I: Pysyvään säilytykseen reitittävä SAPA

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Kaupungin kannalta toimiva yhdistelmä voisi olla säilyttää tilapäisesti säilytettävä aineisto kaupungin omassa järjestelmässä ja siirtä pysyvästi säilytettävä aineisto pysyvään säilytykseen Sapan kautta.

Kommentit ja huomiot Skenaario II: Kaiken aineiston SAPA

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Kannattaisi saattaa ensin Skenaario I toimivaksi, ja sen jälkeen jatkaa laajentaa skenaarioon II.

Kommentit ja huomiot Skenaario III: Rikastava ja muokattavan aineiston SAPA

Loimaan kaupunki

4.3.2016

I ja II ensin toimiviksi.

Kommentit ja huomiot hallintamalliin (luku 5)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

-

Kommentit ja huomiot kustannus- ja hyötytarkasteluun (luku 6)

Loimaan kaupunki

4.3.2016

Järjestelmä säästää työvoima- ja tilakustannuksia. Tosin kustannukset ja vaadittu työmäärä eivät ole tiedossa. Mahdollisten teknisten ongelmien tuomia kustannuksia ei voine vielä arvioida.

Mene edelliselle sivulle