**Lausunto yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanotyöryhmän (TATTI) mietinnöstä ja työryhmän ehdotuksesta hallituksen esitykseksi uudeksi tietosuojalaiksi**

1. **LUKU; Yleiset säännökset**

*1 § Lain tarkoitus*

*Lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että lain tarkoituksena on turvata perusoikeudet. Lakiehdotuksen yleisperusteluissa todetaan, että kansallisen tietosuojalain tavoitteena on kahden perusoikeuden, henkilötietojen suojan ja julkisuusperiaatteen kunnioittaminen. Näiden kahden perusoikeuden lisäksi olisi perusteltua huomioida perustuslain 16 §:n sivistykselliset oikeudet.*

Tietojen käsittely tutkimustarkoituksessa edistää sananvapautta ja toisaalta sivistyksellisiä oikeuksia. Perustuslain 12 §:n mukaan sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Perustuslain 16 §:n mukaan taas julkisen vallan on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle yhtäläinen mahdollisuus saada kykyjensä ja erityisten tarpeidensa mukaisesti myös muuta kuin perusopetusta sekä kehittää itseään varattomuuden sitä estämättä. Tieteen, taiteen ja ylimmän opetuksen vapaus on turvattu. HE 309/1993 vp sivun 35 mukaan sivistyksellisiä oikeuksia koskevat säännökset on kirjoitettu julkisen vallan turvaamis- ja edistämisvelvollisuuksiksi. Säännöksessä julkisen vallan toimet, joilla edistetään yksilön mahdollisuuksia kehittää itseään, liittyvät paitsi opetukseen myös esimerkiksi tiedon hankintaan, tieteelliseen ja taiteelliseen toimintaan, taiteesta nauttimiseen sekä liikunnan ja muun ruumiinkulttuurin harjoittamiseen. Julkinen valta luo edellytyksiä yksilön mahdollisuudelle kehittää itseään muun muassa siten, että se ylläpitää ja tukee kirjastoja sekä kulttuurilaitoksia ja avustaa tieteen ja taiteen harjoittamista. Ihmisiin kohdistuvassa tutkimuksessa tieteen vapautta rajoittavat muut perusoikeudet, kuten [PL 7](https://suomenlaki-almatalent-fi.libproxy.helsinki.fi/#//Regulation/Regulation/Pe101/Pe101_P7//) §:ssä säädetty ihmisarvoa loukkaavan kohtelun kielto ja henkilökohtaisen koskemattomuuden suoja sekä [PL 10.1](https://suomenlaki-almatalent-fi.libproxy.helsinki.fi/#//Regulation/Regulation/Pe101/Pe101_P10//) §:ään perustuva yksityiselämän suoja. Tieteen vapauteen kuuluu myös tutkijan oikeus julkaista tutkimustuloksensa. Tieteen vapaus on läheisessä yhteydessä [PL 12](https://suomenlaki-almatalent-fi.libproxy.helsinki.fi/#//Regulation/Regulation/Pe101/Pe101_P12//) §:ssä taattuun sananvapauteen, johon kuuluu oikeus ilmaista ja julkistaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. (PeVL 28/2004 vp ja 28/2005 vp.) Näin ollen on perusteltua säätää tieteellistä tutkimusta mahdollistavia kansallisia säädöksiä henkilötietojen käsittelylle, sillä perusoikeutta voidaan rajoittaa toisten perusoikeuksien suojaamiseksi, kuitenkin niin, ettei tehdä tyhjäksi toisen perusoikeuden sisältöä.

Hallituksen esitystä koskevassa jatkotyöskentelyssä tulisi lain tarkoitusta tarkentaa siltä osin, että esityksen tulisi myös toteuttaa kansallisen tiede- ja tutkimuspolitiikan sekä datapolitiikan tavoitteita.

Kansallisten tiede- ja tutkimuspoliittisten tavoitteiden mukaan Suomeen muodostuu tutkimuksen huipulla toimivia yliopistoja ja kaikissa yliopistoissa on kansainväliselle tasolle yltäviä tutkimusaloja. Korkeakoulut vahvistavat vaikuttavuuttaan erityisesti lisäämällä osaamisen ja tutkimustulosten laajempaa hyödyntämistä. Korkeakoulut avaavat laajasti tutkimuksen tuloksia ja kehittävät aktiivisesti uusia toimintamalleja osaamisen siirtämiseksi yhteiskuntaan. Tietojen ja käsitteiden yhteismitallisuus sekä valtakunnallinen tietovaranto tukevat korkeakoulujen toimintaa ja ministeriön ohjausta. Korkeakoulut ovat lisänneet kansainvälistä vaikuttavuutta ja näkyvyyttä strategisesti valituilla alueilla hyödyntäen keskinäistä yhteistyötä ja verkottumista. Kansallisten tavoitteiden mukaan korkeakoulujen tulee hyödyntää monipuolisesti eurooppalaisen korkeakoulutus- ja tutkimusalueen mahdollisuuksia (Yliopistojen ja OKM:n välisiin sopimuksiin kirjatut korkeakoululaitoksen yhteiset tavoitteet –osio. Teksti löytyy kaikkien yliopistojen sopimuksista, ks. esim. Aalto: [http://minedu.fi/documents/1410845/3990226/Aalto-yliopisto+sopimus+2017-2020](http://minedu.fi/documents/1410845/3990226/Aalto-yliopisto%2Bsopimus%2B2017-2020).)

Valtioneuvosto on 19.5.2016 hyväksynyt Valtioneuvoston periaatepäätöksen datan hyödyntämisestä liiketoiminnassa. Periaatepäätöksen mukaan datan käyttöä mahdollistetaan kannustavalla sääntelyllä

jonka avulla varmistetaan, että Suomessa on kaikkia toimijoita ohjaava, datan hyödyntämiseen kannustava lainsäädäntö ja kyvykkyyden kasvua tukeva datapolitiikka. Periaatepäätöksen mukaan datan saatavuus ja jalostaminen data-analytiikan avulla palveluiksi ja tietotuotteiksi on keskeinen edellytys digitalisaation hyötyjen toteutumiseksi. Data-analytiikka tarjoaa monipuolisia mahdollisuuksia digitalisaation hyödyntämiseksi liiketoiminnassa kaikilla toimialoilla.

1. **LUKU; käsittelyn oikeusperuste eräissä tapauksissa**

*Kommentit käsittelyn lainmukaisuutta koskevasta 3 §:stä.*

**Käsittelyn oikeusperuste tutkimustarkoituksessa**

Kansallisen liikkumavaran käytössä Aalto-yliopisto näkee tutkimuksen kannalta elintärkeänä sen, että säädetään kansallisessa laissa tietosuoja-asetuksen edellyttämällä tavalla tarkentavasti yleisen edun mukaisesta käsittelyperusteesta tieteellisen tutkimustarkoituksen osalta. Tarkentava säännös, joka nyt puuttuu toimikunnan ehdotuksesta, on lisättävä varsinaiseen hallituksen esitykseen.

Tietosuoja-asetuksen mukaan henkilötietojen käsittely on lainmukaista, mikäli käsittelyn osalta täyttyy jokin tietosuoja-asetuksen 6.1 artiklan edellytys, käsittelyperuste. Mikä tahansa 6.1 artiklan mukaisista käsittelyperusteista voi olla käsittelyperusteena tieteelliselle tutkimukselle. Tietosuoja-asetuksen mukaan käsittelyperusteet ovat samanarvoisia, eikä esim. suostumus ole ensisijainen käsittelyperuste.

Tietosuoja-asetuksen 6.1 e) alakohdan mukaan henkilötietojen käsittely on lainmukaista, “jos käsittely on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi “.

Tieteellisen tutkimuksen osalta 6 artiklan 1 kohdan e) alakohta on keskeinen, koska tieteellinen tutkimus suoritetaan pääsääntöisesti yleisen edun mukaisen tehtävän suorittamiseksi. Nykyisen henkilötietodirektiivin resitaalissa 34 on lueteltu tieteellinen tutkimus osana tärkeitä julkista etua koskevia tehtäviä.

Ilmastonmuutos, energian, terveydenhuollon ja ravitsemuksen saatavuus sekä Suomen osalta väestön ikääntyminen ovat ongelmia, joiden ratkaisu edellyttää monialaisten tutkijaryhmien tieteellistä tutkimusta. Suomen valtti tieteellisessä tutkimuksessa on ainutlaatuisten tutkimusaineistojen saatavuus niin julkisista kuin yritysten, yhteisöjen ja kansalaisjärjestöjen tietokannoista. Tätä tietokantojen tutkimuskäyttöä on kuvattu käsitteellä rekisteritutkimus. Tietosuoja-asetuksessa on haluttu mahdollistaa tutkimus, joka toteutetaan jo olemassa olevia henkilörekistereitä hyödyntäen. Tietosuoja-asetuksen kansallisen täytäntöönpanotyöryhmän mietinnön kohdassa esityksen vaikutukset ei ole kuitenkaan nostettu esiin esityksen vaikutuksia rekisteritutkimukseen mikä jättää työryhmän esityksen vaikutukset rekisteritutkimuksen osalta avoimeksi. Esityksellä on vaikutuksia joko Suomen tiede- ja tutkimuspoliittisten ja datapoliittisten tavoitteiden mahdollistajana tai estäjänä.

Rekisteritutkimuksen selkeä käsittelyperuste ja mahdollistaminen tulee olla Suomen keskeinen päämäärä tietosuoja-asetuksen salliman kansallisen liikkumavaran käytössä, jos halutaan toteuttaa Suomen tiede- ja tutkimuspoliittiset tavoitteet sekä datapolitiikan tavoitteet.

Rekisteritutkimuksen osalta tulee hallituksen esityksessä selkeästi tuoda ilmi se, miten rekisteritutkimus voi jatkua sekä tietosuoja-asetuksen perusteella että ehdotetun tietosuojalain perusteella. Ruotsin lainvalmistelussa on selkeäksi päämääräksi nostettu rekisteritutkimuksen mahdollistaminen: “– De omfattande svenska registren med personuppgifter är en värdefull tillgång och en grund för potentiellt världsledande forskning. Därför ska utredaren föreslå regleringen av forskningsdatabaser. Vi ska dra nytta av de goda förutsättningar Sverige har utifrån våra register.” <http://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2016/07/reglering-av-personuppgiftsbehandling-for-forskningsandamal/>

Käsittelyn perusteesta säädetään 3 §:n 2 kohdassa siten, että toistetaan tietosuoja-asetuksen sanamuoto: “Noudattaen tietosuoja-asetuksen 6 artiklaa henkilötietoja saa käsitellä jos käsittely on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi “. Ehdotuksen mukaan säädöksen sisältöä ei tarkenneta kansallisessa laissa. Tutkimuksen käsittelyperustetta on käsitelty ainoastaan s. 141 seuraavalla lauseella: Yleistä etua koskeva tehtävä voisi olla myös esimerkiksi henkilötietojen käsittely tieteellisiä tutkimustarkoituksia varten.

Ruotsin lainvalmistelussa SOU 2017:50 <http://www.regeringen.se/rattsdokument/statens-offentliga-utredningar/2017/06/sou-201750/> on nimenomaisesti todettu, s. 130, että asetuksen 6.1 e) artiklan sanamuodon toistaminen kansallisessa laissa ei ole riittävä säädös täyttämään tietosuoja-asetuksen 6.3 artiklan vaatimuksia käsittelyperusteelle. Tietosuoja-asetuksen 6.3 artiklan kanssa samansuuntaisesti vaikuttavat Suomen perusoikeuksien vaikutustavat, joita on käsitelty lausunnon lopussa kappaleessa “Perusoikeudet ja käsittelyperuste”. Artiklan 6.3 mukaan kun käsittelyn tarkoitus määritellään 6.1 e) alakohdassa tarkoitetussa käsittelyssä, jäsenvaltion lainsäädännön on täytettävä yleisen edun mukainen tavoite ja oltava oikeasuhtainen sillä tavoiteltuun oikeutettuun päämäärään nähden. Ruotsin ehdotuksessa säädetään tutkimuksen mahdollistamiseksi Forskningsdatalag ja sen 6.1 artiklan e) kohtaa tarkennetaan käsittelyperusteen osalta seuraavalla kansallisella säännöksellä:

***Behandling av personuppgifter för forskningsändamål***

***Rättslig grund***

*5 § Av dataskyddsförordningen framgår att personuppgifter får*

*behandlas endast om minst ett av de villkor som anges i artikel 6.1 i*

*förordningen är uppfyllt.*

*6 § Personuppgifter får med stöd av artikel 6.1 e i dataskyddsförordningen*

*behandlas för forskningsändamål om behandlingen är*

*nödvändig och proportionerlig för att utföra forskning av allmänt*

*intresse. Forskning av allmänt intresse får utföras av statliga myndigheter,*

*kommuner och landsting, andra juridiska personer och enskilda näringsidkare.*

Lakiteknisesti Ruotsissa omaksuttu säätämistapa, jossa kansallisessa tarkentavassa säädöksessä ilmoitetaan selkeästi, mitä kohtaa tietosuoja-asetuksessa kyseinen kansallinen tarkempi säädös tarkentaa. Ehdotetussa 6 § :ssä ilmoitetaan selkeästi että se tarkentaa tietosuoja-asetuksen 6.1 e) kohtaa. Näin kansallista lakia lukeva voi heti ymmärtää sen kokonaisuuden, jonka tarkennuksesta on kyse. Tämä omaksuttu säätämistekniikka helpottaa erittäin suuresti kansallisen lain ymmärtämistä ja tulkintaa. Sama tekniikka on välttämätöntä omaksua johdomukaisesti myös Suomen kansallisessa lainsäädännössä.

TATTI-mietinnössä on tutkimuksen osalta pitäydytty tietosuoja-asetuksen resitaalien määritelmissä, mikä on perusteltu ratkaisu. Tietosuoja-asetuksen resitaalissa 159 olevaa tieteellisen tutkimustarkoituksen määritelmää tulee soveltaa myös kansallisessa lainsäädännössä, samoin resitaalin 160 määritelmää historiallisesta tutkimustarkoituksesta ja resitaalin 162 määritelmää tilastotarkoituksesta. Tieteellistä ja historiallista tutkimusta ei ole Ruotsissa katsottu tarvittavan käsitellä eri tavalla. Tältä osin voisi jatkoselvitys olla tarpeen.

 Jos Suomessa omaksuttaisiin samankaltainen ratkaisu kuin Ruotsissa, mutta tietosuoja-asetuksen määritelmiä käyttäen, voisi tutkimuksen käsittelyperustetta koskeva säännös kuulua seuraavasti:

*3 a § Tietosuoja-asetuksen mukaan henkilötietojen käyttö on lainmukaista, jos vähintään yksi 6 artiklan 1 alakohdan edellytyksistä täyttyy.*

*3 b § Henkilötietoja voidaan käyttää tieteellisessä tai historiallisessa tutkimustarkoituksessa sekä tilastollisia tarkoituksia varten, jos käsittely on tarpeen ja oikeasuhtaista sillä tavoiteltuun oikeutettuun päämäärään nähden yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi. Yleistä etua koskevaa tutkimusta voivat harjoittaa valtio, kunnat ja maakunnat, muut oikeushenkilöt ja elinkeinonharjoittajat.*

Ruotsin toimikunta katsoo, että tarkempi käsittelyperusteen kansallisessa laissa säätäminen ei ole tarpeen yliopistojen ja korkeakoulujen osalta, koska yliopistoilla ja korkeakouluilla on jo lailla säädetty tehtävä harjoittaa yleisen edun mukaista tieteellistä tutkimusta. Erityisesti yliopistossa ja korkeakoulussa tehtävän tutkimuksen osalta Ruotsin toimikunta toteaa seuraavasti:

**Universitet och högskolor med statlig huvudman**

I 2 kap. 18 § andra stycket regeringsformen fastslås att forskningens

frihet är skyddad enligt bestämmelser som meddelas i lag. Högskolelagen

(1992:1434) reglerar verksamhet vid universitet och högskolor

under statligt huvudmannaskap och innehåller bestämmelser

som tar avstamp i grundlagsregleringen. I 1 kap. 2 § högskolelagens

anges forskning som en huvuduppgift. I 1 kap. 3 a § samma lag

uppställs krav på att vetenskapens trovärdighet och god forskningssed

värnas i verksamheten och 1 kap. 6 § reglerar just forskningens

frihet, genom att ange allmänna principer för den delen av högskolornas

verksamhet. Behandling av personuppgifter för forskningsändamål

vid universitet och högskolor med staten som huvudman

utförs således inom ramen för en forskningsuppgift som är fastställd

i svensk lag.

Suomessa tutkimustehtävä on laissa säädetty paitsi julkisoikeudellisten, myös yksityisoikeudellisten säätiöyliopistojen tehtäväksi. Yliopistot, joita laki koskee on lueteltu yliopistolaissa (558/2009). Suomessa yliopistolain 2 § säätää yliopistojen tehtäväksi tutkimuksen seuraavasti:

*2 § Tehtävät*

*Yliopistojen tehtävänä on edistää vapaata tutkimusta sekä tieteellistä ja taiteellista sivistystä, antaa tutkimukseen perustuvaa ylintä opetusta sekä kasvattaa opiskelijoita palvelemaan isänmaata ja ihmiskuntaa. Tehtäviään hoitaessaan yliopistojen tulee edistää elinikäistä oppimista, toimia vuorovaikutuksessa muun yhteiskunnan kanssa sekä edistää tutkimustulosten ja taiteellisen toiminnan yhteiskunnallista vaikuttavuutta.*

*Yliopistojen tulee järjestää toimintansa siten, että tutkimuksessa, taiteellisessa toiminnassa, koulutuksessa ja opetuksessa varmistetaan korkea kansainvälinen taso eettisiä periaatteita ja hyvää tieteellistä käytäntöä noudattaen.*

Jos yliopisto oikeushenkilönä käsittelee henkilötietoja rekisterinpitäjänä, voidaan käsittelyperusteena tutkimukselle soveltaa tietosuoja-asetuksen 6.1 e) kohdan mukaista käsittelyperustetta. Artikla 6.3 edellyttämä säädös, jossa yleisen edun mukainen tieteellinen tutkimustehtävä määritellään voisi olla yliopistolain 2 §. Voitaisiin tulkita, että artiklan 6.3 edellyttämä oikeasuhtaisuus täyttyisi, sillä yliopistojen tutkimus on tieteellistä tutkimusta, jossa yliopistolain mukaisesti noudatetaan eettisiä periaatteita ja hyvää tieteellistä käytäntöä. Se mitä eettisillä periaatteilla ja hyvällä tieteellisellä käytännöllä tarkoitetaan täsmentyy Tutkimuseettisen neuvottelukunnan (TENK ) ohjeistuksessa. Tutkimuseettinen neuvottelukunta on perustettu asetuksella tutkimuseettisestä neuvottelukunnasta (1347/1991). TENK ohjeistukseen yliopistot ovat sitoutuneet velvoittavilla sopimuksilla.

Jos kuitenkin katsottaisiiin, että yliopistojen tai ammattikorkeakoulujen tutkimuksen yhteydessä tapahtuvan henkilötietojen käsittelyyn joltain osalta tarvitaan tietosuojalain tarkentava käsittelyn oikeusperuste, toimisi Ruotsin ehdotetun kaltainen säädös myös tältä osin, koska säädöksen esimerkkiluettelo oikeushenkilöistä sisältää muut oikeushenkilöt.

Muiden rekisterinpitäjien kuin yliopistojen osalta on tarkempi käsittelyperusteen säätäminen tarpeen. Yliopistot suorittavat tutkimustehtäväänsä yhteistyössä mm. ministeriöiden, kuntien, maakuntien ja yritysten sekä erilaisten säätiöiden ja järjestöjen kanssa. Tietosuoja-asetuksen resitaalissa 159 on tieteellinen tutkimus määritelty laajasti, ja kansallisen tietosuojalain olisi Suomen tiede- ja tutkimuspolitiikan ja datapolitiikan mukaisesti tuettava tietosuoja-asetuksen määrittelemää laajaa tieteellisen tutkimuksen käsitettä ja tällaisen tutkimuksen edellytyksenä on myös muiden kuin yliopistojen mahdollisuus tietosuoja-asetuksen suojaaman tutkimusdatan käsittelyyn.

**5. LUKU; Tietojenkäsittelyn erityistilanteet**

*Yleiset kommentit tieteellisiä ja historiallisia tutkimustarkoituksia sekä tilastollisia tarkoituksia varten tapahtuvaa käsittelyä koskevista poikkeuksista ja suojatoimista.*

Aalto-yliopisto pitää perusteltuina 31 §:ssä ehdotettuja tieteellisiä ja historiallisia tutkimustarkoituksia sekä tilastollisia tarkoituksia varten tapahtuvaa käsittelyä koskevia poikkeuksia ja suojatoimia. Ehdotettua 31 §:ää tulisi kuitenkin selkeyden vuoksi muuttaa niin, että 1 momentin 3 kohdasta poistettaisiin lauseen lopusta “sekä muutoinkin toimitaan niin, että tiettyä henkilöä koskevat tiedot eivät paljastu ulkopuolisille”.

Erityisten suojatoimien osalta tulee huomioida, että yliopistoilla on jo velvoite noudattaa Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeistusta:

2012

Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen

loukkausepäilyjen käsitteleminen Suomessa:

<http://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/HTK_ohje_2012.pdf>

ja

[Humanistisen, yhteiskuntatieteellisen ja käyttäytymistieteellisen tutkimuksen eettiset periaatteet ja ehdotus eettisen ennakkoarvioinnin järjestämiseksi (pdf)](http://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/eettisetperiaatteet.pdf):

http://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/eettisetperiaatteet.pdf

Tutkimuseettinen neuvottelukunta on perustettu asetuksella tutkimuseettisestä neuvottelukunnasta (1347/1991). Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeistuksen noudattamiseen ja eettiseen ennakkoarviointiin TENK ohjeistuksen mukaisesti yliopistot ja korkeakoulut ovat sitoutuneet sopimuksilla. Ruotsin tutkimusdatalakiin ehdotetussa 11 §:ssä eettinen ennakkoarviointi suojatoimi, josta on lakisääteinen velvoite:

*11 §: Känsliga personuppgifter får med stöd av artikel 9.2 j i dataskyddsförordningen behandlas om behandlingen är nödvändig för forskningsändamål och om behandlingen har godkänts enligt lagen (2003:460) om etikprövning av forskning som avser människor (etik-prövningslagen).*

*Av etikprövningslagen framgår övriga krav på etikprövning av behandling av känsliga personuppgifter för forskningsändamål.*

Mietinnön 32 §:ssä ehdotetaan, että erityisiä henkilötietoryhmiä voitaisiin käsitellä seuraavin edellytyksin:

*32 §.*

*Erityisiä henkilötietoryhmiä koskeva käsittely tieteellisiä ja historiallisia tutkimustarkoituksia sekä tilastollisia tarkoituksia varten Tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa ja 10 artiklassa tarkoitettuja henkilötietoja voidaan*

*9 artiklan 2 kohdan ja alakohdan ja 10 artiklan nojalla käsitellä*

*1) jos käsittely on tarpeen tieteellistä tai historiallista tutkimusta taikka tilastointia varten,*

*2) käsittelyssä noudatetaan samoja edellytyksiä, joita rekisteröidyn oikeuksista poikkeamiselle*

*on 31 §:n 1 ja 2 momentin 1–3 kohdassa säädetty, ja 3) kun laaditaan tietosuoja-asetuksen 35 artiklan mukainen tietosuojaa koskeva vaikutustenarviointi.*

*Jos käsittelyssä on tarpeen poiketa 31 §:n 1 ja 2 momentissa mainituista rekisteröidyn oikeuksista, tulee edellä 1 momentin 3 kohdassa mainittu vaikutustenarviointi toimittaa kirjallisesti tiedoksi tietosuojavirastolle 30 päivää ennen käsittelyyn ryhtymistä.*

Tietosuoja-asetuksen 35 artiklassa on määritelty se, milloin vaikutustenarviointia edellytetään. Article 29 Working Party on Data Protection asiantuntijaelin on antanut luonnoksen vielä tarkemmasta oheistuksesta sen osalta, millä kriteereillä arvioidaan velvollisuutta suorittaa vaikutustenarviointi. [**Guidelines on Data Protection Impact Assessment (DPIA) and determining whether processing is “likely to result in a high risk” for the purposes of Regulation 2016/679, wp248**](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137)ohjeistusta tullaan vielä tarkentamaan konsultaatiokierroksen jälkeen.

Kun vaikutustenarvioinnista annettu toimikunnan ehdotusta tarkempaa EU tason ohjeistusta, ei ole tarkoituksenmukaista säätää aina pakollista vaikutustenarviointia esitetyllä tavalla. Velvollisuus toimittaa vaikutusten arviointi tietosuojavirastolle 30 päivää ennen käsittelyyn ryhtymistä tulee merkittävästi lisäämään hallinnollista työtaakkaa.

Suojatoimia arvioidessa tulee huomioida, että yliopistot ja korkeakoulut jo nyt noudattavat Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeistusta ja suorittavat eettisen ennakkoarvioinnin TENK ohjeistuksen mukaisesti.

**7. Muut mahdolliset kommentit**

Työryhmän mietinnön mukaan työryhmä on selvittänyt kansallisia lakeja ja mahdollista Pohjoismaisia yhteisiä ratkaisuja. Tätä pohjoismaista yhteistyötä syytä jatkaa, ja pyrkiä hyödyntämään sitä huolellista selvitys - ja lainvalmistelutyötä, jota Ruotsissa on toteutettu sekä mietinnössä SOU 2017:39 että tutkimuksen osalta erityisesti mietinnössä SOU 2017:50.

**Viranomaisten asiakirjojen julkisuus ja henkilötietojen suoja**

TATTI-työryhmän mietinnön kappaleessa 3.2.2 todetaan, että “Yleinen tietosuoja-asetus mahdollistaa kansallisen asiakirjajulkisuuden sovittamisen yhteen yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisen henkilötietojen suojan kanssa. Kansallinen liikkumavara koskee myös yksityisoikeudellisten yhteisön asiakirjoja näiden toimiessa yleisen edun vuoksi toteutettavan tehtävän suorittamiseksi.” Työryhmältä ei syntynyt yhteistä esitystä yhteensovittamisesta. TATTI-työryhmän mietinnön liitteenä 4 on kuitenkin työryhmän eräiden jäsenten ehdotus luonnokseksi laiksi viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki 621/1999) muuttamisesta. Ehdotuksen perusteluissa pohditaan julkisuusperiaatteen ja tietosuojan yhteensovittamista erityisesti henkilötietojen käsittelyn tarkoitussidonnaisuus huomioiden. Ehdotuksen mukaan “Henkilötietojen suoja ja julkisuusperiaate voitaisiin yksityiskohtaisista perusteluista tarkemmin ilmenevin perusteluin sovittaa yhteen siten, että viranomaisen asiakirjoista voisi antaa henkilötietoja, jos tietojen vastaanottajalla on yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen oikeus käsitellä tietoja.”

Voimassa olevassa julkisuuslaissa tiedon vastaanottajan oikeudella käsitellä pyydettyjä henkilötietoja on vaikutusta henkilötietojen antamistapaan viranomaisen henkilörekisteristä, ei sinänsä oikeuteen saada tieto julkisesta asiakirjasta (julkisuuslaki 9§, 16.1§ ja 16.3 §). Esimerkiksi oppilaitoksissa käsitellään runsaasti hakijoiden ja opiskelijoiden julkisiksi katsottavia henkilötietoja, joista jokaisella on oikeus saada pyydettäessä tieto, mutta niiden luovutukseen kopiona, tulosteena tai sähköisessä muodossa sovelletaan julkisuuslain 16.3 §:n luovutusrajoituksia. TATTI-työryhmän mietinnön liitteen 4 ehdotus olisi siis toteutuessaan selvä muutos nykytilaan.

Toivottavaa on, että julkisuuslain säännöksiä selkiytetään tietosuojan ja asiakirjajulkisuuden yhteensovittamisen osalta. TATTI-työryhmän mietinnön liitteen 4 ehdotuksessa on aiheellisesti todettu tarve tarkastella julkisuuslain luovutusrajoitusten sekä henkilörekisterin käsitteen ajantasaisuutta. Ehdotuksessa ei ole kuitenkaan riittävästi pohdittu muutoksen vaikutuksia julkisuusperiaatteen toteutumiselle tai viranomaisten toimintaan. Tietosuojan ja asiakirjajulkisuuden yhteensovittamisen jatkokäsittelyn tulisi perustua kattavampaan selvitykseen. Samalla tulisi selkiyttää sitä, mitä julkisuuslaissa tarkoitetaan teknisen käyttöyhteyden avaamisella viranomaisen henkilörekisteriin sekä mahdollistaa teknisen käyttöyhteyden avaaminen myös muille rekisterinpitäjille kuin viranomaisille tietyin edellytyksin rekisteröidyn suostumuksella.