

Laatija Paul Metsälä  
Katajakierros 11  
34130 YLINEN  
p.+358405527840  
email: [paul.me@tpnet.fi](mailto:paul.me@tpnet.fi)

Koskee:

**”LAUSUNTOPYYNTÖ KANSALLISEN VESIHUOLTOUUDISTUKSEN VISIOSTA JA SEN TOIMEENPANO-OHJELMAN LUONNOKSESTA”**

Sain lausuntopyynnön pyynnön Lempiäniemen vesihuolto-osuuskunnan johdosta. Olen osuuskunnan puheenjohtaja. Alla on historiatietoa paljolti kuulopuhein koska olen toiminut vain muutaman vuoden puheenjohtajana. Lempiäniemen vesihuolto-osuuskunta toimii Ylöjärvellä kaava-alueen liepeillä ns. kylätaajamassa. Aktiivisia liittymiä on noin 85 kpl.

Kyseessä on vesihuoltolain mukainen taajama. Siitä osoituksena alueella on tuore ns. YKR-rajaus 200 m ruuduilla. Kunnan vesihuoltolaitos tekee myös viemäriä ELY-keskuksen vaatimuksesta YKR-alueelle vesijohtomme oheen. Urakkasopimus on allekirjoitettu ilmeisesti viime viikolla.

Merkille pantavaa on se, että puhdasvesihuolto on osuuskunta-alueemme ympärillä Ylöjärven kaupungin vesilaitoksen toimesta. Toimimme tässä välissä osuuskuntana. 1993-vuonna veden tarve oli kova johtuen mm. karjataloudesta. Kunta rakensi molemmin puolin putket, mutta ei tälle alueelle ja vetosi siihen ettei ole rahaa. Ehdotti osuuskuntaa ja putkiston siirtämistä kunnalle yleisten liittymisohjeiden mukaan kun se on valmis ja velaton.

Kun siirtämistä sittemmin yritettiin, ei kunta ollutkaan kiinnostunut. 1990-luvulla olleissa yleisissä liittymisohjeissa oli että kunta voi ottaa osuuskunnan putket kun osuuskunta on velaton ja putkisto valmis. Vanhaa yleistä liittymisohjetusta osuuskunnille ei enää löydy ja kunta (nyk. kaupunki) ei ole edelleenkään kiinnostunut ottamaan kaupungin velvollisuuksiin kuuluvan tehtävän hoitamista.

Toiminta osuuskuntana on ongelmallista ainakin kahdella tapaa. Osuuskunta ei saa tukkualennusta. Veden hinta osuuskunnalle on sama kuin kaava-alueen omakotitalolla. Toimintaa ei voi pyörittää läpikäytöksellä. Järkevä toiminta on vaatinut 35 % lisäystä ostoveden hintaan vaikka toimihenkilöt toimivat talkoilla. Ongelma on, että molemmin puolin aluettamme on samanlaista kylätaajamaa, mutta veden hinta ei ole sama. Vesihuoltolain yhdenvertaisuuspykälä ei toteudu. Tällä maksuperiaatteella osuuskunta maksaa myös varsinaisen vesilaitoksen vuotovesistä, ylläpidosta ja hallinnosta olematta aiheuttamassa niitä.

Totuudessa pysyäksemme on mainittava, että perushinnan puolella tulee vähäinen etu kun osuuskunnalta menee vain yksi mittarin perusmaksu, joka kylläkin vastaa noin kymmentä tavallista omakotiliittyjän perusmaksua. Vaikutus ei korvaa kuin pieneltä osin bruttohintaista veden ostoa.

Toinen ongelma ovat talkoot. Ikääntyvät toimihenkilöt eivät oikein jaksaisi tehdä virkamiehille kuuluvia töitä ilmaiseksi. Veden jo korkea hinta nousisi entistä isommaksi, jos toimihenkilöille maksettaisiin palkkaa selvästi työstä kuten saavat palkkaa kunnan palkolliset virkamiehetkin ja toimihenkilöt vesilaitoksella. Tai jos se ostettaisiin ulkopuoliselta.

### **Kehittämis ehdotukset.**

Emme voi olla ainoita osuuskuntia alueella joka kuuluu vesihuoltolain mukaan kunnan hoidettavaksi. Asiaan on saatava jokin automaatio, joka ohjaa tehtävät kuntien palkollisille. Tai vaihtoehtoisesti on saatava aikaan pakko (kuntaan kohdistuvana), jolla osuuskuntana toimiva taajaman vesihuolto ei tuota huomattavasti isompaa vesilaskua asiakkaille lain yhdenvertaisuusperiaatetta rikkoen vaikka toimihenkilöille maksettaisiin palkkaa korvauksena menetetyistä työajasta.

**Teesi 1. Kun kunta säästää omia palkkakulujaan teettämällä väkisin töitään osuuskuntien toimihenkilöillä, on kunnan velvollisuus maksaa palkkaa näille toimihenkilöille. Palkan on oltava aina sen suuruinen, että vaihtoehtona on ottaa vesiosuuskunnan toiminnot varsinaiseen kunnan vesilaitokseen. Selvissä tapauksissa tulisi määrätä takautuvat maksut esimerkiksi kymmenen vuotta taaksepäin.** Takautuvista maksuista tulisi kertoa etukäteen vaikka kuntaliitolle. Näin saataisiin aikaan toimintaa nopeasti.

**Teesi 2. Vesiosuuskunnan veden tulee olla tukkuhintaista niin isolla alennuksella, että loppukäyttäjille on mahdollista luovuttaa vesi samalla hinnalla kuin on kunnan vesi varsinaisessa vesilaitoksessa kuluttajille.**

**Teesi 3. Kunnan on otettava ilman ehtoja osuuskuntien putkistot oman vesilaitoksensa osaksi kun se tapahtuu.** Ylöjärvellä on nimittäin väläytelty sitäkin vuosien varrella, että osuuskunnan jäseniltä otettaisiin uudelleen liittymismaksut.

\*\*\*

Lisäksi ehdottaisin yleisemmän tason periaatetta liittymismaksuihin. Tämä ei liity osuuskuntatyöhön.

Sähköverkon puolella liittymismaksu ei ole sidottu talon kokoon. Se on sidottu tarjotun liittymän kokoon. Outoa on, että Suomessa suositellaan talon kokoon sidottua liittymismaksua vesipuolella. Kunnallisessa palvelussa on siis samasta palvelusta eri hintoja riippuen talon koosta. Tämä on jääne sodan jälkeiseltä ajalta. Sosiaalista hinnoittelua oli kohtuullista käyttää. Miten eri hinta voi samasta palvelusta olla suositeltavaa tänä päivänä? Asia johtaa aivan merkilliseen hinnoitteluun esimerkiksi mökkitapauksissa, jotka tulevat nyt aivan uutena ryhmänä mukaan liittyjiksi. Ovatko pienten kesämökkien liittymät aivan oikeasti sosiaalisin perustein hinnoiteltavia?

**Ehdottaisin luopumista rakennuksen kokoon sidotuista liittymien hinnoitteluista kertakaikkisesti ja siirtymistä Sama hinta samasta palvelusta -periaatteeseen.**



Paul Metsälä  
Lempiäniemen vesihuolto-osuuskunnan pj.