

Lausunto

17.12.2025

Asia: VN/33125/2025

Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä eduskunnalle laeiksi vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetun lain ja rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Rakentamislain muutosesityksessä lakiin tulisi puhtaan siirtymän sijoittamisluvan tapainen kaavoituksen ohitusreitti maanpuolustuksen kannalta tärkeille tuotantolaitoksille. Ilman asemakaavoitusta olisi mahdollista suoralla sijoittamislupaharkinnalla sijoittaa maanpuolustuksen kannalta tärkeä tuotantolaitos alueelle, jossa ei ole voimassa olevaa asemakaavaa, kunhan selvitykset ovat kunnossa. Puhtaan siirtymän sijoittamisluvan säännöksessä tätä ei ole suoraan sanottu, jolloin puhtaan siirtymän sijoittamislupaa voidaan käyttää myös asemakaavoitetulla alueella asemakaavan vastaisesti. Maanpuolustuksen kannalta tärkeän tuotantolaitoksen lupamenettelyn perusteluista kuitenkin selviää, että tällaisten tuotantolaitosten sijoittaminen olisi mahdollista vain alueille, jossa riittävät turvaetäisyydet ovat saavutettavissa. Prosessina, luvan edellytykset ja kaavoitukseen nähden suppeampi osallisten joukko vastaavat samoja periaatteita kuin puhtaan siirtymän sijoittamisluvalla. Lisäksi täsmennetään hankkeen asiakirjojen julkisuusperiaatteita. Edellä mainittuun ei rakennustarkastusyhdistyksellä ole kommentoitavaa. Rakennustarkastusyhdistys haluaa korostaa kuitenkin prosessin määräajan kannalta tärkeän puolustusministeriön lausunnon tärkeyttä.

Rakentamislakiin tulisi säätää puolustusministeriölle kuukauden määräaika lausunnon antamiseen, joka vastaisi rakentamislain 66 §:ssä ja 67 §:ssä säädettyä lupa- ja valvontaviraston lausunnon määräaika. Rakennusvalvontaviranomaisen olisi tärkeää hyvissä ajoin saada tieto siitä, että hankkeen lupakäsittelyprosessin käsittelyaikaan tulee kiinnittää erityistä huomioita.

Hallituksen esityksen perusteluissa 68 a §:n kohdalla sivulla 27 on kirjattu virheellisesti määräaika kolme kuukautta, joka syytä korjata kuuteen kuukauteen, kuten lakitekstissäkin on: ” Näyttö siitä, että yli kolmen kuukauden viivästys on johtunut hakijasta, olisi rakennusvalvonnalla.”

Rakennustarkastusyhdistys esittää lisäksi tutkittavaksi: Lakiesityksessä esitettyä poikkeamispäätöksen aloittamisoikeutta ennen päätöksen lainvoimaisuutta laajennettaisiin koskemaan myös muita poikkeamispäätöksiä. Tämä sujuvoittaisi rakentamisen aloittamista, kunhan vaikutukset on riittävästi arvioitu.

Rakennustarkastusyhdistyksellä ei ole muuta kommentoitavaa lakiesitykseen.

Keravuori Sara

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry - Sari Valjakka, johtokunnan jäsen