

28.3.2008

Maa- ja metsätalousministeriö
PL 30
00023 VALTIONEUVOSTO

Lausuntopyyntö 21.2.2008 MMM001:00/2007

Lausunto INSPIRE-työryhmän loppuraportista

Tapion esittää lausuntonaan seuraavaa:

Työryhmän ehdotukset INSPIRE-direktiivin toteuttamiseksi ovat onnistuneita. Samoin kansallisen tavoitetasen saavuttamiseksi tarvittavat lisätoimenpiteet ovat perusteltuja.

Siltä osin kuin kansallisen paikkatietostrategian aineistoluettelo poikkeaa INSPIRE-direktiivin liitteiden mukaisesta luettelosta, tulisi ehdotettujen lisätoimenpiteiden koskea vain kansallisessa paikkatietostrategiassa määriteltyjä peruspaikkatietoja (ei toimialakohtaisia paikkatietoja).

Työryhmä kytkee INSPIRE-direktiivin mukaisen paikkatietoinfrastruktuurin toteuttamisen tiiviisti osaksi yleisempää julkisen hallinnon ja tietoyhteiskunnan kehittämistä. Linjaus on oikea. Tapio haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, ettei välillisen valtionhallinnon liittymisestä valtionhallinnon yhteisiin IT-palveluihin ja arkkitehtuuriin ole toistaiseksi tulkintaa.

INSPIRE-direktiivissä esitetty viranomaisen määritelmä kattaa selvästi laajemman joukon toimijoita, kuin kansallisesti on yleensä ymmärretty viranomaisen käsitteellä. Työryhmän loppuraportin liitteenä olevassa luonnoksessa paikkatietoinfrastruktuuria koskevaksi laiksi määritellään kuitenkin viranomainen viittaamalla viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 4§:ssä tarkoitettuihin viranomaisiin. Tapio kiinnittää työryhmän huomiota siihen, että mainitun lain määritelmä on selvästi direktiivin määritelmää suppeampi, eivätkä määritelmät siis vastaa toisiaan.

Tietosuojavaltuutettu on tulkinnut henkilötietolakia Maa- ja metsätalousministeriön pyynnöstä lausunnossaan 25.7.2006 (liitteenä). Tietosuojavaltuutetun tulkinnan mukaan

henkilötietolain säännöksiä ei voi jättää huomioimatta pelkästään sen vuoksi, ettei luovutettaviin tietoihin sisälly varsinaista henkilön yksilöintitietoa, jos tietojen käyttötarkoitus on sellainen, että yksilöintitietojen yhdistäminen luovutettaviin tietoihin on mahdollista tai suorastaan todennäköistä.

Edellä mainitun tulkinnan mukaan esimerkiksi metsävaroja kuvaava tieto katsotaan henkilön elinolosuhteita kuvaavaksi tiedoksi ja siten henkilötiedoksi, kun se yhdistetään (on mahdollista yhdistää) kiinteistörekis-

28.3.2008

teriin ja edelleen kiinteistön omistajaan. Direktiivin liitteissä luetelluista direktiivin soveltamisalaan kuuluvista kansallisista aineistoista mm. metsäkeskusten hallussa olevaa metsälain luontotyypppejä kuvaavaa aineistoa ja metsäntutkimuslaitoksen valtakunnan metsien inventointitietoa (monilähdeversio) voidaan em. tulkinnan mukaan pitää henkilötietona.

Työryhmän loppuraportin kohdassa 3.2.3 esitetty ajatus siitä, että yleensä on tarvittaessa mahdollista teknisesti erottaa direktiivin soveltamisalaan kuuluvista kansallisista tietoineistoista niihin sisältyvä paikkatieto ja henkilötieto (jolloin olisi mahdollista jättää henkilötietolain säännökset huomioimatta), voi olla ristiriidassa edellä mainitun tietosuojavaltautetun tulkinnan kanssa.

**Tapio esittää, että henkilötietolain ja paikkatietolain
neistojen käytön suhde selvitetään ja täsmennetään
lainsäädäntöuudistuksen yhteydessä.**

Edelleen Tapio toteaa seuraavaa:

Kuntien kaava-aineistojen yhtenäisyys ja saatavuus yhden palvelun kautta on tärkeä tavoite.

Mikäli maa- ja metsätaloushallinnon yhteiskuvauksilla tuotettujen ortofotokuvien käyttöoikeutta laajennetaan, pitää se huomioida myös kuvauksustannusten jaossa.

TAPIO

Ritva Toivonen
johtaja


Kirsi Valanne
paikkatietoasiantuntija

LIITE

Tietosuojavaltautetun lausunto henkilötiedon määrittelyn tulkinnasta
25.7.2006