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Pyydettynä lausuntona lukiokoulutuksen yleisiä tavoitteita ja tuntijakoa valmistelleen työryhmän esityksistä lausuu Opetusalan Ammattijärjestö OAJ seuraavan:

**Lukion kehittäminen on tärkeää juuri nyt**

Lukio on tärkeä osa maamme koulutusjärjestelmää, sieltä tulevat miltei kaikki korkeakoulujen opiskelijat. Opiskelu yliopistoissa ja ammattikorkeakouluissa edellyttää hyviä opiskelutaitoja, motivaatiota ja riittäviä pohjatietoja uuden oppimiselle. Jos Suomi haluaa menestyä huippuosaamisella, on lukiota aktiivisesti kehitettävä ja siitä on pidettävä huolta. Kehittämisen lähtökohtana on oltava lukion oma asema ja tehtävä maamme koulutusjärjestelmässä ja kehittämisen tulee ensisijaisesti palvella lukiokoulutuksen omia kehittämistarpeita.

**Lukion pedagoginen uudistus on tarpeellinen**

Lukion pedagoginen uudistaminen on ajankohtaista. Lukion tuntijakoa uudistettaessa on edistettävä uudenlaisia, oppiainerajat ylittäviä ratkaisuja. Opintojen alkuun eri oppiaineita yhdistävät kurssit sopivat huonosti. Oppiainerajat kannattaa ylittää, kun yleissivistävä perusta on rakennettu. Näin toimitaan esim. IB-lukiossa. Opettajien yhteistyö ja oppiainerajat ylittävä yhteistyö ei ole vain tuntijaon tehtävä. Parhaiten asiaan voidaan vaikuttaa Opetushallituksen antamilla opetussuunnitelman perusteilla. Yksittäisen oppiaineen kurssi voidaan suunnitella sellaiseksi, että se tehdään yhteistyössä toisen oppiaineen kurssin kanssa, yhteistä löytyy paljon.

Ylioppilaskirjoitusten sähköistäminen oli oikea päätös ja se tukee osaltaan lukion pedagogista uudistamista. Päätöksen tueksi tarvitaan opettajien täydennyskoulutusta tieto- ja viestintätekniikan käytöstä opettamisessa ja oppimisessa. Sähköiset opetusmenetelmät muuttavat pedagogiikkaa ja mahdollistavat ajasta ja paikasta riippumattomia ratkaisuja, uudenlaisia yhteisöllisiä ratkaisuja sekä tutkivia työtapoja. Myös oppimateriaalien tulisi sähköistyä vuoteen 2016 mennessä. Valtion kontrolloimaan monopoliin oppimateriaaleissa ei kuitenkaan kannata mennä. Opettajan on voitava valita hänen opetukseensa parhaiten soveltuva oppimateriaali. Tällä mallilla on perusopetuksessa todistetusti saatu aikaan hyviä tuloksia. Sähköistäminen ja uudet pedagogiset ratkaisut tarvitsevat toteutuakseen myös rahallista panostusta valtiovallan toimesta.

**Valinnaisuus on hyvä renki, mutta huono isäntä**

Valinnaisuuden hyöty on mahdollisuudessa syventää opiskelua ja mahdollisuudessa yksilöllisiin painotuksiin opinnoissa sekä niiden antama motivaatio opiskeluun. Valinnaisuutta siis tarvitaan, mutta kuinka paljon? On selvää, ettei kaikki voi olla valinnaista. Korkeakoulujen on tiedettävä mitä heille opiskelijoiksi tulevat jo osaavat. Työelämässä on voitava luottaa siihen, että kaikilla lukion suorittaneilla on sellainen yhteinen yleissivistyksen pohja, jota ylioppilaalta odotetaan. Myös yhteiskunnalla on tarve asettaa kaikille yhteisiä osaamistavoitteita lukiokoulutukselle. Pakollisuuden ja valinnaisuuden oikean suhteen määrittely on tärkeää.

Nyt tehdyssä tuntijakoesityksessä on valinnaisuuden lisääminen nostettu aivan liian merkittävään rooliin. Toki valinnaisuus on tärkeää, mutta sellainen malli, jossa yli puolet opinnoista on valinnaisia kursseja, ei ole järkevä. Jotta opiskelijalla on kyky tehdä valintoja, on oppiaineissa oltava opintoja, joiden aikana muodostuu käsitys oppiaineesta. Näin opiskelijalla on tarvittava tieto valintojen tekemiseksi. Peruskouluopintojen aikana saatujen tietojen pohjalta ei valintoja voi tehdä, koska esim. psykologiaa ja filosofiaa ei siellä ole opiskeltu.

Laaja yleissivistys luo hyvän pohjan jatko-opinnoille ja elinikäiselle oppimiselle. Kapea alaista yleissivistystä on perusteltu mahdollisuudella syventää opittua. Harva lukiota aloittava tietää varmasti tulevan suuntautumisensa. Virheellisiksi osoittautuneet valinnat johtavat tarpeeseen paikata opintoja ja pitkittävät opiskelua tai johtavat pahimmillaan opintojen keskeytymiseen. Jos toivottu opiskeluala ei aukeakaan, on uusien vaihtoehtojen löytäminen hankalaa. Harva tänä päivänä valmistuva nuori työskentelee samassa ammatissa koko työuransa ajan. Laaja yleissivistävä pohja antaa paremmat edellytykset alan vaihtoon työuran aikana kuin suppea yleissivistys.

Käytännön kokemukset lukiosta osoittavat, että osa opiskelijoista valitsee opintoja, joissa hän arvelee pääsevänsä helpolla. Ponnistelua ja työtä vaativat aineet ja kurssit eivät kuulu suosituimpiin. Ylioppilastutkinnon kehittäminen entistä valinnaisemmaksi ei ole johtanut sellaisiin opiskelijoiden tekemiin valintoihin kuin uudistuksia tehtäessä oli toivottu. Hyvä esimerkki tästä on kielten opiskelun vähentyminen lukion aikana. Väärät valinnat sulkevat opintoväyliä ja voivat osaltaan vaikeuttaa myös nuorisotakuun toteutumista.

Valinnaisuus edellyttää laadukasta ja määrällisesti riittävää opiskelijan ohjausta, jotta valinnat voidaan järkevästi tehdä. Lukioiden opinto-ohjauksen nykyiset resurssit eivät mahdollista valinnaisuuden laajaa lisäämistä. Resurssit ovat heikot erityisesti henkilökohtaisessa opinto-ohjauksessa. OAJ katsoo, että lainsäädäntöön tulisi saada kirjaus opiskelijan oikeudesta henkilökohtaiseen opintojen ohjaukseen.

Oppimista tapahtuu myös koulun ulkopuolella. Koulun ulkopuolella tapahtuvan oppimisen edellytyksenä on, että ihmisellä on olemassa sellainen pohjatieto, johon uusi tieto kiinnittyy. Jos pohjatietoa ei ole, niin uudelle tiedolle ei ole tarttumapintaa ja se ei tunnu kiinnostavalta – oppimista ei tapahdu. Laaja yleissivistävä pohja antaa paremmat mahdollisuudet elinikäiseen oppimiseen kuin suppea yleissivistys.

Reaaliaineiden valinnaisuuden on ajateltu toteutuvan valinnaisainekorien avulla. Korimalli ei saa olla itsetarkoitus. Mikäli korimalli muodostuu esteeksi lukion järkevälle kehittämiselle, on siitä voitava luopua. Teemaopintoja voidaan tuntijakoon sijoittaa ilman oppiainekorejakin. Oppiaineitten välistä integraatiota voidaan toteuttaa myös uudistettavien opetussuunnitelman perusteiden avulla.

**Lukiokoulutuksen saavutettavuus ja koulutuksen tasa-arvo on turvattava**

Lukion tuntijaon ja opetussuunnitelmien perusteiden tulee olla sellaisia, että ne soveltuvat kaiken kokoisiin kouluihin. Liiallinen valinnaisuus vaikeuttaa alueellisesti tärkeiden pienten lukioiden toimintaa. Valinnat voivat vuosittain vaihdella paljonkin, mikä vaikeuttaa pätevien opettajien saamista isojen kaupunkien ulkopuolella oleviin pieniin lukioihin. Tämä on jo nyt arkea maaseudun peruskouluissa esim. taide-aineiden kohdalla. Epäpätevien opettajien varaan rakennettu koulutus on uhka koulutuksen laadulle ja tasa-arvolle.

Suomessa on yli neljäsataa lukiokoulutusta antavaa yksikköä. Suurimmat ovat yli tuhannen opiskelijan yksiköitä. Tuollaisia yksiköitä on vähän. Tavallisin koko on sadan ja kolmensadan välillä. Alle sadan opiskelijan yksiköitä on noin sata. Pienet yksiköt sijaitsevat yleensä ruuhka-Suomen ulkopuolella ja niillä on paikallisesti suuri merkitys. Lukioverkon kehittäminen ei saa johtaa sellaisten pienten lukioiden karsimiseen, jotka ovat alueensa ainoita lukioita. OAJ pitää tärkeänä lukiokoulutuksen saavutettavuutta ja vastustaa pyrkimystä suuriin yksiköihin silloin, kun se vaarantaa opiskelijoiden oikeuden käydä lukiota kotona asuen.

Usein toimitaan samassa kiinteistössä peruskoulun kanssa ja opettajat ovat yhteisiä. Tällainen yksikkö on mahdollinen, kun tunnit riittävät lukion ja peruskoulun yhteisen aineenopettajan viran perustamiseen. Ratkaisu turvaa pätevän opettajan saamisen ja opetuksen laadun. Lukion katoaminen vie puolet viran tunneista ja vaikeuttaa perusopetuksen tilannetta aineenopetuksessa. Lukio siis auttaa perusopetuksen järjestämistä ja turvaa sen laatua pienillä paikkakunnilla.

Kelpoiset opettajat ovat koulutuksen laadun tärkein tekijä. Isot muutokset eri oppiaineitten tuntimäärissä ja vaikeasti ennakoitava kehitys oppiaineitten valinnoissa vaikuttavat myös opettajankoulutukseen. Uusiin oppiaineisiin tarvittavien opettajien kouluttaminen vie noin kymmenen vuotta, mikä on yhden opetussuunnitelmakauden kesto. Muutoksia on voitava tehdä, mutta opettajaresurssiin liittyvät reunaehdot tulee ottaa huomioon päätöksiä tehtäessä.

Opiskelijoiden valintojen vuosittainen vaihtelu vaikeuttaa rehtoreiden työtä, kun työjärjestyksiä ei pystytä luotettavasti laatimaan ennakkoon. Muutaman opiskelijan poisjäänti kurssilta saattaa vaarantaa kurssin toteutumisen. Mikäli kaikki kurssit kuitenkin päätetään toteuttaa pienillä opiskelijamäärillä, on seurauksena suurten opetusryhmien muodostuminen pakollisiin oppiaineisiin. Lukiokoulutuksen heikon rahoitustilanteen vuoksi ryhmäkoot ovat jo nyt liian suuria. Pakollisten oppiaineitten suuret ryhmät johtavat helposti perinteisten opetusmenetelmien käyttöön ja hidastavat kaivattua pedagogista uudistusta.

**Mallit A, B ja C**

Työryhmän tuntijakoesityksissä on oppiaineet jaettu uudella tavalla erilaisiin ryhmiin. Ryhmiä suunniteltaessa on nojauduttu voimassa olevan Lukiolain 6-9 §:iin. Työryhmä ei ole esittänyt itse Lukiolakia muutettavaksi. Osa oppiaineista luetellaan laissa hyvinkin tarkasti ja osa opetuksen sisällöistä on jätetty asetuksella säädettäviksi. OAJ katsoo, että reaaliaineitten osalta olisi tarpeen ottaa Lukiolain päivittäminen tarkastelun kohteeksi samaan aikaan, kun asetusta lukiokoulutuksen yleisistä valtakunnallisista tavoitteista ja tuntijaosta ollaan antamassa. Kaikkia reaaliaineita tulisi Lukiolaissa kohdella samalla tavoin. Lukiolaki ollaan joka tapauksessa avaamassa, mikäli toteutetaan rakennepoliittisen ohjelman kirjaus, uskonnon ja elämänkatsomustiedon opetusperusteiden tiukennuksesta perusopetuksessa ja lukiokoulutuksessa.  Tällöin muiden kuin evankelisluterilaisen ja ortodoksisen uskonnon sekä elämänkatsomustiedon opetuksen ryhmäkooksi säädettäisiin 10 henkeä nykyisen kolmen sijaan.

Työryhmä on esittänyt tuntijaoksi kolme erilaista mallia. Mallit A ja B merkitsevät siirtymistä äärimmäiseen valinnaisuuteen lukiokoulutuksessa. OAJ katsoo, ettei niin laaja valinnaisuus ole järkevää, vaan kääntyy lukion yleissivistävää perustehtävää vastaan. Mallit sisältävät opintojen alkuun sijoitettuja, eri oppiaineille yhteisiä kursseja. Tällaiset kurssit muodostuvat helposti esittely tai johdantokursseiksi ja ovat vakavan lukiotyön näkökulmasta tyhjäkäyntiä. OAJ ei pidä malleja A ja B toteuttamiskelpoisina.

Malli C on sikäli parempi, että siinä reaaliaineista ei ole tehty valinnaisaineita, vaan kaikkia reaaliaineita opiskellaan. Mallissa on alkuun sijoitetut johdantokurssit jätetty pois. Malli C olisi siis kahta muuta mallia parempi. OAJ ei kuitenkaan vaadi, että tuntijakoratkaisun tulisi olla sidottu työryhmän esittämään malliin. Edellä on jo todettu, että korimallista ei kannata pitää kiinni, jos korimalli estää järkevän, yleissivistävän tuntijaon laatimisen ja lukion pedagogisen uudistamisen.

**Muita huomioita tuntijakoesityksestä ja lukion kehittämisestä**

Uusi tuntijako merkitsee erityisen tehtävän saaneiden lukioiden tilanteen tarkastelua. Lukiokoulutuksen kehittämistä pohtinut työryhmä esitti raportissaan, että erityisen tehtävän saaneiden lukioiden tilanteesta ja toiminnasta tehtäisiin arviointi. Arviointia ei ole tehty ja se hankaloittaa kannan ottamista erityisen tehtävän saaneiden lukioiden asemaan. OAJ esittää, että tarvittava arviointi käynnistettäisiin pikaisesti, jotta tarvittava pohjatieto olisi saatavilla.

OAJ on tyytymätön siihen, että tuntijakoesitykseen ei ole sisällytetty lukiossa järjestettävää erityisopetusta. Monet suuret kaupungit järjestävät lukioissaan kaikille opiskelijoille lukion aloitusvaiheessa lukihäiriön toteamiseksi LUKI-testin ja sen jälkeen on sitä tarvitsevilla mahdollisuus saada tarpeensa mukaista erityisopetusta. Käytännön kokemukset menettelystä ovat hyviä. Ylioppilastutkintolautakunnan uudet ohjeet vuoden 2013 kirjoituksiin luku- ja kirjoitushäiriön huomioon ottamisesta ylioppilastutkinnossa mainitsevat erityisopettajan lausunnon lukihäiriöstä. Kun lainsäädäntö ei erityisopettajaa lukiossa tunne, voidaan syntynyttä tilannetta pitää vähintäänkin kummallisena. Uuden asetuksen myötä hyvät käytännöt olisi luontevalla tavalla mahdollisuus valtavirtaistaa kaikkien lukiokoulutuksen järjestäjien toiminnaksi ja paikata ylioppilastutkintolautakunnan ohjeiden ja voimassa olevan lainsäädännön välinen ristiriita. OAJ esittää, että erityisopetus mainittaisiin lukion lopullisessa tuntijaossa. Mikäli Lukiolaki avataan, voidaan tarvittavat kirjaukset asiasta tehdä myös sinne.

Uusi tuntijako lisää tarvetta opinto-ohjaukselle lukiossa. Ohjauksen resursseja on tuntijakoesityksessä lisätty kasvattamalla opinto-ohjauksen kurssimäärää yhdellä kurssilla. Suurimmat ohjauksen puutteet eivät kuitenkaan ole kurssimuotoisessa opinto-ohjauksessa, vaan opiskelijoiden saamassa henkilökohtaisessa ohjauksessa. Keskimäärin on yhdellä lukion opinto-ohjaajalla aivan liian monta ohjattavaa, jotta ohjaus toimisi yksilöllisesti ja laadukkaasti. OAJ edellyttää, että opetus- ja kulttuuriministeriö vaikuttaa Opetushallituksessa meneillään olevaan perusopetuksen, lukiokoulutuksen ja ammatillisen koulutuksen hyvän opinto-ohjauksen laatukriteerityöhön siten, ettei yhden päätoimisen opinto-ohjaajan ohjattavien määrä olisi suurempi kuin 200 opiskelijaa.

Yksi tämän päivän lukion ongelmista on, että kielten opiskelun lukiossa jatkuvasti vähenee ja kansallinen kielten osaamisvarantomme koulutetun väestön keskuudessa samalla supistuu. Maahanmuuttajien koulutustason nostamisella tilannetta voitaisiin osittain korvata, mutta ei riittävästi. OAJ on kehityksestä huolissaan ja toteaa, ettei nyt esitetty luonnos uudeksi lukion tuntijaoksi ole tuomassa kehityssuuntaan korjausta. Kielten osaamisen tarve ei kansain­välistyvässä maassamme ole vähenemässä ja osaamisen puutteella voi olla jopa kansantaloudellisesti vahingollisia seurauksia. OAJ on myös huolissaan äidinkielen osaamisen heikkenemisestä. Hyvä äidinkielen taito on edellytys kaikella opiskelulle. Yhden nykyisin syventävän äidinkielen kurssin siirtäminen koulutuksen järjestäjän päätettäväksi ei ole järkevä ratkaisu.

OAJ pitää työryhmän esityksen tavoite-osiossa lukiokoulutukselle asetettuja tavoitteita pääpiirteissään oikeansuuntaisina, vaikka tuntijako-osion malleissa A ja B äärimmilleen viety valinnaisuus ei olekaan hyväksyttävissä. C-mallikaan ei sellaisenaan ole kannatettava, mutta antaa A- ja B-mallia paremman pohjan lopullisen tuntijaon laatimiselle. Tuntijaon malleissa ei ole lisätty pirstaleisuutta tuomalla uusia oppiaineita lukioon, mikä on hyvä asia. Lukiossa alkava toisen kotimaisen kielen opiskelumahdollisuus (niille, jotka on siitä perusopetuksen aikana vapautettu tai jotka muutoin ovat sitä vaille jääneet), on odotettu ja kaivattu uudistus. Asiaa ei kuitenkaan tule jättää koulutuksen järjestäjän päätöksistä riippuvaksi, vaan mahdollisuutta tulisi aina tarjota ja toteuttaa, jos kiinnostusta on riittävästi. Tuntijakoon sisältyvät teemakurssit ovat myönteinen asia, jota jo edellä on käsitelty.

**Lopuksi**

Työryhmän ehdotus sisältää erilaisia vaihtoehtoja ja sen tultua julkisuuteen on asiasta virinnyt laaja keskustelu, jossa on ilmaistu aiheellinen huoli lukion yleissivistävän perustehtävän kohtalosta. On mahdollista, että lopullinen päätöksenteko asiassa viivästyy. OAJ edellyttää, että tuntijakopäätöksen jälkeen varataan riittävästi aikaa pedagogisen uudistamistyön kannalta keskeiselle opetussuunnitelmatyölle. Päätöksenteon viivästyessä on uusi tuntijako otettava käyttöön aikaisintaan syksyllä 2017.

Lopuksi Opetusalan ammattijärjestö OAJ haluaa tuoda esiin syvän huolensa lukiokoulutuksen rahoituksesta. Lukion uudistustyö on ajoitettu ajankohtaan, jossa valtiovalta kohdistaa mittavat leikkaukset lukioiden rahoitukseen, joka jo nyt olisi pikemminkin tasokorotuksen tarpeessa. Valinnaisuuden voimakas lisääminen vain pahentaa lukioiden ahdinkoa, kun leikkaukset heikentävät niiden mahdollisuuksia järjestää kattavaa kurssitarjontaa. Erityisesti koulutuksen järjestäjien päätettäviksi jäävät kurssit muodostuvat käytännössä kuolleiksi kirjaimiksi.

Leikkaukset kasvattavat opetusryhmien kokoja ja heikentävät mahdollisuuksia opetuksen syventämiseen, yksilöllistämiseen ja tutkivien työtapojen käyttöön. Leikkaukset vaarantavat käytännössä opetuksen pedagogiikan muuttumisen. Jos lukion opettajille ei ole tarjolla tarvittavaa täydennyskoulutusta, ei edellytyksiä muutokselle synny. Halvinta ja helpointa on jatkaa opetusta perinteisesti ja suurissa ryhmissä. Tällaiseen tulevaisuuteen lukiokoulutuksessa ei Suomella ole varaa.
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