

Valtiovarainministeriö
Vero-osasto

Viite/Referens/Ref Lausuntopyyntö 20.3.2012.
Liikenteen turvallisuusvirasto
Trafin lausunto luonnoksesta
hallituksen esitykseksi laiksi
verotusta koskevasta
ennakkopäätösvalituksesta
sekä eräistä muista
verotusmenettelyä ja
muutoksenhakua koskevista
muutoksista.

**Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi verotusta koskevasta
ennakkopäätösvalituksesta sekä eräistä muista verotusmenettelyä ja
muutoksenhakua koskevista muutoksista**

Liikenteen turvallisuusvirastoa (jäljempänä Trafi) on pyydetty ottamaan kantaa hallituksen esitysluonnokseen laiksi verotusta koskevasta ennakkopäätösvalituksesta sekä eräistä muista verotusmenettelyä ja muutoksenhakua koskevista muutoksista.

Huojennus- ja lykkäystoimivallan siirto

Ehdotetulla lailla siirrettäisiin autoverolain (1482/1994) 50 §:n mukainen huojennus- ja lykkäystoimivalta Verohallinnolta Trafille. Trafi olisi toimivaltainen viranomaisen verosta vapauttamista ja lykkäystä koskevissa asioissa silloin, kun se määräisi tai olisi määrännyt veron.

Trafi puoltaa edellä mainittua toimivallan siirtoa. Toimivallan siirto selkeyttäisi tilannetta asiakkaiden kannalta, sillä huojennus- ja lykkäyshakemusten kohteena olevat autoveropäätökset tehdään Liikenteen turvallisuusvirastossa. Menettely vastaisi myös yleistä käytäntöä, jossa veron määräävällä viranomaisella on oikeus vapauttaa tai myöntää lykkäystä veron maksuvelvollisuudesta.

Trafi pitää tärkeänä sitä, että lain voimaantulopäivänä vireillä olevat verosta vapauttamista tai maksun lykkäystä koskevat asiat käsittelee Verohallinto, jotta ehdotettu muutos ei lisää Trafin työmäärää enempää kuin vähäisessä määrin.

**Veronsaajien oikeudenvilvontayksikön kuulemista koskevan säännöksen
lisääminen ajoneuvovero-, autovero- ja polttoainemaksulakiin**

Sekä ajoneuvovero- (1281/2003), polttoainemaksu- (1280/2003) että autoverolain muutoksenhakusäännöksiä yhtenäistettäisiin Veronsaajien oikeudenvilvontayksikön kuulemista koskevalla säännöksellä. Verotusmenettelystä annetun lain 69 §:ää muutettaisiin vastaavasti.

Ehdotuksen mukaan edellä mainittujen lakien muutoksenhakusääntöjä muutettaisiin niin, että valitukset voitaisiin ratkaista Veronsaajien oikeudenvilvontayksikköä kuulematta, jos veron määrä voi verovelvollisen valituksen johdosta muuttua enintään 6 000 euroa, eikä asia ole tulkinnanvarainen tai epäselvä.

Veronsaajien oikeudenvallvontayksikön kuulemista koskevista menettelytavoista on säännelty varsin kattavasti nykyisen autoverolain 70 §:ssä. Vakiintuneen menettelytavan mukaan Trafi pyytää verovelvollisen valituksen (jota Trafi ei oikaisuvaatimuksena ole hyväksynyt) johdosta vastineen Veronsaajien oikeudenvallvontayksiköltä ja edelleen varaa vastaselitysmahdollisuuden verovelvolliselle ennen valituksen siirtämistä hallinto-oikeuden käsiteltäväksi.

Trafin näkemyksen mukaan esitystä tulisi tarkentaa ehdotetun kuulemismenettelyn tarpeellisuusarvioinnin osalta. Toimivalta asian tulkinnanvaraisuuden tai epäselvyyden harkinnassa tulee olla selkeästi määritelty.

Sekä luonnoksen tekstin että verotusmenettelystä annetun lain mukaisesti tarkoituksena lienee säätää ainoastaan hallinto-oikeuksille kuuluvasta harkintavallasta. Pykälätekstissä asia on sen sijaan jätetty avoimeksi. Ottaen huomioon nykyinen muutoksenhakumenettely autoveroasioiden osalta, on pykälätekstiä mahdollista tulkita niin, että toimivalta kuulemismenettelyn tarpeellisuusarvioinnin osalta kuuluisi myös Trafille. Tällöin tilanne olisi eriävä ajoneuvovero- ja polttoainemaksulain mukaisesta menettelystä, jossa Trafi siirtää asian hallinto-oikeuden käsiteltäväksi annettuaan asiassa oman lausuntonsa.

Trafin näkemyksen mukaan menettelysäännöksiä yhdenmukaistettaessa olisi perusteltua, että edellä mainittu toimivalta ja prosessinjohto kuuluisivat kokonaisuudessaan hallinto-oikeudelle. Tämä edellyttäisi nykyisen autoverolain 70 §:n 4 momentin uudelleentarkastelua.

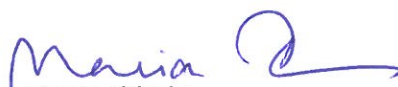
Ajoneuvovero- ja polttoainemaksulain osalta Trafilla ei ole huomautettavaa kuulemismenettelyyn liittyen, sillä Trafi tulkitsee ehdotetun lakimuutoksen antavan tulkinnanvaraisuuden tai epäselvyyden harkinnassa toimivallan ainoastaan hallintotuomioistuimelle.

Trafi kannattaa ehdotettuja muutoksia, eikä sillä ole edellä esitetyn lisäksi muuta huomautettavaa esityksen sisällöstä.

Vs. yksikönpäällikkö


Tuovi Tervasmäki

Lakimies


Maria Ikkala