

Asia: VM/1709/00.01.00.01/2016 VM098:00/2016

## **Lausuntopyyntö julkisen hallinnon tiedonhallinnan sääntelyn kehittämistä selvittäneen työryhmän raportista**

### **Yleiset kommentit raportista**

#### **Yleiset kommentit raportista**

Yleiset kommentit raportista

Maa- ja metsätalousministeriö pitää julkisen hallinnon tiedonhallinnan sääntelyn kehittämistä työryhmän raportissa esitetyn tiedon elinkaaren hallintaan perustuvan mallin pohjalta lähtökohtaisesti kannatettavana ja tarkoituksenmukaisena. Rinnakkaisen ja päällekkäisen sääntelyn purkaminen on tarpeellista asiantilan selkeyttämiseksi. Jotta tietoa voidaan tehokkaasti käyttää, yhdistää, siirtää, säilyttää ja jakaa, on tiedonhallintaa koskevaa lainsäädäntöä kehitettävä vastaamaan teknologian kehitystä. Rekisterien laajempaa hyödyntämismahdollisuutta on tehokkaasti edistettävä.

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa työryhmän ehdotusta siitä, että tiedonhallinnan keskeiset ja tällä hetkellä eri laeissa olevat säännökset koottaisiin yhteen yleislakiin. Samoin tiedonhallinnassa käytettävän terminologian yhdenmukaistamista voidaan pitää hyvänä lähtökohtana. Terminologian yhdenmukaistamisen voidaan arvioida helpottavan jatkossa säädösvalmistelutyötä ja lakien toimeenpanoa, kun käytettävällä terminologialla on hallinnonalasta riippumatta sama merkitysisältö.

Työryhmän raportin kehittämisehdotukset, liittyen esimerkiksi avoimien rajapintojen kuvausten ja hyödyntämisen pakollisuuteen sekä tietoineistojen saatavuuteen maksutta, ilman erillisiä sopimuksia ja koneluettavassa muodossa, ovat oikeansuuntaisia ja kannatettavia.

Tiedonhallintaa koskevassa työssä olisi jatkossakin huomioitava myös annettu 14 päi-vänä maaliskuuta 2007 annettu direktiivi Euroopan yhteisön paikkatietoinfrastruktuurin (INSPIRE) perustamisesta (2007/2/EY) ja siihen liittyvä kansallinen lainsäädäntö. Direktiivin johdantolauseiden mukaisesti Paikkatietojen saatavuuteen, laatuun, rakenteeseen, saavutettavuuteen ja yhteiskäyttöön liittyvät ongelmat ovat samoja useilla eri politiikan ja tiedon aloilla, ja niitä esiintyy useilla viranomaisten tasoilla. Ongelmien ratkaiseminen edellyttää toimenpiteitä, jotka tukevat yhteentoimivien paikkatietojen ja paikkatietopalveluiden vaihtoa, yhteiskäyttöä, saatavuutta ja käyttöä eri hallinnon tasoilla ja eri aloilla. Näin ollen olisi perustettava erityinen yhteisön paikkatietoinfrastruktuuri. INSPIREn olisi perustuttava jäsenvaltioiden perustamiin

paikkatietoinfrastruktuureihin, jotka ovat yhteisten täytäntöönpanosääntöjen mukaisia ja joita täydennetään yhteisön toimilla. Näillä toimilla olisi varmistettava, että jäsenvaltioiden perustamat paikkatie-toinfrastruktuurit ovat yhteensopivia ja käytettävissä yhteisön sisällä ja yli valtioiden rajojen.

Yksittäiset kommentit raportista:

Raportissa todetaan tietoympäristön muutokseen liittyen, että tiedosta on tullut myös kilpailutekijä, johon mm. alustatalous perustuu. Tämän ei saisi julkisella sektorilla kuitenkaan johtaa siihen, että yksittäinen toimija pyrkii rahastamaan julkishallinnon prosessin yhteydessä syntyvällä tiedolla ja estämään esimerkiksi valtakunnallisten tietokokonaisuuksien syntymisen.

Jakso 4.7, s. 58: ”Suomi on saanut asiassa perustellun lausunnon 25.7.2016. Suomi il-moitti vastauksessaan (26.9.2016), että lainsäädäntöä muutetaan siten, että metsätieto-järjestelmään sisältyviä metsäympäristöä kuvaavia julkisia tietoja voitaisiin siirtymä-ajan jälkeen luovuttaa kopiona, tulosteena tai sähköisesti ilman perusteluja. Maanomistaja voisi kuitenkin vaatia kuviotiedot poistettavaksi metsäkeskuksen tietojärjestelmästä. Kuviotietojen poistamismahdollisuus oli oikeudellisesti ongelmallinen. Asia menee uudestaan EU-ministerivaliokunnan käsittelyyn (arvio syksy 2017).”

Asiaa on käsitelty uudelleen EU ministerivaliokunnassa 13.10.2017. Hallituksen esitys laiksi Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmästä annetun lain muut-tamisesta annetaan viikolla 44. Siltä osin kuin jatkovalmistelussa on tarpeen viitata ympäristötietodirektiivin täytäntöönpanoon Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmän osalta, maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että rikkomusmenettelyn vaiheiden kuvaamisen sijaan olisi selkeintä kuvata esitykseen sisältyvä ympäristötietojen luovuttamista koskeva säännös ja sen oikeudelliset perustelut. Esityksen mukaan julkisia ympäristötietoja koskevaa tietopyyntöä ei tarvitsisi perustella. Valtiovarainministeriön tiedonhallintalain jatkovalmistelu ulottunee pitkälle ensi vuoden puolelle, joten silloin on käytössä myös metsätietojärjestelmää koskevan esityksen eduskuntakäsittelyä koskevat tiedot ja eduskunnan kannanotot.

Jakso 6, s. 153: ”Työryhmän näkemyksen mukaan viranomaisten välistä tiedonvaihtoa sekä viranomaisten tietovarantojen hyödyntämistä koskevaa sääntelyä on kehitettävä yhteentoimivuuden näkökulmasta ja rajapintojen kautta tapahtuvien tietoluovutusten osalta tiedonhallintaa koskevan lain valmistelun yhteydessä.”

☐ Maa- ja metsätalousministeriö pitää ehdotusta kannatettavana. Ehdotukseen kuuluu olennaisena osana tietosuoja-asetuksesta tulevien velvoitteiden (esimerkiksi sisäänrakennettu ja oletusarvoinen tietosuoja) huomioon ottaminen. Jatkovalmistelussa tulisi kuitenkin arvioida, mikä merkitys asiassa on tietosuoja-asetuksen 31 johdantolauseella, jossa todetaan seuraavasti: ”Viranomaisten lähettämien luovutuspyyntöjen olisi aina oltava kirjallisia, perusteltuja ja satunnaisia, eikä niiden pitäisi koskea kokonaista rekisteriä tai johtaa rekisterien yhteenliittämiseen. Näiden viranomaisten olisi käsiteltävä henkilötietoja sovellettavien tietosuojasääntöjen ja tietojenkäsittelyn tarkoitusten mukaisesti.”

Jakso 6, s. 154: ”Työryhmän mielestä lainsäädännön uudistamisessa tulisi huolehtia julkisuuslain, tiedonhallintaa koskevan lain sekä tietosuojaa koskevan lainsäädännön selkeästä yhteensovittamisesta. Työryhmä korostaa, että sääntely ei voi olla tulkinnan-varaista, koska säännösten soveltamisala on laaja, ja käytännössä kaikkien viranomai- sessa työskentelevien sekä

viranomaisten lukuun toimivien on tunnettava sääntelyko-konaisuuden perusteet. Työryhmä pitää tarpeellisena ja tärkeänä, että jat-kovalmistelussa kiinnitettäisiin huomiota myös siihen tukeen, jota viranomaiset ja hallinnon asiakkaat tarvitsevat julkisuuslain ja tiedonhallintaa koskevan lain soveltamisessa. Mitä tulkinnanvaraisempaa sääntely on, sitä enemmän ohjaukseen ja neuvontaan tarvitaan viranomaistukea.”

☒ Maa- ja metsätalousministeriö pitää tarpeellisena julkisuuslainsäädännön tarkistamista. Työryhmä on hyvin tuonut esiin nykyisen lainsäädännön tulkintaongelmia. Maa- ja metsätalousministeriö ei ota kantaa siihen, pitäisikö julkisuuslainsäädännön tarkistustyö tehdä yhdessä työryhmän raportissa esitettyjen säädösmuutosten kanssa vai erikseen. Jos julkisuuslain tarkistus tehdään erillisenä hankkeena, siinä tulisi kuitenkin ottaa huomioon työryhmän esittämiä huomioita. Yleensä ministeriö, joka vastaa jonkin tietyn sektorin lainsäädännöstä, huolehtii myös siihen liittyvästä toimeenpanosta. Maa- ja metsätalousministeriö haluaa tuoda esiin sen, että julkisuuslainsäädännön osalta keskeisiä lain toimeenpanoon liittyviä asioita kuuluu valtioneuvoston ohjesäännön mukaan valtiovarainministeriölle ja että toimivilla tietojär-jestelmäratkaisuilla on keskeinen rooli toisaalta julkisen sektorin tietojen saatavuuden turvaamisessa ja toisaalta myös tietojen suojaamisessa (tietosuojaja ja salassapito). Sen vuoksi jatkovalmistelu edellyttää joka tapauksessa sekä oikeusministeriön että valtiovarainministeriön tiivistä yhteistyötä.

## Kommentit raportin 5 luvusta

### Kommentit osasta 5.1 Tiedonhallintaa koskevan sääntelyn soveltamisaloista

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa ehdotusta siitä, että tiedonhallintaa koskevan yleislaintasaisen sääntelyn asiallisen soveltamisalan tulee kohdistua tiedonhallinnan koko elinkaareen ja että sääntelyllä tuettaisiin tiedon tehokasta keräämistä, hyödyntä-mistä, luovuttamista, turvallista käsittelyä, säilyttämistä, arkistointia ja tuhoamista.

Raportissa on todettu, että tiedonhallintaa koskeva lainsäädäntö on hajanaista, runsasta ja epätarkkaa sekä päällekkäistä. Vaikka pitkälti näin onkin, niin erillislainsäädännössä tiedonhallinnasta säätämisen yhtenä etuna on ollut epätarkkuuden vähentäminen.

Tiedonhallinnalla on merkittävä rooli maa- ja metsätalousministeriön toimialalla ja ministeriön toimialaa koskevassa lainsäädännössä ja sen toimeenpanossa. Jatkovalmistelussa tulisikin selvittää ja ottaa huomioon mahdollisen uuden tiedonhallinnan yleislainsäädännön vaikutukset erillislainsäädäntöön sekä esimerkiksi tietohallinnon- ja järjestelmien uusimisesta aiheutuvat kustannukset suhteessa ehdotetun yleislain hyötyihin. Joka tapauksessa tulisi uusi yleislaki toteuttaa siten, että tarvittaville muutoksille olisi riittävän pitkä siirtymäaika, tai ne tulisivat tehtäviksi tiedonhallintaa ja -tietojärjestelmiä sekä niitä koskevia erillislakeja muutoin uudistettaessa.

### Kommentit osasta 5.2 Tiedonhallinnan suunnittelu ja kuvaaminen

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa ehdotusta siitä, että eri yleislainsäädännöissä säädetyt arviointi- ja suunnitteluvollisuudet koottaisiin tiedonhallintaa koskevaan yhteen lakiin. Tällä tavoin nämä arviointi- ja suunnitteluvollisuuksia koskevat kuvaukset soveltuisivat useisiin käyttötarkoituksiin, mikä osaltaan vähentäisi hallinnon työtä.

## Kommentit osasta 5.3 Tietoturvallisuus

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa työryhmän ehdotusta tarpeellisista muutoksista. Työryhmä on ehdottanut, että sääntely tulisi johdonmukaisuuden vuoksi olla yhtenevä siten, että asiakirjan antamisesta päättää pääsääntöisesti se viranomainen, jonka käsiteltäväksi asia kokonaisuudessaan kuuluu.

Maa- ja metsätalousministeriö pitää perusteltuna, että julkisuuslain 15 §:ssä tarkoitettu asiakirjan antamista koskevan säännöksen tulisi olla mahdollisimman yksiselitteinen, ja että toimivalta päättää asiakirjan antamisesta olisi hallinnon asiakkaan näkökulmasta mahdollisimman selkeästi säännelty. Jos asiakirjan antamisesta päättäisi työryhmän ehdotuksen mukaisesti pääsääntöisesti se viranomainen, jonka käsiteltäväksi asia kokonaisuudessaan kuuluu, tulisi kynnyksen asian siirtämiselle tehokkaamman käsittelyn takaamiseksi olla alhainen. Selkeiden luovutuspyyntöjen osalta tarvetta ei normaalisti ilmene, mutta esimerkiksi salassapidon tai julkisuuden suhteen hivenenkin epäselvän tietopyynnön saaneen viranomaisen tulisi aina siirtää asia asiakirjan laatineelle viranomaiselle, joka asian tuntee parhaiten, ja jolla voidaan arvioida olevan parhaimmat edellytykset tehokkaasti arvioida asiakirjojensa sisältöä sekä salassapidon ja siitä poikkeamisen perusteita.

Samassa yhteydessä kun julkisuuslakia mahdollisesti uudistettaisiin, voitaisiin arvioida, miten eräiden luonnollista henkilöä koskevien tietojen luovuttamista olisi jatkossa tarpeen rajoittaa (esim. henkilötunnus, osoite, puhelinnumero, sähköpostiosoite ja pankkitilinumero). Henkilötunnuksen luovuttamista ja muuta käsittelyä on jo voimassa olevassa lainsäädännössä rajoitettu. Tuntuisi perustellulta rajoittaa myös esimerkiksi viranomaisen asiakirjoissa tai tietojärjestelmissä olevia pankkitilinumerotietoja, mutta luovuttamisen rajoittamiselle ei näyttäisi voimassa olevan lainsäädännön perusteella olevan selkeää perustetta ainakaan oikeushenkilöiden osalta. Samoin on tulkinnanvaraista, miten tulisi toimia luonnollisten henkilöiden yhteystietojen osalta luovutettaessa esimerkiksi yksittäinen kopio julkisesta asiakirjasta. Tulisiko tällöin esimerkiksi osa yhteystiedoista peittää luovutettavassa asiakirjassa? Henkilön osoitetiedot ovat salassa pidettäviä vain, jos kyseessä on ns. turvakielto. Julkisuusperiaatteen toteuttamisessa on keskeistä, että kansalaiset saavat julkisen vallan käyttöön ja julkisten varojen käyttöön liittyviä tietoja. Yksittäisen kansalaisen tarkat yhteystiedot tai pankkitilinumero eivät tältä osin yleensä ole relevantteja. Lainsäädännön tulkinnanvaraisuuteen on myös eduskunnan oikeusasiamies kiinnittänyt huomiota (kts. esim. apulaisoikeusasia-miehen 22.9.2017 antama päätös Dnro EOAK/2455/2016).

## Kommentit osasta 5.4 Tietoaineistojen muodostaminen ja vastuut

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa työryhmän ehdotusta. Käsitteiden määrittäminen ja selkeyttäminen on erittäin tärkeää. Tietojen luovuttamiselle tarvitaan selkeät perusteet. Viranomaisten välistä tietojenvaihtoa on tarpeen helpottaa. Rajapintojen avaaminen on mahdollistettava nykyistä helpommin.

Esityksessä korostetaan, että viranomaisten tulisi huolehtia tietojen saatavuudesta rajapintojen avulla, ja että tiedonhallintaprosessit on suunniteltu ja niitä toteutetaan siten, että tietojen ajantasaisuus ja laatu voidaan varmistaa. Tässä tulisi korostaa, että julkisen hallinnon tiedonhallintaprosessit tulee suunnitella siten, että useinkin toimijan vastuulla olevissa prosesseissa syntyy valtakunnallisesti eheitä ja ajan tasalla olevia, helposti hyödynnettäviä tietokokonaisuuksia.

Raportissa todetaan, että nykyisestä lainsäädännöstä peräisin olevat tiedonhallintamallit ohjaavat sirpalemai-seen, perinteiseen asiakirjapohjaiseen tiedonhallintaan, jossa tiedon

hyödyntämismahdollisuuksia ei ole otettu huomioon kattavasti. Tämä toteutuu selkeästi mm. monien paikkatietoaineistojen osalta. Valtakunnallisesti kattavien ja riittävän laadukkaiden aineistojen kokoamiseksi joudutaan tekemään tarpeettoman paljon työtä tai se on käytännössä mahdotonta.

### **Kommentit osasta 5.5 Tietojen ja tietojärjestelmien yhteentoimivuus**

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa hallinnonalarajojen yli tapahtuvan käsitteiden ja tulkinnan yhdenmukaistamista lainsäädäntötasolla. Tietojärjestelmien yhteensopivuuden edistäminen on keskeinen tavoite. Sektorikohtaisesti edellytettävät tietojärjestelmien standardit asettavat kuitenkin korkeampia vaatimuksia joillekin hallinnonaloille, ja niiden ylläpitämille tietojärjestelmille. Tämä seikka on luonnollisesti huomioitava yhteentoimivuuden suunnittelussa. Maa- ja metsätalousministeriön osalta muun muassa maksajavirastotehtävien hoitaminen edellyttää ISO27001-standardin mukaisten vaatimusten täyttämistä, joita kaikki hallinnon tietojärjestelmät eivät täytä.

Raportissa ehdotetaan, että julkisen hallinnon yhteistä kokonaisarkkitehtuurityötä on jatkettava ja että kokonaisarkkitehtuuria koskeva säätely sisällytetään osaksi tiedonhallinnan kuvauksia ja rajapintoja koskevaa säätelyä. Kokonaisarkkitehtuurin hyvistä periaatteista ja tavoitteista huolimatta sen toteutusta tulisi huomattavasti yksinkertaistaa nykyisestään ja esimerkiksi selkeyttää työn suhdetta sekä vähentää päällekkäisyyttä muuhun toiminnan kehittämiseen nähden. Vaikka kokonaisarkkitehtuuri liittyy oleellisesti ja läpileikkaavasti strategioihin, ohjaukseen ja toiminnan kehittämiseen, siinä tulisi keskittyä tiedonhallinnan, tietojärjestelmien ja -palveluiden kuvaamiseen sekä näiden kehittämiseen. Lisäksi julkisen hallinnon organisaatiot tulisi velvoittaa suunnittelumalliin, jossa huomioidaan toiminnan ja toiminnan edellyttämän tiedon sekä tietojärjestelmien kokonaisuus. Viranomaisen tietojen tulisi lisäksi olla käytettävissä mahdollisimman joustavasti julkista hallintoa tukevien yhteisten kokoavien tietokokonaisuuksien tekemiseen.

Tietojärjestelmien ja tietojen yhteentoimivuuden edistämistä ja varmistamista koskevaan säätelyyn esitetään mm. elementtiä, jonka mukaan viranomaisilla olisi velvollisuus arvioida tietojärjestelmässä olevien tietovarantojen hyödyntämismahdollisuuksia eri käyttötarkoituksiin sekä velvollisuus mahdollistaa uusissa tietojärjestelmissä tietojen luovuttaminen rajapinnan kautta. Tämä tavoite on oikea, mutta hajautetusti eri rajapinnoissa olevien tietojen tehokas hyödyntäminen edellyttää, että rajapinnan teknisen yhteentoimivuuden lisäksi itse tieto on kattavaa ja yhteisten standardien mukaista. Tämä haaste on havaittu mm. INSPIRE-direktiivin (2007/2/EC) toimeenpanon yhteydessä.

### **Kommentit osasta 5.6 Tietoaineistojen julkisuus ja salassapito**

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa työryhmän näkemystä siitä, että salassapitosäätelyn tulisi olla laadukkaalta lainsäädännöltä edellytettävällä tavalla selkeää.

### **Kommentit osasta 5.7 Tiedonsaanti asiakirjoista ja tietoaineistoista**

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa työryhmän ehdotusta. Avoimen datan laajempi hyödyntäminen sekä oikeudellisten ja teknisten esteiden poistaminen julkisten tietovarantojen

avaamiseksi ovat kannatettavia tavoitteita. Avoimen datan tehokkaaksi hyödyntämiseksi datan avoimuuteen liittyvien tulkintojen tekemiseen on oltava riittävät valmiudet hallinnossa.

### **Kommentit osasta 5.8 Tietoaaineistojen säilyttäminen ja arkistointi**

Maa- ja metsätalousministeriö kannattaa työryhmän esitystä mutta toteaa, ettei työryhmän esityksessä ole otettu huomioon esimerkiksi keskitettyjä arkistointipalveluja. Ministeriöiden arkistointipalvelut on keskitetty valtioneuvoston kansliaan 1.3.2015 jälkeen muodostuneiden asiakirjojen osalta. Tämän vuoksi työryhmän tulisi jatkovalmistelussa ottaa huomioon jo tälläkin hetkellä olevat mahdollisuudet arkistointipalvelujen keskittämiseen siten, että arkistointipalveluista vastaava organisaatio huolehtisi kahden tai useamman organisaation arkistointipalveluista. Tällöin keskitettyjen arkistointipalvelujen osalta voisi olla riittävää, että vain arkistointipalveluista vastaavalla organisaatiolla olisi arkistovastaava. Jos arkistopalvelut on keskitetty kahden taikka useamman viran-omaisen osalta, on arkistovastaavan nimeämistä kuhunkin palveluja käyttävään organisaatioon pidettävä epätarkoituksenmukaisena.

### **Kommentit osasta 5.9 Tietohallinnon ja tiedonhallinnan ohjaus**

-

## **Kommentit muutosehdotusten priorisoinnista**

### **Mitä muutosehdotuksia olisi mielestänne priorisoitava valmistelussa?**

Käsitteiden määrittelyn tulee olla yksi ensisijaisista lähtökohdista sääntelyn selkeyttä-miseksi. Muita keskeisiä tekijöitä ovat tietojen luovuttamisen perusteiden selventämi-nen sekä tietojen vaihdon helpottaminen viranomaisten kesken.

Monet työryhmän raportissa kuvatuista laeista ovat osin vanhentuneet ja niiden muut-taminen olisi tästä syystä perusteltua. Samassa yhteydessä olisi perusteltua tarkastella eri lakeihin jäävien säännösten ajanmukaisuutta ja tarpeellisuutta sekä tehdä näihin lakeihin tarpeelliset muutokset. Koska kyse on laajasta tiedonhallintalainsäädännön kokonaisuudistuksesta ja muun siihen liittyvän lainsäädännön modernisoinnista ja uudistamisesta, tulisi tälle työlle varata riittävästi resursseja, mahdollisesti yli hallituskauden, millä turvataan prosessin yhtenäisyys ja jatkuvuus sekä valmisteltavan lainsäädännön korkea laatu

## **Muut tarpeelliset toimenpiteet**

### **Millä muilla toimenpiteillä, lainsäädännön uudistamisen lisäksi, katsotte olevan merkitystä julkisen hallinnon tiedonhallinnan kehittämisessä?**

Työryhmän ehdotuksista mahdollisesti seuraavan lainsäädännön toimeenpanon voidaan arvioida edellyttävän jonkin verran koulutusta valtionhallinnon sisällä. Tämän vuoksi olisi perusteltua harkita hyvissä ajoin koulutusten järjestämistä eri kohderyhmille. Lisäksi voisi olla perusteltua harkita esimerkiksi ohjeiden ja/tai suositusten laadintaa lainsäädännön keskeisiltä osa-alueilta.

Käytännön työssä julkisuuslain ja henkilötietolain säännösten tulkinta on useimmiten vaativaa. Tietosuojan osalta asiaa helpottaa se, että tietosuojavaltuutetun toimisto neuvoo henkilötietolain kysymyksissä. Sen sijaan julkisuuslain osalta ei ole vastaavaa neuvontaviranomaista. Jos

julkisuuslakia päädytään tarkastamaan, pitää maa- ja metsätalousministeriö tarpeellisena, että tällöin tarkastellaan myös julkisuuslain mahdollisen neuvontaviranomaisen tai muun neuvontaorganisaation tarvetta. Julkisuutta ja salassapitoa koskevat ratkaisut tulee tietysti aina tehdä asianomaisessa virastossa. Maa- ja metsätalousministeriön näkemyksen mukaan neuvontaviranomainen tai neuvontaorganisaatio edistäisi osaltaan myös julkisuuslainsäädännön yhtenäistä soveltamista.

## Työryhmän ehdotusten vaikutukset

### **Yleiset kommentit vaikutuksista**

Maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalalla on useita lakisääteisiä rekistereitä, joihin ehdotuksilla olisi vaikutuksia. Muutostarvetta seuraisi suureen määrään lakeja esimerkiksi jo siitä, jos ”tekninen käyttöyhteys” termi korvataan jollain muulla. Sama koskee muitakin määritelmiä tai termejä, jos laeissa on ”uusista” termeistä poikkeavia määritelmiä tai termejä.

Tietojärjestelmien, rekisterien ja tietosisältöjen päällekkäisyyden perkaamisesta ja rajapintojen muodostamisesta aiheutunee paljon lisätyötä. Muutoksista aiheutuvia kokonaiskustannuksia ei ole vielä arvioitu, mutta on selvää, että muutoksista aiheutuviin suoriin ja välillisiin IT-investointeihin tarvitaan henkilöresurssien lisäksi euromääräisiä lisämäärärahoja koko hallinnonalalla.

Maa- ja metsätalousministeriön käsityksen mukaan työryhmän ehdotuksessa on yleisesti kuvattu arvioitavat vaikutukset lähtökohtaisesti oikein. Esimerkiksi eri arviointi- ja suunnitteluvollisuuksia koskevien säännösten sisällyttämisen yhteen lakiin voidaan arvioida vähentävän näiden määrää. Samalla eri arviointi- ja suunnitteluvollisuudet tulevat monikäyttöisiksi. Näin varhaisessa vaiheessa on kuitenkin vielä vaikea yksityiskohtaisesti arvioida ehdotusten vaikutuksia ja arviointia onkin oleellista täydentää siinä vaiheessa, kun hallituksen esitystä ryhdytään valmistelemaan ja siinä ehdotettava sääntely tarkentuu.

### **Taloudelliset vaikutukset**

-

### **Vaikutukset viranomaisten toimintaan**

-

### **Yhteiskunnalliset vaikutukset**

-

Vertanen Antti  
Maa- ja metsätalousministeriö

Nieminen Timo-Ville  
Maa- ja metsätalousministeriö