

Asia: VN/9806/2021

Taiteen edistämiskeskusta koskeva arviointi

1. Taiteen edistämiskeskuksen perustehtävää, tulevaisuuden visioita ja strategista asemointia tulee terävöittää

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Taiken tehtävää taiteen edistäjänä tulisi avata. Mitä edistämällä tarkoitetaan? Kun Taiken kehittämisohjelmien tavoitteena on "edistää taiteilijoiden asemaa ja työskentelyedellytyksiä sekä lisätä taiteen vaikuttavuutta yhteiskunnassa. Tavoitteita toteutetaan projekteissa" niin miten tämä näkyy Taiken ulkopuolella? Kehen Taike pyrkii vaikuttamaan? Miten Taike edistää taiteilijoiden asemaa.

Olisi mahtavaa, jos Taike todella olisi vaikuttamiskumppani taiteen aseman, rahoituksen ja työskentelyedellytysten vaikuttamistyössä, mutta nyt e ei näy eikä tunnu. Olisi tietoa, kunnon viestintää ja kampanjoita, joihin Taikella olisi resursseja ja siten osaamista.

2. Taiteen edistämiskeskuksen ohjauksen ja strategisen johtamisen tueksi tulee perustaa erillinen hallitus

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti

En osa sanoa. Tämä liittyy seuraavaan kohtaan: jos on hallitus, pitäisi myös olla valtaa tehdä strategia ja päättää rahoituksesta asiantuntevuuteen ja kentän tuntemiseen perustuen, ja OKMn mikromanageerauksen pitäisi päättyä.

3. Opetus- ja kulttuuriministeriön ja Taiteen edistämiskeskuksen välistä tulosohjausta tulee terävöittää**Valitse sopivin**

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Ehdottomasti. Pitää tehdä selväksi, kuka päättää miten rahoitus taiteelle jakaantuu ja millä mekanismeilla muutokset taiteen kentällä tai rahoituksen vanhat vääristymät voidaan purkaa taiteen kentän muutoksissa.

4. Taiteen edistämiskeskuksen itsenäistä asemaa tulee vahvistaa ministeriön tavoiteohjelmissa määritellyn delegointiperiaatteen mukaisesti**Valitse sopivin**

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Kun raha delegoidaan, olisi myös delegoitava vastuu ja päätöksenteko jakavalle organisaatiolle.

5. Taiteen toimikuntalaitos tulee uudistaa perusteellisesti**Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti

Toimikuntalaitos on parempi kuin virkamiespäättösjärjestelmä, jossa asiantuntemus on tai ainakin saattaa olla liudennettua.

6. Taiteen edistämisen alueellista toimintaa tulee vahvistaa ja toiminnot tulee organisoida uudelleen**Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti

Vahva Taike alueilla on suomalaisen kulttuurielämän kannalta hyvä Taike. Toimintojen jatkuva uudelleenorganisointi luultavasti haittaa enemmän kuin hyödyttää.

7. Taiteen rahoitusmalli tulee uudistaa. Uudistuksen tueksi tulisi laatia kokonaisvaltainen selvitys taiteen rahoituksen tilasta ja tulevaisuudesta.

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Kokonaisvaltainen selvitys on ehdottoman tarpeen, ja Cuporen viimeaikaiset selvitykset (Kepit ja Porkkanat ja Mahdollisesti kulttuuria) ovat hyvä pohja, jolta selvittää. Kysymys siitä, onko rahoitusmalli uudistettava kokonaan, jää selvityksen selvitettäväksi. Järkeistäminen, pirstaleisuuden virtaviivaistaminen, parempi reagointikyky tuleviin muutoksiin olisi tärkeää. Samalla on mahdollista argumentoida julkisen rahoituksen tärkeys ja merkitys suomalaisen yhteiskunna kannalta.

8. Taiteen edistämiskeskuksen toiminnan kansainvälisyyttä tulee vahvistaa

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti

Kannatan sitä, että taiteen ja kulttuurin kansainväliseen toimintaan suunnattua rahoitusta tulisi nostaa merkittävästi. Sen sijaan uskon, että Taiken tulisi ryhtyä toimimaan yhteistyössä taiteen tiedotuskeskusten ja ulkomailla toimivien kulttuuri-instituuttien kanssa. Nythän yhteistyötä ei ole käytännössä lainkaan. Yhdessä nämä kolme tahoa muodostaisivat vahvan taiteen kansainvälistämisen rakenteen.

Taiteen edistämiskeskuksen uudistamisen vaihtoehdot

Raportissa on esitetty uudistamisen vaihtoehdoiksi kolme kehittämismallia (s. 149-152).

Mikä esitetystä kehittämismalleista olisi mielestänne sopivin.

Keskitetty ja ketterä taiteen palveluvirasto

Perustele valintasi

Valitsin keskimmäisen, mutta tosiasiassa haluaisin jonkinlaisen hybridin toisen ja kolmannen vaihtoehdon välillä. Kansainvälisyyteen panostaminen on hyvä suunta mikäli siihen löytyy kunnon resurssointia ja se toteutuu mallin mukaisesti yhteistyössä jo olemassa olevien toimijoiden kanssa. Sen sijaan suhtaudun varauksella malliin, jossa Taike lopettaa alueellisen toiminnan kokonaan tai jossa alueellinen toiminta on pääasiassa.

Koli Raija
Frame Finland

