

Asia: VN/9806/2021

Taiteen edistämiskeskusta koskeva arviointi

1. Taiteen edistämiskeskuksen perustehtävää, tulevaisuuden visioita ja strategista asemointia tulee terävöittää

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Ehdottomasti samaa mieltä. Tällä hetkellä Taiteen edistämiskeskus mielletään puhtaasti apurahaorganisaatioksi. Taiteella on potentiaalia olla huomattavasti näkyvämpi ja vahvempi taidealan asiantuntija- ja edunvalvojaorganisaatio sekä alueellinen taiteen edistäjä, kehittäjä ja verkostoituja. Läänintaiteilijoiden rooli on epäselvä. Vahvempaa yhteyttä kuntakenttään tulisi miettiä, nyt tilanne ollut nähdäkseni hyvin heppoinen ja yhteistyörakenteet ja -mallit puuttuvat. Taiteen toiminnan luonne tulee tarkistaa perusteellisesti, jotta se vastaa tämän päivän tarpeita ja pystyy reagoimaan paremmin tulevaisuuden taidekentän haasteisiin ja unelmiin.

2. Taiteen edistämiskeskuksen ohjauksen ja strategisen johtamisen tueksi tulee perustaa erillinen hallitus

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

-

3. Opetus- ja kulttuuriministeriön ja Taiteen edistämiskeskuksen välistä tulosohjausta tulee terävöittää

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

-

4. Taiteen edistämiskeskuksen itsenäistä asemaa tulee vahvistaa ministeriön tavoiteohjelmissa määritellyn delegointiperiaatteen mukaisesti

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Kyllä. Taiken tulee olla itsenäinen organisaatio, jolla on jatkossa entistä vahvempi mandaatti toimia omalla alallaan.

5. Taiteen toimikuntalaitos tulee uudistaa perusteellisesti

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Organisaatio on jäänyt osaksi vanhaan, osaksi ja puolittain uudistettu TKT-ajasta Taikeen vaihdettaessa. Vertaisarvioinnin toteuttaminen on raskasta ja talkootyötä, sekä alueelliset toimikunnat vailla resursseja ja laajempaa vastuuta.

6. Taiteen edistämisen alueellista toimintaa tulee vahvistaa ja toiminnot tulee organisoida uudelleen

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

Toiminnot tulee ehdottomasti organisoida uudelleen ja miettiä paremmin Taiken rooli koko valtakunnassa. Pohjanmaan alueen näkökulmasta Taike on näkymätön toimija ja erityisen näkymätön se on kuntiin nähden, vaikka toimipiste teknisesti alueelta löytyykin. Aluetoiminnassa pohdituttaa rahoituksen valuminen pääkaupunkiseudulle, yhteistyömallien puuttuminen Taiken, kuntien ja maakuntien kanssa sekä keskustelemattomuus, läänintaiteilijatoiminnan epätasapainoinen jakautuminen ja epämääräisyys, tiedon puutteellinen välittyminen alueilta päätoimipisteeseen Helsinkiin ja takaisin, sekä aluetoiminnan nykyisenlaiset pienet vaikutusmahdollisuudet ja alueiden taidekentän kehittäminen yhteistyössä muiden alueella toimivien tahojen kanssa kohti monipuolisempaa alueellista taidekenttää ja parempia työedellytyksiä.

7. Taiteen rahoitusmalli tulee uudistaa. Uudistuksen tueksi tulisi laatia kokonaisvaltainen selvitys taiteen rahoituksen tilasta ja tulevaisuudesta.

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti

On erittäin tärkeää, että rahoitus turvataan myös alueellisesti. Toimijoiden, kuntien ja kuntalaisten etu on, että taiteilijoita löytyy ympäri Suomea ja että he pystyvät toimimaan ja työskentelemään. Veikkauksen vähentynyt rahoitus on uhka, miten reagoidaan vähentyneeseen rahoitukseen. Samalla pohdituttaa mm. taiteilija-apurahojen tulevaisuus, sosiaaliturva ja mahdollinen taiteilijapalkka. Kaiken kaikkea rahoitus on riittämätön taidekentälle, eikä sitä pystytä esim. kuntien toimesta korvata.

8. Taiteen edistämiskeskuksen toiminnan kansainvälisyyttä tulee vahvistaa

Valitse sopivin

En kannata

Muutosehdotus tai muu kommentti

Tämä tarkoittaisi lisää resursseja, joita Veikkauksen ja budjettileikkausten myötä ei ole odotettavissa, päinvastoin.

Taiteen edistämiskeskuksen uudistamisen vaihtoehdot

Raportissa on esitetty uudistamisen vaihtoehtoiksi kolme kehittämismallia (s. 149-152).

Mikä esitetyistä kehittämismalleista olisi mielestänne sopivin.

Alueellisesti verkostoitunut taiteen ekosysteemien tukija

Perustele valintasi

Yksikään toimija yksin - Taike, kunnat, maakuntien liitot, säätiöt - ei pysty kannattelemaan ja kehittämään taide- ja kulttuurikenttää. Nykymallin jatkamiselle on vaikea nähdä perusteita; tällöin Taike jäisi kankeaksi ja konservatiiviseksi hallintovirastoksi, joka ei pysty reagoimaan toimintaympäristöönsä parhaalla mahdollisella tavalla. Palveluvirasto taas tarkoittaisi käytännössä sitä, että Taike katoaa lähes kokonaan alueellisesta taiteen kentästä ja pääkaupunkiseudun ulkopuolella asuvat taiteilijat ja yhteisöt jäävät eriarvoiseen asemaan. Maininta "Alueellisen taiteen ja kulttuurin edistämisen vetovastuu siirtyisi mallissa alueellisille julkiselle organisaatioille (esim. maakunnat ja kunnat)." on kunnan näkökulmasta erittäin ongelmallinen, sillä kunta ei lähtökohtaisesti ole alueellinen toimija eikä ole nähtävissä, että kuntien resurssit olisivat lisääntymässä taiteen kentällä. Lisäksi maakunnissa on hyvin vaihtelevat resurssit kulttuuritoiminnan osalta. Taike ei voi pestä käsiään alueellisesta taiteen edistämisvastuusta. Jos halutaan tehdä kestäväää taiteen edistämistyötä, tulee Suomessa olla alueellisesti kattavat mahdollisuudet työskennellä taiteen kentällä, luoda elinvoimaa ja hyvinvointia alueellisesti.

Bondas Sanna
Vaasan kaupunki