



johtava asiantuntija Mirja Palmén  
pelastusylitarkastaja Veli-Pekka Hautamäki

Sisäministeriön asetus (1286/2019) ulkoisista pelastussuunnitelmista

## Lausuntoyhteenveto

Asetusehdotusluonnosta koskeva lausuntokierros järjestettiin 5.9.2019-21.10.2019 välisenä aikana. Asetusluonnoksesta pyydettiin lausunnot seuraavilta tahoilta:

Työ- ja elinkeinoministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö, ympäristöministeriö, oikeusministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, puolustusministeriö, pelastuslaitokset, Pelastusopisto, Puolustusvoimien pääesikunta, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto, aluehallintovirastot, Liikenne- ja viestintävirasto, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset, Elinkeinoelämän keskusliitto, Säteilyturvakeskus, Kemianteollisuus ry ja Metsäteollisuus ry.

Lausunnoissa kannatettiin asetuserähdotusluonnosta ja sen perusteluja. Asetuserähdotukseen on lausuntojen perusteella tehty eräitä täsmennyksiä, esimerkiksi puolustushallinnon toiminnanharjoittajille on tehty tarkennuksia tietojen toimittamisesta. Kuuleminen on täsmennetty tarkoittamaan ulkoista pelastussuunnitelmaa koskevaa tiedotuserähdotusta, useiden lausuntojen perusteella.

## Lausunnot

Asetuserähdotuserähdotuksesta annettiin yhteensä 23 lausuntoa. **Ympäristöministeriö, Turvallisuus ja kemikaalivirasto, Lounais-Suomen aluehallintovirasto ja Varsinais-Suomen pelastuslaitos** ilmoittivat, että heillä ei ole lausuttavaa.

**Liikenne- ja viestintäministeriö** piti esitettyä asetusta yleisesti ottaen kannatettavana. Liikenne- ja viestintäministeriö piti tärkeänä, että ulkoiset pelastussuunnitelmat laaditaan oikea aikaisesti luotettavaan ja täsmälliseen tietoon perustuen, jotta suuronnettomuuksia sekä niistä ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia seurauksia kyetään rajoittamaan ja ehkäisemään tehokkaasti ja korkeatasoisesti. Asetuksen soveltamisen kannalta on kuitenkin keskeistä, että käytettävien käsitteiden tarkoitettu merkityssisältö, kuten substanssilakia vastaava merkitys, ilmenee riittävän täsmällisesti vähintään perustelumiestistä. Asetuserähdotuksen 8 §:n 7 momentissa käytettyä määritelmää "salassa pidettävä tieto" voisi olla tarpeen täsmentää. Itsessään esitystä siitä, ettei nähtäväksi laitettavassa suunnitelmassa saa olla salassa pidettävää tietoa, kannatettiin. Edelleen asetuserähdotuksessa esitettyä vuosittaisesta ilmoitusvelvollisuudesta luopumista ja kohteiden päivittämistä aluehallintoviraston toimesta UPS kohdeluetteloon kannatettiin hallinnollista taakkaa keventävänä.

**Itä-Uudenmaan pelastuslaitos** piti asetuluonnosta yleisellä tasolla hyvänä erityisesti hallinnollisten menettelyjen keventämisen osalta. 2§:ssä uutena asiana esitettyä velvollisuutta noudattaa ulkoista pelastussuunnitelmaa suuronnettomuudessa tai siihen johtavassa hallitsemattomassa tapahtumassa pidettiin tarpeettomana. Velvollisuus noudattaa suunnitelmaa kaikissa tilanteissa voi rajoittaa pelastustoiminnan tehokasta ja tarkoituksenmukaista toteuttamista. Asetuluonnosta ehdotettiin muutettavaksi niin, että 5 § mukainen laatimisvelvoite muodostuu vasta siinä vaiheessa, kun sillä on käytössään myös TUKESin johtopäätökset turvallisuusselvityksestä. Perustelumui- stion 7-8 § perusteluiltaan pidettiin epäselvänä ja ristiriitaisena. Asetuksessa tai perustelu- muistiossa tulee tarkentaa pelastuslaitoksen velvoitteita tiedottaen toista valtiota ulkoisista pelastussuunnitelmista.

**Helsingin pelastuslaitoksen** lausunnon mukaan ulkoisia pelastussuunnitelmia koskevan asetuksen luonnoksessa esitetyt muutokset ovat tervetulleita ja pelastuslaitok- selle mahdollisia toteuttaa. Erityisen hyvänä pidettiin kuulemismenettelyn nykyaikais- tamista sähköisiä menetelmiä hyödyntäväksi.

**Satakunnan pelastuslaitos** kysyi lausunnossaan, onko 2§:n ulkoisen pelastussuunnitel- man tavoitteen ilmaisu ”tulee noudattaa” liian orjallinen ilmaisu? Ulkoisissa pelastus- suunnitelmissa on otettu huomioon monta turvallisuusselvityslaitoksessa olevaa riskiä ja niihin onnettomuustilanteen aikaista toimintamallia. Siitä huolimatta kaikkiin eri onnettomuuksien variaatioihin ei välttämättä pystytä varautumaan. Tavoitteisiin tulisi kirjata ulkoisen pelastussuunnitelman ”opastavuus” onnettomuustilanteessa. Ulkoi- nen pelastussuunnitelman tulisi olla pelastustoimintaa tukeva ja helpottava asiakirja.

**Pirkanmaan pelastuslaitoksen** mukaan ulkoisen pelastussuunnitelman luonnoksen asettaminen yleiseen tietoverkkoon pelastuslaitoksen verkkosivuille ja sen aiheuttama huomio ei ole kaikkien kohteiden osalta toivottavaa. Tällaisia kohteista ovat esimer- kiksi huoltovarmuutta turvaavat kohteet. Riittävänä menettelynä nähtiin, että pelas- tuslaitoksen verkkosivuilla ilmoitettaisiin aika ja paikka, missä ulkoisen pelastussuunni- telman luonnos on paperisena versiona nähtävillä.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos** esitti, että asetuluonnoksen 2 §:n ensimmäinen kap- pale muutettaisiin seuraavaksi: Suuronnettomuuden tai muun erityisen vaativan on- nettomuustilanteen pelastustoiminnassa on huomioitava kohdetta varten laadittu ulkoinen pelastussuunnitelma. Asetuluonnoksen 6 § on sidottava jollakin tavoin ul- koiseen pelastussuunnitelman laadintaohjeen mukaiseen osaan A, joka on tarkoitus tehdä julkiseksi. Asetuksen 7 § tulisi miettiä joiltain osin uudelleen. Ulkoisen pelastus- suunnitelman sisältövaatimuksista puuttuu selkeä vaatimus, jonka mukaan suunnitel- maan on sisällytettävä kuvaus pelastustoiminnan toteuttamisesta alueella. Asetus- luonnos 8 § antaa sen kuvan, että ulkoinen pelastussuunnitelma pitäisi laittaa nähtä- väksi myös sen valmistumisen jälkeen.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitoksen** lausunnossa esitettiin huoli asetuksen aiheutta- masta työmäärästä ja toivottiin siirtymäaikaa suunnitelmien päivittämiselle asetuksen mukaiseksi.

**Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston** mukaan valmisteilla oleva uusi asetus on tarpeellinen. Asetuluonnoksessa on selkeästi todettu esimerkiksi ulkoisen pelastus- suunnitelman tavoitteet. Esitettiin, että maininta ulkoisen pelastussuunnitelman hy- väksyjästä kirjataan myös tulevaan asetukseen. Poistettavaksi esitettiin asetuluon- noksen 2 §:n seuraava: ”Suuronnettomuudessa tai hallitsemattomassa tapahtumassa, joka voi johtaa suuronnettomuuteen, tulee noudattaa ulkoista pelastussuunnitelmaa.” Mainittu velvoite noudattaa ulkoista pelastussuunnitelmaa on liian sitova. Asetuluon- noksen 10 §:n 2 momentin alkuosuu- tta esitettiin muutettavaksi muotoon ”Ulkoi- nen pelastussuunnitelman harjoitukset tulee toteuttaa yhteistoiminnassa toiminnanhar- joittajan ja kyseisessä kohteessa pelastustoimintaan osallistuvien muiden viranomais- ten ja toimijoiden kanssa”.

**Elinkeinoelämän keskusliiton (EK)** lausunnon mukaan asetuluonnoksessa on onnistu- neesti tiivistetty ja selkeytetty ulkoisen pelastussuunnitelman sisältöä sekä karsittu aiempaa säännösten päällekkäisyyttä. Asetuksessa tulisi vielä erikseen kirjauksella

korostaa, että ulkoinen pelastussuunnitelma laaditaan aina hyvässä yhteistyössä ja vuorovaikutuksessa toiminnanharjoittajan kanssa. EK katsoi, että olisi vielä tarpeen tarkentaa asetusluonnoksen 4 §:n mukaisen asiakirjan toimittamisesta, että miten toiminnanharjoittajan tulisi dokumentaatio toimittaa sekä miten pelastuslaitokset ja AVIt järjestävät vastaanottamisen ja säilyttämisen. Erityisesti tulisi muistaa yritysten viranomaisille luovuttamien tietojen luottamuksellisuudesta huolehtiminen.

**Liikenne- ja viestintäviraston** lausunnossa kiinnitettiin huomiota siihen, että uuden asetuksen 4 §:ssä säädettäisiin toiminnanharjoittajan velvollisuudesta toimittaa asiakirjat pelastuslaitokselle ja aluehallintovirastolle, mutta ei ole selvää, mitä toiminnanharjoittajalla tarkoitetaan pykäläluonnoksessa, joten tätä asiaa olisi hyvä selkiyttää. Liikenne- ja viestintävirasto ehdotti, että pelastuslain ja vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain nojalla toimijoille asetettavat edellä mainittujen asiakirjojen toimitamista koskevat velvoitteet yhteen sovitettaisiin siten, että eri toimijoille ei seuraa eri asetuksista päällekkäisiä tai rinnakkaisia velvoitteita. Olisi siis suositeltavaa tarkastella yhdessä kaikkia samojen asiakirjojen toimittamista koskevia säännöksiä, jotka annetaan vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain ja pelastuslain nojalla, jotta päällekkäisiltä velvollisuuksilta vältyttäisiin. Asetusluonnoksen esitystä, että nykyisen asetuksen (612/2015) 6 §:n mukaisesta muiden viranomaisten vuosittaisesta ilmoitusvelvollisuudesta aluehallintovirastolle luovuttaisiin, Liikenne- ja viestintävirasto piti erittäin hyvänä. Liikenne- ja viestintävirasto piti hyvänä sitä, että asetusluonnoksen 8 §:ään on otettu vaatimus siitä, että nähtäväksi laitettavassa suunnitelmassa ei saa olla salassa pidettävää tietoa.

**Pohjois-Savon pelastuslaitoksen** lausunto oli kirjattu suoraan luonnokseen. Turvallisuusselvitysvelvollisten vaarallisia kemikaaleja käsittelevien ja varastoitujen toiminnanharjoittaja tulisi toimittaa asiakirjat suoraan Kemu –rekisteriin. Kysyttiin, pitääkö toiminnanharjoittajan toimittaa kaikki 4 § asiakirjat, ennen kuin aikalaskuri lähtee liikkeelle?

**Kemianteollisuus ry** piti asetuksen selkeyttämistä onnistuneena. Työssä on onnistuttu sekä säädösten päällekkäisyyttä että tekstiä karsimalla. Myös pelastussuunnitelman laatimisprosessi on selkeytynyt ja suunnitelmallisuus lisääntynyt. Ulkoisen pelastussuunnitelman sisältöä kuvaavassa pykälässä 7 tulisi muistuttaa pelastussuunnitelman tavoitteista. Tärkeänä pidettiin, että pelastussuunnitelma tehtäisiin vuorovaikutuksessa toiminnanharjoittajan kanssa. Tämä tulisi kirjata myös asetukseen. Pelastussuunnitelmasta tiedotettaessa tulisi ottaa huomioon mahdollinen Tukesin kemikaaliturvallisuuslain nojalla tekemä päätös yleisölle annettavien tietojen rajoituksista. Linjaus on Kemianteollisuuden mielestä turvaukseen varautumisen kannalta oleellista, ja tulevaisuudessa entistä tärkeämpää. Kemianteollisuuden yritykset toivoivat vielä, että pykälän 8 sananmuotoja tiedottamisesta selkeytettäisiin: mitä jaetaan pykälässä luetelluille ryhmille ja mitä pitäisi olla jatkuvasti saatavilla pelastuslaitoksen verkkosivuilla.

**Etelä-Suomen aluehallintoviraston** lausunnossa tuotiin esiin, että asetusluonnos on voimassa olevaa asetusta selkeämpi, ja asioiden käsittelyjärjestys on loogisempi. 2 §:ssä esitetty ”hallitsematon tapahtuma” toivottiin määriteltävän tarkemmin. Pykälässä olisi tuotava esiin, mikäli siinä halutaan käsiteltävän sekä tahallisia että tahattomia tekoja. Lisäksi pykälässä tulisi ottaa huomioon myös muiden viranomaisten (poliisi, puolustusvoimat, ympäristöviranomaiset) kohteeseen tekemät suunnitelmat. Täsmennettävä, ulotettaisiinko suunnittelua myös poikkeusoloihin. 3 §:ssä pelastuslaitoksen tulisi toimittaa suunnitelma aluehallintoviraston lisäksi yhteistyöviranomaisille ja -tahoille, joiden osallistuminen harjoitukseen on tärkeää tai välttämätöntä. Lisäksi pidettiin huonona muutoksena pelastuslaitoksen suunnittelujänteen tyypistämistä yhden vuoden pituiseksi nykyisen kolmen vuoden sijaan. Kyseiseen kohtaan tulisi lisätä ko. kohteen osalta pitkän tähtäimen suunnitteluvaihtoehto (esim. aikajänne ulottumaan 9 vuodelle). 5 §:ssä tulisi säilyttää ulkoisen pelastussuunnitelman kohteista vuosittainen ilmoitusvelvoite kohteita valvoville yhteistyöviranomaisille (TUKES, Pääesikunta, Traficom). Ilmoitusvelvoitteen poisjättäminen johtaisi tilanteeseen, ettei pelastuslaitoksia valvovalla viranomaisella, aluehallintovirastolla, ole tietoa valvottavista kohteista. 7 §, kohta 9) esitettiin, että on syytä tarkentaa kohtaa väestön varoittamisesta

vaikutusalueella. Lisäksi vaaratiedottamisen osalta olisi syytä viitata vaaratiedoteop-  
paaseen ja, että valmisteltaisiin kohteen osalta vaaratiedote pohjat vaadituilla kolmella  
kielellä valmiiksi ja laitettaisiin ne suunnitelman liitteiksi. 7 §, kohta 10) esitettiin, että  
kohdan muotoilua tarkennetaan. Asetusluonnos 7 § esitettiin, että loppuvirkettä tar-  
kastellaan uudelleen. Yhteistoiminta poliisin tekemien eristysuunnitelmien osalta on  
jätetty pois. Nykyisellään asetusluonnos ei riittävästi velvoita pelastuslaitosta ja poliisi-  
a yhteistoimintaan kohteessa. Lisäksi lopussa mainitusta ulkoisen pelastussuunnitel-  
man harjoitusuunnitelmalitteesta tulee säätää tarkemmin, mitä sen tulee pitää sisäl-  
lään. Asetusluonnoksen 7 § esitettiin, että kohdassa on syytä täsmentää vielä ulkoisen  
pelastussuunnitelman hyväksyntäprosessi ja määritellä hyväksyjä. Asetusluonnos  
8 §: Tiedottaminen ei ota kantaa siihen, millä kielillä tiedottaminen tulee toteuttaa.  
Sisäministeriön olisi syytä määritellä, mikä on pykälässä tarkoitettu olennainen muu-  
tos ulkoisessa pelastussuunnitelmassa. Lisäksi pyydettiin edelleen täsmennettävän  
julkisuuslaki huomioiden, mikä taho vastaa salassa pidettävän tiedon luokittelusta.  
Pykäläluonnoksen osalta lopussa mainitaan taas valtionrajat ylittävä toiminta. Niiltä  
osin esitettiin, että asetusluonnokseen sisällytetään sisäministeriön tehtäviä koskeva  
erillinen kohta. Asetusluonnos 10 §: Kohdassa on mainittu velvoite harjoitella ratapi-  
halla toimivan toiminnanharjoittajan kanssa. Kohtaa esitettiin muutettavaksi siten,  
että se kattaa kaikki VAK-ratapihan toiminnanharjoittajat. Asetusluonnos 11 § esitet-  
tiin, että harjoitusraportin toimitusvelvollisuus on syytä ulottaa kaikille harjoitukseen  
osallistuneille tahoille, ja lisäksi on täsmennettävä, että aluehallintovirastolle se toimi-  
tetaan arvioitavaksi. Siirtymäsäännös: Asetus ja edelleen asiaa täsmentävät ohjeet  
muuttavat olemassa olevaa käytäntöä jonkin verran. Esitämme, että asialle olisi syytä  
säätää siirtymäsäännös valvontatoiminnan yhdenmukaistamiseksi.

**Itä-Suomen aluehallintoviraston** mukaan 3 §:ssä pelastuslaitoksen tulisi aluehallinto-  
virastolle toimitettavassa yhteenvedossaan huomioida myös 8 §:n 5 momentin mukai-  
nen tiedottaminen. 4 § ulkoiseen pelastussuunnitelmaan toimitettavat asiakirjat esi-  
tettiin, että toiminnanharjoittajan tulisi antaa asiakirjat myös tiedoksi aluehallintovi-  
rastolle. Aluehallintovirasto ei laadi eikä päivitä ulkoisia pelastussuunnitelmia, joten se  
ei myöskään tarvitse kyseessä olevia asiakirjoja laatimista varten. 7 §:n 1.momentti  
kohta 3 ehdotetaan muutettavaksi muotoon: 3) alueella olevat suuronnettomuusvaa-  
rat vaikutusalueineen. Vaikutusalueen korostaminen velvoittaisi nykyistä paremmin  
huomioimaan onnettomuuden vaikutusalueen ja siellä olevat kohteet. Kysyttiin onko  
1.momentti kohdassa 10 kirjoitusvirhe sanassa ”pelastussuunnitelmasta”.

**Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen** lausunnossa kaivattiin täsmennystä 2 § tavoite-  
luettelon kohtaan 4. 5 §:ssä miten teollisuusalue määritetään? Löytyykö yleisperiaat-  
teita tai reunaehtoja, joiden rajoissa tulee toimia vai jääkö määrittäminen pelastusvi-  
ranomaisen harkintavaltaan? 7 §:n luettelon kohdissa 1-3 käytetty alue sana kaippaa  
täsmennystä, koska tällaisenaan se jättää liikaa tulkinnan varaa. 12 §:ään kaivattiin  
määräaikoja.

**Työ- ja elinkeinoministeriö** katsoi, että uudistuksen tavoite selkeyttää ja sujuvoittaa  
viranomaisten menettelyjä ja keventää hallinnollista taakkaa on kannatettava. Asetus-  
luonnos vaikuttaa paikoin vielä keskeneräiseltä, esimerkiksi suhteessa eri laeissa sää-  
dettyihin asioihin ja säädöstasoon. Ehdotetusta on vaikea saada selkeää kokonaisku-  
vaa muutosten merkityksestä ja vaikutuksista viranomaisten menettelyihin. Ehdotuk-  
sessa kannetaan esimerkiksi menettelyllisesti huolta siitä, että pelastusviranomaisen  
ei saa luovuttaa salassa pidettäviä tietoja ulkoisesta pelastussuunnitelmasta. Luonnok-  
sessa asetuksen uudeksi 8 §:ksi esitetään säädettävän, että pelastuslaitoksen olisi  
otettava ulkoisesta pelastussuunnitelmasta tiedottaessaan huomioon mahdollinen  
Turvallisuus- ja kemikaaliviraston kemikaaliturvallisuuslain 32 §:n mukainen päätös  
siitä, että yleisölle annettavia tietoja voidaan rajoittaa perustellusti luottamuksellisista  
syistä. Tässä yhteydessä ei tuoda kuitenkaan esiin tarkemmin ehdotuksen suhdetta  
julkisuuslakiin tai muuhun lainsäädäntöön, jossa asiakirjojen salassapidosta sääde-  
tään. Asetusehdotuksen 11 §:stä ei myöskään käy ilmi sen suhde kemikaaliturvalli-  
suuslain 130.3 §:ssä säädettyyn, onko tarkoitus nykytilaa muuttaa tältä osin. TEM  
esitti, että kemikaaliturvallisuuslain 130.3 § mainittaisiin informatiivisesti esim. ase-  
tuksen perustelumuiotissa. TEM pitäisikin hyvänä jatkovalmistelun kannalta, että

esitettyjä menettelymuutoksia, jotka kytkeytyvät erityisesti kemikaaliturvallisuuslaissa säädetyihin menettelyihin, voitaisiin käydä yhdessä läpi yhteistyöpalaverissa SM:n, TEM:n sekä Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) kanssa. TEM esittääkin, että asetusehdotuksen perustelumuiustiossa tarkemmin avattaisiin Seveso-direktiivin keskeiset artiklakohdat ja liitteen kohdat, joita asetuksen vaatimuksilla nimenomaisesti pannaan täytäntöön.

**Pelastusopisto** piti asetusluonnosta hyvin valmisteltuna. Tehdyt tarkennukset asetuksen rakenteeseen ja sisältöön ovat perusteltuja ja selkeyttävät entisestään asetuksen sisältöä. Perustelumuiustiossa on perusteltu hyvin asetukseen tehdyt muutokset ja niiden tarve. Uusi velvoite pelastuslaitosten ennakkoivasta suunnittelusta on hyvä lisäys ja ryhdistää entisestään ulkoisten pelastussuunnitelmien laadintaa, päivityksiä ja harjoittelua.

**Puolustusministeriö (PLM)** ehdotti lausunnossaan perustelutekstiin lisättäväksi kemikaaliturvallisuuslain mukaisesti, että puolustushallinnon ulkoisen pelastussuunnitelman kuulemista ja tiedottamista voidaan rajoittaa, jos viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) (julkisuuslaki) 24 §:n 1 momentin 10 kohdassa tai kansainvälisistä tietoturvallisuusvelvoitteista annetussa laissa (588/2004) säädetyt asiakirjan salassapitoa koskevat edellytykset täyttyvät tai poikkeaminen on muutoin maanpuolustuksen luonteen tai erityistehtävien vuoksi välttämätöntä. Nykyisen asetuksen (612/2015) 2 §:n 4 mom. kohdan 3) mukaan puolustushallinnon tuotantolaitoksen on toimitettava tiedot vain pelastuslaitokselle. PLM tiedustelee, onko tarkoituksenmukaista, että kaikki, laajakin turvallisuusselvitykset ja sisäiset pelastussuunnitelmat toimitetaan myös aluehallintovirastolle (AVI)? PLM esitti, että asetusluonnoksen 4 §:n yhteydessä todettaisiin, mahdollisesti uudessa erillisessä momentissa, että puolustushallinnon toiminnanharjoittajan olisi toimitettava pelastusviranomaiselle ja AVI:lle turvallisuusselvityksestä ja sisäisestä pelastussuunnitelmasta tarvittavat tiedot ulkoisen pelastussuunnitelman laatimista varten ottaen huomioon julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 7 ja 10 kohdat. PLM ehdottaakin 6 §:ään uutta momenttia, jossa puolustusvoimien tuotantolaitosten ulkoisen pelastussuunnitelman valmisteluvaiheen kuulemisessa poikettaisiin siten, että ulkoisen pelastussuunnitelman sijaan esille tuotaisiin tiedote, jossa olisi yleisön kannalta riittävät tiedot. PLM ehdotti, että puolustusvoimien tuotantolaitosten osalta pelastuslaitos ja toiminnanharjoittaja yhdessä laatisivat kemikaaliturvallisuuslain 31 §:n mukaisen julkisen tiedotteen, jolla vastattaisiin ulkoisesta pelastussuunnitelmasta tiedottamiseen.

**Pääesikunnan lausunto** Korvattavan asetuksen 2 §:n 4 momentin 3) mukaan puolustushallinnon tuotantolaitosten osalta vastaava tiedon luovuttaminen tehdään vain pelastuslaitokselle, ja lisäksi kohta antaa selvityksen luovuttamisen sijasta mahdollisuuden toimittaa vain ne tiedot, jotka pelastuslaitos tarvitsee ulkoisen pelastussuunnitelman laatimista varten. Asetusluonnoksen 8 §:ssä säädetään tiedottamisesta, joka hoidettaisiin pelastuslaitoksen ja toiminnanharjoittajan yhteistyönä laadittavalla ympäristöön jaettavalla tiedotteella. Pääesikunta esitti selvennettäväksi pysyvästi viranomaisen sivuilla esillä pidettävien tietojen osalta, tarkoitetaanko tässä yhteydessä em. tiedotteen sisältöä vai jotain muuta asiakirjaa. Pääesikunnan näkemyksen mukaan ympäristön tiedottamisen hoitaminen kokonaisuudessaan pelastuslaitoksen ja toiminnanharjoittajan yhteistyössä laatimalla tiedotteella selkeyttäisi asiaa. Sama tiedote olisi pysyvästi verkkosivuilla esillä pidettävä asiakirja. Asetusluonnoksen 6 §:ssä viitataan kemikaaliturvallisuuslain tarkoittamaan lupahakemuksesta tiedottamiseen ja kuuluttamiseen. Kemikaaliturvallisuuslain 104 d §:n mukaan puolustusvoimien tuotantolaitosten osalta lupahakemuksista tiedottamisesta ja kuuluttamisesta voidaan poiketa mm. turvaluokitellun tiedon perusteella. Tätä säännöstä on sovellettu poikkeuksetta, jolloin puolustusvoimien tuotantolaitosten hakemuksista ei ole julkisesti tiedotettu eikä kuulutettu. Pääesikunta esitti harkittavaksi, onko tarpeen pitää esillä pelastussuunnitelman luonnosta, vai olisiko tarkoituksenmukaisempaa tuoda esille vain yleisön kannalta relevantit tiedot.