



Sisäministeriön pelastusosasto

kirjaamo@intermin.fi

Viite: Lausuntopyyntöne 5.9.2019 (SMDno-2018-2173 ja SMDno-2019-813)

Ulkoisia pelastussuunnitelmia koskeva asetusluonnos ja harjoitusohjeluonnos

Sisäministeriö on käynnistänyt hankkeen, jonka tarkoituksena on uudistaa ulkoisia pelastussuunnitelmia koskeva SM:n asetus ja laatia erityinen ohje ulkoisten pelastussuunnitelmien harjoitusohjeeksi. Hanke on edennyt siten, että asetus- ja harjoitusohjeluonnoksista pyydetään mm. pelastuslaitosten lausuntoa. Seuraavassa Oulu-Koivismaan pelastuslaitoksen lausunto.

Asetusluonnos

- Esitämme, että asetusluonnoksen 2 §:n ensimmäinen kappale muutetaan seuraavaksi: *Suuronnettomuuden tai muun erityisen vaativan onnettomuustilanteen pelastustoiminnassa on huomioitava kohdetta varten laadittu ulkoinen pelastussuunnitelma.*

Ulkoinen pelastussuunnitelma laaditaan pelastustoiminnan johtamisen tueksi, mutta ei ole mielekäästä vaatia sen ”orjallista” noudattamista.

- Asetusluonnoksen 6 § on sidottava jollain tavoin ulkoisen pelastussuunnitelman laadintaohjeeseen. Valmisteluvaiheen kuuleminen on rajattava ulkoisen pelastussuunnitelman laadintaohjeen mukaiseen osaan A, joka on tarkoitus tehdä julkiseksi. Osat B ja C olisi lähtökohtaisesti salassa pidettäviä.
- Asetuksen 7 § tulisi miettiä joiltain osin uudelleen.

Asetusluonnoksen 7 §:n kohta 4 on näkemyksemme mukaan tarpeeton. Pelastustoimiin ryhtyminen on pelastuslain 3 §:n mukaan jokaisen tehtävä, jos tilanne sitä vaatii. Pelastuslain 3 §:ää ei voi ainakaan jättää huomioimatta, kun ko. asiaa kirjoitetaan suunnitelmaan.

Ulkoinen pelastussuunnitelman sisältövaatimuksista puuttuu selkeä vaatimus, jonka mukaan suunnitelmaan on sisällytettävä kuvaus pelastustoiminnan toteuttamisesta alueella. Alueen ulkopuoli ja jopa valtakunnanrajan ulkopuoli on huomioitu, mutta pelastustoiminnan toteuttamisen kuvausta valituissa onnettomuusskenaarioissa ei edellytetä.





30.9.2019

Dno Ouka/4991/09.05.00/2019

- Esitämme, että 8 §:n ensimmäisestä kappaleesta poistetaan sana ”ymmärrettävää”. Mitä muuta tekstiä/tietoa voisimme antaa kuin ymmärrettävää? Keskeinen hyvän hallinnon periaate.
- Asetusluonnoksen 8 §:n toiseen kappaleeseen on hyvä lisätä säädösviittaus kemikaaliturvallisuuslakiin (390/2005, 31 § Toiminnanharjoittajan tiedottamisvelvollisuus)
- Asetusluonnoksen 8 §:n mukaan ”Nähtäväksi laitettavassa suunnitelmassa ei saa olla salassa pidettävää tietoa.” Asetusluonnos antaa sen kuvan, että ulkoinen pelastussuunnitelma pitäisi laittaa nähtäväksi myös sen valmistumisen jälkeen. Onko kyseinen teksti tarpeen? Riittäkö, että ulkoisen pelastussuunnitelman vaativan kohteen onnettomuusriskeistä ja niihin varautumisesta kerrotaan turvallisuustiedotteessa?

Harjoitusohjeluonnos

- Harjoitusohje antaa hyvän, valmiiksi pureskellun mallin suuronnettomuusharjoitusten suunnitteluun ja toteuttamiseen.
- Ohjeluonnoksen aineistoista voisi todeta yleisesti sen, että taulukkomuotoon tehdyt suunnittelu- ja raportointilomakkeet ovat selkeitä, mutta usein vaikeita käyttää (”...haluaisin kirjoittaa enemmän/liittää kuvia, mutta lomake tekee sitä vaikeaa”). Riittäisikö otsikointi ja ohjeistavat tekstit ilman taulukkorakennetta?
- Harjoitusten arviointi- ja kehittämisvaiheen teksteissä tulisi huomioida kohteen valvontaviranomaiset. Toiminnanharjoittajaa ”velvoittavia” kehittämistoimenpiteitä ei pitäisi kirjata harjoitusraporttiin ennen kuin kohteen valvontaviranomaiset (esim. TUKES, ELY ja kohteen palotarkastaja) ovat voineet lausua niistä mielipiteensä. Kehittämistoimenpiteiden kirjaamisessa tulisi muutenkin huomioida riittävä yhteisymmärrys eri osapuolten kesken.

Petteri Helisten
pelastusjohtaja

Tomi Honkakunnas
riskienhallintapäällikkö

