### Metsä-ELITE:n kokous 3/2015

# **Aika:** 12.2.2015 klo 9.15–15.40

**Paikka:** Suomen metsäkeskus, Pasila (Pasilanraitio 9, 6. krs.)

**Osallistujat:** Saara Lilja-Rothsten, Tapio Oy (pj.),

Kaisa Junninen, Metsähallitus (siht.)

Lauri Kajander, Luonto-Liitto

Arto Kammonen, Metsähallitus

Henrik Lindberg, HAMK (etänä)

Inka Musta, Metsäteollisuus

Markus Nissinen, MTK

Pekka Punttila, SYKE

Mona Bäckman, SMK

Tiina Tonteri, Luke

Atte Moilanen HY (asiantuntija)

**Muistio**

1. **Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen**

Metsä-ELITE:n puheenjohtaja Katja Matveinen-Huju oli sairastunut, joten Saara Lilja-Rothsten hoiti pj:n tehtäviä ja avasi kokouksen.

1. **Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio** pienin viilauksin (Liite 1).
2. **Toimenpideportfolio 1 % elinympäristöntilan edistämishyödyllä**

Mona Bäckman esitteli ajatuksensa metsien ekologisen tilan edistämisestä perustamalla pohjavesialueiden/kalkkikohteiden ympärille vyöhykkeitä, joille voitaisiin suunnata KEMERA-rahoitusta, ja sen turvin metsiä hoidettaisiin erityisesti luontoarvoja huomioiden mm. jatkuvan kasvatuksen keinoin. Näin voitaisiin edistää mm. lehtojen, lähteiden, tihkupintojen ja perinneympäristöjen suojelua.

Tehtiin Eliitti-ELITE:n toiveiden mukainen uusi resurssiallokaatio, jonka tavoitteeksi asetettiin metsien ekologisen tilan paraneminen 1 %. Työkaluna käytettiin edellisessä kokouksessa ELITE-Excelin välilehdelle Askel 8 tehtyä laskuria. Kokouksessa päätetty resurssijako löytyy Excel-taulukoista.

Resurssiallokaatiossa on huomioitava komplementarisuus, jotta vaikutus kohdistuisi kaikkiin heikentyneisiin tekijöihin. Myös kustannusten jakautuminen eri toimijoille on tärkeää, koska se lisää toimenpiteiden toteutumisen todennäköisyyttä (varmuusaspekti); ”varmoja” ovat vain valtiorahoitteiset toimenpiteet eli suojelualueiden perustaminen ja suojelualueiden hoito. Tosin periaatteessa kustannuksia voitaisiin myös siirtää yksityiseltä maanomistajalta valtiolle (esim. kompensaatio säästöpuista).

Otettiin 1 % -resurssiallokaation lähtökohdaksi ”puolet kustannuksista valtiolle, puolet yksityiselle sektorille” (joskin kustannusten jakaminen oli hieman hankalaa, koska taulukossa ei ole eroteltu valtionmaiden ja yksityismaiden toimenpiteitä). Valtion kustannuksiksi laskettiin suojelualueiden perustaminen, suojelualueiden hoito sekä muissa kuin lehdoissa ennallistamispoltot, luonnonhoidollinen kulotus ja suojelualueiden puustorakenteen monipuolistaminen; yksityisten kustannuksiksi laskettiin mm. kuolleiden puiden säästäminen, elävät säästöpuut ja FSC-sertifiointi.

Karuimmissa metsissä (harjumetsien alkuperäinen kokonaispinta-ala 700 000 ha) oikeanlainen hoito on tärkeämpää kuin suojelu: karut metsät on pidettävä harvapuustoisina ja huolehdittava kivennäismaan paljastamisesta ja hakkuutähteiden korjaamisesta ennen polttoa (=> tämä on lisättävä toimenpidekuvaukseen).

Toimenpideportfolio tehtiin kaikille elinympäristöryhmille.

1. **Sertifiointi-toimenpiteiden ekosysteemipalveluvaikutukset** (Askel 10)

Vaikka alun perin tarkoitus oli tehdä ekosysteemipalvelutarkastelu vain uusien sertifiointitoimenpiteiden osalta (muut toimenpiteet oli arvioitu jo aikaisemmin), päädyttiin kuitenkin tekemään koko arviointi uudelleen kaikkien toimenpiteiden osalta.

Vaikutusten vertailukohtana on Business As Usual. Huomattiin, että pelkkä +/- tarkastelu ei tee eroja toimenpiteiden välille, koska (positiivisen) vaikutuksen suuruus ei näy mitenkään. Vaikutusten arvioinnin asteikkoa päätettiin laajentaa -2:sta +2:een. Lisäksi sovittiin, että hyvin pieniä vaikutuksia ei huomioida vaan nämä kirjataan nolliksi. Uuden tarkastelun tulokset on kirjattu ELITE-Excelin välilehdelle Askel 10.

Pohdintaa liittyen toimenpiteeseen *Aktiivinen lehtojen hoito suojelualueella ja talousmetsissä*: vaikutus virkistykseen on +1, vaikka kaikki eivät pidä suojelualueilla tehtävistä toimenpiteistä – toisaalta lehtipuuvaltaisia metsiä pidetään esteettisesti miellyttävinä. Vaikutus hiilivarastoihin on suojelualueilla miinusmerkkinen mutta talousmetsissä plussaa, koska suojelualueilla hoito vähentää puuston määrää (kuusen poisto) mutta talousmetsissä lisää => toimenpiteen kokonaisvaikutus hiilivarastoihin on nolla.

Hiilitarkastelu: Kaikkien toimenpiteiden vaikutus ei voi olla ”+”, koska sillloin ei saada eroja toimenpiteiden välille. Lyhyellä tarkastelujaksolla kaikki puu mikä poistuu metsästä => miinus; kaikki mikä jää metsään => plus. Päätettiin käyttää suhteellista ”hiilitonni”asteikkoa. Suojelun vaikutusta arvioidaan vertaamalla avohakkuuseen.

Jari Ilmonen käytti vesivaikutusten tarkastelussa asteikkoa -3:sta +3:een, mutta antoi metsätoimenpiteille vain arvoja 0 ja 1. Muutettiin vaikutuksia niin että saatiin eroja toimenpiteiden välille (mm. suojelu => 3, FSC => 2). Vesistövaikutustarkastelussa huomioitiin puuston peitteisyyden säilyminen ja maaperän muokkaamattomuus.

1. **Hiilivaraston, vesitalouden ja muiden ekosysteemipalveluiden huomioiminen priorisointityössä**

* Toimenpideportfolio 15 %, kun ekosysteemipalvelutarkastelu on mukana
* Toimenpideportfolio 1 %, kun ekosysteemipalvelutarkastelu on mukana

Hiilivaikutukset korreloivat muiden ekosysteemipalveluiden kanssa. Neljä toimenpidettä korostuu ekosysteemipalvelutarkastelussa: suojelu, lehdon ominaispiirteet huomioiva metsänkäsittely, lakirajoja suuremmat sopimukset ja FSC-sertifiointi. Sen sijaan elävien ja kuolleiden puiden säästämisen vaikutukset ovat vähäisiä => muutettiin hieman allokaatioita näiden perusteella. Suojelun allokaatiota nostettiin myös varmuusaspektin perusteella: vaikutukset realisoituvat ”varmasti”, kun taas vapaaehtoisiin toimenpiteisiin sisältyy aina epävarmuutta.

Suojelualueen perustamisen kustannukset pitäisi vielä tarkistaa? Mona Bäckman kertoi huomattavasti korkeammista korvaushinnoista.

Toimenpideportfoliot, joissa ekosysteemipalvelut on huomioituna saatiin tehtyä vain lehtojen osalta.

1. **METELI-toimenpiteet**

Pääosa METELI-toimenpiteistä voidaan sisällyttää ELITE-toimenpiteiden ohjeistukseen; esim. karuimpien tyyppien ”luonnonhoidollinen kulotus” sisältää myös puuston poistoa ja kivennäismaan paljastamista. Lehtojen hoitoon on sisällytettävä myös kalkkimetsät.

Tarkastelussa olevat METELI-toimenpiteet:

Vaihettumisvyöhykkeiden luonnonhoito (soiden metsäiset reunat)

Vesistöjen suojakaistojen puuston säästäminen

Ennakkoraivauksen tekemättä jättäminen

Energiapuun korjuun vähentäminen

Lahopuun aktiivinen tuottaminen

Jalojen lehtipuiden suosiminen metsänkasvatuksessa ja säästäminen hakkuissa

Suunnistuskilpailujen järjestäminen paahdealueilla

Peltojen metsittäminen

Vieraslajien poisto (vieraat puulajit)

Vieraslajien poisto (kenttäkerroksen vieraat "valtaajalajit")

Suojelualueen perustaminen (LsL) metsäpalo-, myrsky-, lumenmurto-, kirjanpainaja- ja majavakohteille

Suojelualueen (LsL) perustaminen (avo)hakkuun jälkeen

Maisematason suunnittelu kytkeytyneisyyden parantamiseksi

Luonnonhoitoalueiden keskittäminen

1. **Loppuraportin kirjoittaminen (toimenpiteiden kuvaus, kustannusten määrittely ja vaikutusarviointi)**

Yritetään saada alustavia tekstiluonnoksia jo seuraavaan kokoukseen. Saara lähettää kirjoittajille ohjeet heti kun sellaiset ovat olemassa.

Jaettiin kirjoitusvastuita:

PEFC- ja FSC-sertifioinnit: Inka, Markus, Erkki, Lauri

Suojelualueet: Kimmo, Kaisa

Elävien ja kuolleiden puiden säästäminen: Pekka, Tiina, Arto

Lakirajoja suuremmat määräaikaiset sopimukset: Mona, Seija, Saara

Lehtipuuosuuden lisääminen: Mona, Seija, Saara

Ennallistamispoltot ja kulotus: Henrik, Rauli

Puustorakenteen luonnontilaistaminen: Kaisa, Rauli

Aktiivinen lehtojenhoito suojelualueella ja talousmetsissä: Kaisa, Saara, Seija ja Mona

1. **Seuraava kokous pidetään 5.3.2015** klo 9.15 MMM:ssa (kokoushuone Apaja).
2. **Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15:40.**