### Suo-ELITE:n kokous 2/2014

|  |  |
| --- | --- |
| **Aika:** | 5.5.2014 klo 13.00-16.00 |
| **Paikka:** | Maa- ja metsätalousministeriö, Kokoushuone Tunturi, Hallituskatu 3 A |
| **Läsnä** | Samuli Joensuu, MMT, dosentti, Tapio (sihteeri) – puheenjohtajan sijainen  Tuomas Haapalehto, erikoissuunnittelija, Metsähallitus, Luontopalvelut (sihteeri)  Anu Islander, metsäasiantuntija, Metsäteollisuus ry  Arvo Ohtonen, biologi, Pohjois-Karjalan ELY-keskus, etänä klo 13.40 lähtien  Timo Orava, hankintapäällikkö, EPV Energia  Tapani Sallantaus, vanhempi tutkija, SYKE  Matti Seppälä, johtava luonnonhoidon asiantuntija, Suomen metsäkeskus  Tommi Siivonen, lakimies, MTK  Risto Sulkava, puheenjohtaja, Suomen luonnonsuojeluliitto  Jussi Päivinen, Metsähallitus, Luontopalvelut |

**Alustava asialista**

1. **Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen**

Pj. avasi kokouksen ja asialista hyväksyttiin.

1. **Edellisen kokouksen muistion hyväksyminen**

Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin ilman muutoksia.

1. **ELITE-menetelmän esittely (Jussi Päivinen)**

Jussi P. esitteli Suomen ELITE-mallin Janne Kotiahon laatiman esityksen ja metsäelinympäristöesimerkkien avulla (liite 1). Malli korvaa neliportaisen EU-konsultin laatiman mallin. Mallin täyttämisessä on 10 askelta:

1. tarkastelun kohde määrittäminen, jaottelu oltava
   1. ekologisesti perusteltu
   2. tarkoituksenmukainen valtakunnan tasolla
2. heikentyneiden tekijöiden määrittäminen
   1. monimuotoisuus
   2. ekosysteemipalvelut
   3. hiilitase
   4. ilmastonmuutoksen esto ja siihen sopeutuminen
   5. kaikille em. aspekteille tarvitaan heikentyneet tekijät
      1. esim. lahopuun määrä, puulajisuhteiden yksipuolistuminen

3-5. elinympäristön nykytilan määritys empiirisesti

3. esim. paljonko nykyinen lahopuun määrä on lähtötilan lahopuun määrästä?

4. esim. mikä osuus elinympäristön kokonaistilasta riippuu lahopuusta?

-asiantuntija-arvio tai tutkimustietoon perustuva arvio

5. esim. kuinka paljon elinympäristön kokonaistila on heikentynyt nykyisellä lahopuun määrällä

= empiirinen mitta elinympäristön kokonaistilan heikentymiselle

6. Empiirinen 15 % tavoitteen määritys

7. Mitkä toimenpiteet vähentävät elinympäristön tilan heikentymistä?

-olemassa olevat, uudet innovatiiviset, passiiviset ja aktiiviset

-sekä tilaa edistävät että heikentävät tekijät

8. Kuinka paljon elinympäristön tila edistyy toimenpiteiden seurauksena?

9. Toimenpiteiden kustannusten määrittäminen, €/ha

10. Päätetään priorisointi

Keskusteltiin Jussin esityksestä. Todettiin, että isojen pinta-alojen esittämisessä ryhmän ulkopuolella oltava tarkkana väärien käsitysten välttämiseksi. Jussi korosti varsinaisen ELITE–ryhmän roolia poliittisessa keskustelussa. Ekosysteemipalvelut arvioidaan monimuotoisuuden tavoin mahdollisimman tarkasti, vähintään asteikolla +,-,0. Lähtötason määrittäminen nähtiin tärkeäksi. Soiden osalta luonnontila on selkeä lähtökohta, koska vesitalouden luonnontilaisuus määrittelee suon luontaisen kehityksen. Soiden osalta merkittäviä hyötyjä voitaneen saavuttaa suhteellisen helposti verrattuna esim. metsäelinympäristöihin. Korostettiin, että jo tehdyt toimenpiteet huomioidaan nykytilan määrittämisen kautta.

Jussi tarjosi ryhmälle mahdollisuutta, että Jussi P., Janne Kotiaho ja Tuomas H. valmistelevat esimerkkejä Excel-taulukon täytöstä seuraavaa kokousta varten tässä kokouksessa saatavien ohjeiden perusteella. Päätettiin hyväksyä tarjous.

1. **Keskeiset suoelinympäristöjen ekologista laatua kuvaavat tekijät**

Monimuotoisuuden kannalta:

Ed. kokouksessa käsiteltyjen seikkojen lisäksi korostettiin puuston määrän merkitystä; todettiin, että vesitalous on tärkein suoelinympäristöjen tilaa määrittävä tekijä, esimerkiksi korvissa puustorakenne ja puuston määrä ovat merkittäviä sekä lahopuun määrä ovat myös tärkeitä tekijöitä.

Risto S. esitti, että vain konkreettiset realisoituneet toimenpiteet otetaan huomioon laskennassa (esim. metsälain uudistuksen tuomien mahdollisuuksien realisoituminen). Todettiin, että pienialaiset elinympäristöt kuten letot voidaan huomioida priorisointivaiheessa kuten esim. direktiiviluontotyypitkin. Suojelutoimenpiteet kuten soidensuojelun täydennysohjelma nähtiin tarpeelliseksi huomioida ennallistamistoimenpiteinä. Kunnostusojituskelvottomat ojituskohteet ja laajojen kuivahtaneita aapasoiden reunaojien tukkiminen tarjoavat kustannustehokkaita ennallistamiskohteita.

Hiilensidonnan ja hiilen varastoinnin kannalta:

Vilkkaan keskustelun jälkeen todettiin, että ennallistamisen ja luonnon tilaa heikentävien toimenpiteiden yksityiskohtaiset vaikutukset hiilen sidontaan ja varastointiin tunnetaan useiden toimenpiteiden osalta heikosti. Lopputulemaan vaikuttavat lisäksi esim. tarkastelun aikajänne, suotyyppi, maantieteellinen sijainti. Ilmastovaikutusten arvioiminen lisää haastavuutta.

Nähtiin tarpeelliseksi saada jokaisen jäsenen perusteltu näkemys esim. Excel-taulukon kommenttikenttään. Todettiin, että monimuotoisuusvaikutusten kaltaisia esimerkkejä ei tässä yhteydessä ole mahdollista esittää.

Ilmastonmuutoksen ehkäisemisen ja sopeutumisen kannalta:

Todettiin, että monimuotoisuusvaikutusten kaltaisia esimerkkejä ei tässä yhteydessä ole mahdollista esittää.

Muiden ekosysteemipalvelujen kannalta:

Todettiin, että suon reunaojien tukkimisella ja ojitusvesien suunnitelmallisella ohjaamisella saavutettavat monimuotoisuus- ja vesiensuojeluhyödyt on yksi useita maanomistajia kiinnostava win-win –tilanne. Yleisesti ottaen nähtiin, että ekosysteemipalveluhyötyjen arvioiminen on tällä aikataululla ja ilman konkreettisia esimerkkejä tai toimenpiteitä vaikeaa. Tästä syystä olisi järkevää keskittyä ensin monimuotoisuusvaikutuksien ja toimenpiteiden arvioimiseen.

Päätettiin, että J.Kotiaho, J.Päivinen ja T.Haapalehto valmistelevat esimerkkejä monimuotoisuusvaikutusten arvioinnin osalta. Esimerkit käsitellään seuraavassa kokouksessa.

* + Riston ehdotus: ennallistaminen, ennallistuminen, erirakenteiskasvatuksen lisääminen, veden ohjaaminen rantaluhdille tai ojittamattomille soille; keidas- ja aapasoiden erilainen käyttäytyminen huomioitava?

1. Elinympäristöjen tilan edistämisen keinot suoelinympäristöissä
   1. Pj esitteli TH:n laatimaa listausta tiedossa olevista ennallistamismenetelmistä
   2. kannattanee vähentää toimenpiteitä
   3. metsänhoidon menetelmät lisättävä (esim. jatkuva kasvatus korvissa), samoin ehkä puuston poisto ja ojien tukkeutumaan jättäminen
   4. LIFE-kytkös hyödynnettävä
2. Seuraavat kokoukset
   1. 19.5.2014 MMM klo 13-16
3. Kokouksen päättäminen