### MUISTIO

### Metsä-ELITE:n kokous 7/2014

# **Aika:** 27.11.2014 klo 9.15–16.15

**Paikka:** Metsäteollisuus ry, Snellmaninkatu 13

**Osallistujat:** Katja Matveinen-Huju, MMM (pj)

Kaisa Junninen, Metsähallitus (siht., kohdat 4-7)

 Saara Lilja-Rothsten, Tapio (siht.)

 Erkki Eteläaho, METO

 Virpi Sahi, SLL

 Lauri Kajander, Luonto-Liitto

 Arto Kammonen, Metsähallitus (etänä)

 Henrik Lindberg, HAMK

Inka Musta, Metsäteollisuus

Hannu Ripatti, Metsänomistajien liitto Järvi-Suomi

Rauli Perkiö, Metsähallitus

Pekka Punttila, SYKE

1. Puheenjohtaja avasi kokouksen ja asialista hyväksyttiin.
2. **Edellisen kokouksen muistio** hyväksyttiin (liite 1). Lopullisessa muistiossa on huomioitu Seija Tiitinen-Salmelan kommentit ja Virpi Sahin lisäys ekosysteemipalveluiden painoarvoista.
3. Tehtiin **ELITE-elinympäristöjen yhteistarkastelu** ja arvioitiin mahdolliset päällekkäisyydet ja rajapinnat. Keskustelua käytiin laajasti seuraavista teemoista:

Turvemaat eivät ole aina suoekosysteemejä, vaan suosta voi tulla metsä, jos ojituksesta on kulunut riittävästi aikaa ja suotyyppi on kuivahko. Ojitetut kivennäismaat tarvittaisiin mukaan keskusteluun. Soiden ja metsien käsittely on osittain päällekkäistä. Esimerkiksi vanhat ojitetut korvet, joissa on kookas puusto, voivat ainakin osittain olla metsäryhmän käsittelyssä. Metsissä on tyypillisesti pienialaisia soistumia, jotka ovat monimuotoisuudelle tärkeitä, esimerkiksi MT-tyypin kuusikoissa. Soiden ja metsien välisten vaihettumisvyöhykkeiden puustonkäsittely tulee metsäryhmälle tarkasteluun osana METELI-taulukkoa. Vaihettumisvyöhykkeet ovat oma rajapinta, jonka pinta-ala ei ole iso, mutta siellä tehtävät toimenpiteet voivat olla erittäin kustannustehokkaita elinympäristöjen tilan parantamiseksi.

Rannikon primäärisukkessiometsät ovat potentiaalisesti meidän alueitamme. Rannikkometsien käsittelytoimenpiteet voivat mennä harjujenhoidon kanssa päällekkäin, esim. PaahdeLIFEn toimenpiteitä. Pyydetään Rannikko-ryhmää lisäämään Rannikon dyynimetsät toimenpiteisiin maininta töistä Natura-luontotyypeillä.

Metsitetty pelto meille, jos se on metsää. Korvet ovat myös metsää, mutta eivät meillä. Osa metsitetyistä pelloista on lehtoja. Lehtopohjilla lajiston monimuotoisuus voi olla suuri. Käytännössä metsitetyt pellot ovat usein heikkoja kasvupaikkoja.

Metsälaitumet pitäisi saada metsäryhmälle METELIin, koska ne ovat usein vanhoja lehtoja. Metsäryhmä ei ole eritellyt valkoselkätikkametsiä, vaikka niille on kehitetty omat hoitotoimenpiteet. Metsälaitumen pääkäyttö on metsätalous, jossa karjakin toimii. Kumpana toimenpidettä hoidetaan lehtona vai perinnebiotooppina?

Sovimme, että jokainen MetsäELITEn jäsen lukee elinympäristötaulukon ja arvioi missä toimenpiteissä on synergiamahdollisuuksia. Tietoa voidaan käyttää priorisoinnissa, jolloin halutuille toimenpiteille voidaan antaa painoarvoa.

1. **METELI-taulukon käsitteleminen**

Kaisa esitteli METELI-taulukon pohjalta koottua alustavaa listaa ekologisesti tehokkaimmista toimenpiteistä. Nämä tulokset ja Kaisan tulkinta ovat koottuina METELI-taulukossa.

METELI-taulukkoon kootuissa kustannuksissa on toistaiseksi erittäin suuri hajonta, ja siksi niitä ei vielä ole voitu vielä huomioida tarkastelussa. Kustannukset katsotaan tarkemmin niistä toimenpiteistä, jotka ekologisesti ovat tärkeimpiä, mutta myös hyvin halvat toimenpiteet olisi pystyttävä tunnistamaan.

Erkki Eteläaho ja Hannu Ripatti esittelivät METELI-taulukon työllisyystarkastelun, jossa on huomioitu mekaaninen teollisuus, kemianteollisuus ja energiapuunkorjuu. Työllisyystarkastelu voitaisiin jakaa kahteen sarakkeeseen: operatiivinen työ ja suunnittelutyö. Koska iso osa toimenpiteiden kustannuksista on työvoimakustannuksia, kustannukset heijastavat työllisyysarviointia. Keskustelun pohjalta sertifioinnin työllisyysvaikutukset muutettiin nollaksi.

METELI-taulukon yhteydessä käytiin keskustelu energiapuun korjuusta ja runkopuun osuudesta siinä. VMI11:n mukaan lahopuun määrä on vähentynyt. METELI-taulukon toimenpide ”Energiapuun korjuun vähentäminen” voitaisiin kenties muuttaa muotoon ”kantojen korjuun vähentäminen” (kannonnostolla on iso vaikutus myös hiilitaseeseen, joten se on syytä huomioida), sillä muun järeän energiapuun korjuun vähentäminen sisältyy suurimmaksi osaksi toimenpiteeseen ”kuolleiden puiden säästäminen”.

1. **ELITE-excelin viimeistely**

Täsmennettiin ELITE-taulukkoa (erityisesti Janne Kotiahon esittämiä kysymysten pohjalta):

* **ASKEL 1**. Heikentymisen raja-arvot perustuvat ikäkriteereihin: lehdot 100 v., OMT-VT 120 v. ja CT- 140 v.
* **ASKEL 7**. Tarkastelun aikaväli vaikuttaa toimenpiteillä saavutettavaan ekologiseen hyötyyn, esim. säästöpuista puolet on lahopuuta ja puolet ”järeitä puita” vuoteen 2050 mennessä. Jannen kommenteista huolimatta Metsä-ELITE pitäytyy tässä tulkinnassa.
* **ASKEL 7**. Kiertoajan pidentäminen ei sovi ELITE-malliin, koska yli 10 vuoden tarkastelujaksolla kymmenellä vuodella pidennetyn kiertoajan metsät on hakattu ja ekologinen vaikutus on nolla, jos vaikutuksia tarkastellaan metsikkötasolla eikä yli koko maiseman. Metsikkötasolla kiertoajan pidentäminen saattaa tosin lisätä säästöpuiksi jätettävien puiden järeyttä.
* **ASKEL 6**. Arvokkaiden luontokohteiden säästäminen oli jaettu kahtia pysyviin ja määräaikaisiin kohteisiin. Päätettiin muuttaa toimenpiteen nimi takaisin => ”Arvokkaiden luontokohteiden säästäminen” (sis. LsL, ML, sertifiointikohteet; MHn alue-ekologisen verkoston luontokohteet, joita on 2010 alusta tullut yli 20 000 ha lisää; ks. täydellinen lista excelistä) ja jätetään määräaikaiset kohteet pois tarkastelusta. Määräaikaisten ympäristötukisopimusten maksimipituus 3\*10 vuotta.
* **ASKEL 6**. Korjattiin toistumiskertojen lukumäärät ja tarkistettiin kustannuksia, selitteet löytyvät excelin kommenttikentistä. Joidenkin toimenpiteiden kustannusten sisällä on enemmän hajontaa kuin eri toimenpiteiden välillä.
* **ASKEL 10**. Ekosysteemipalveluillekin pitäisi saada summasarake. Ekosysteemipalveluita voidaan painottaa mallissa, jolla tehdään priorisointia.
1. **Hiilitasetarkastelu jäi tekemättä, koska emme saaneet materiaaleja Metlasta/Tarja Tuomainen**
2. **ELITE-excelin käytettävyys priorisointityössä (ns. perustelumuistio)**

Lauri esitteli ”ELIMET”-vertailua, jossa ELITE- ja METELI-taulukot ovat rinnakkain. ELITEen täytetyt luvut on mahdollisimman huolellisesti arvioitu ja arvioinnin perusteet on kerätty Excelin kommenttikenttiin. ELITE-taulukossa on hyvät arviot lähtötilasta, nykytilasta ja ekologisesta vaikuttavuudesta toisin kuin METELIssä. Olennaisinta kuitenkin on, soveltuuko malli siihen tarkoitukseen mihin se on laadittu.

Todettiin, että ”perustelumuistiossa” on kyse arvioiden luotettavuudesta ja suurista virhemarginaaleista. Puutteiden lisäksi olisi listattava myös sekä ELITEn että METELIn hyvät puolet ja miten puutteita voitaisiin korjata sekä miten taulukot täydentävät toisiaan. Muistiota on siis pehmennettävä.

ELITE-taulukkoon täytetyt luvut on tarkistettava. Kaikki työryhmän jäsenet tarkistavat molempiin taulukoihin täytetyt luvut kotitehtävänä ja ongelmakohdista keskustellaan sähköpostitse. Herkkyystarkastelu olisi tarpeen, mutta aika ei ehkä riitä siihen. Rauli lupasi testata kustannusten vaikutusta tuloksiin.

Työryhmä on erimielinen siitä, onko luonnontila hyvä lähtötila ELITE-taulukossa. Priorisointiin kaivataan käytännönläheisyyttä.

1. **Seuraavat kokoukset pidetään 11.12.2014 ja 8.1.2015**
2. **Tiedoksi ELITE-seminaari 24.3.2015**
3. **Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.15.**