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Lausuntoyhteenveto

**Hallituksen esitys eduskunnalle kasvinterveyslaiksi**

Lausuntoja pyydettiin seuraavilta tahoilta:

Oikeusministeriö, valtiovarainministeriö, oikeuskanslerinvirasto, valtioneuvoston kanslia, maa- ja metsätalousministeriön luonnonvaraosasto, ympäristöministeriö, Ruokavirasto, Tulli, Tullilaboratorio, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), Luonnonvarakeskus (Luke), elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset (ELY-keskukset), Suomen Ympäristökeskus (SYKE), Suomen metsäkeskus, Metsäteollisuus ry, ProAgria Keskusten liitto, ProAgria Lantbrukssällskapens Förbund, Kauppapuutarhaliitto, Taimistoviljelijät ry, Puutarhaliitto ry, Suomen Puutarhakauppiaat ry, Hedelmän- ja marjanviljelijäin liitto ry, Luomuliitto ry, Viherympäristöliitto ry, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry, Svenska lantbruksproducenternas centralförbund rf (SLC), Kasvinsuojeluteollisuus ry (KASTE), Kasvinsuojeluseura ry, Suomen luonnonsuojeluliitto ry, Oikeusrekisterikeskus, Finanssialan Keskusliitto, Helsingin yliopisto, maatalous-metsätieteellinen tiedekunta (maatalous- ja metsätieteiden laitokset), Ålands Landskapsregeringen.

Yhteenveto saaduista lausunnoista:

***Valtiovarainministeriö*** pitää esitettyjä muutoksia yleisesti arvioiden perusteltuina. Ministeriö esittää esityksen budjettivaikutusten täydentämistä jatkovalmistelussa.

***Maa- ja metsätalousministeriön luonnonvaraosasto*** pitää ehdotusta perusteltuna ja tarkoituksenmukaisena. Osasto pitää myönteisenä ja tärkeänä metsiin kohdistuvien hävitettävien kasvintuhoojien torjuntapäätöksestä aiheutuvien kustannusten ja vahinkojen korvaamista esitetyllä tavalla. Se mahdollistaa laajojen metsätuhojen vastaisten toimien tehokkaan ja oikea-aikaisen toimeenpanon.

**Ympäristöministeriö** pitää tarpeellisena kansallisia säännöksiä EU:n kasvinterveysasetuksen ulkopuolelle jäävistä riskinhallintatoimista kuten muun kuin asetuksessa säännellyn kasvintuhoojan leviämisen estämiseksi sekä biologisessa torjunnassa ja pölytyksessä käytettävien makroeliöiden sääntelyn säilyttämistä sekä selkeyttämistä. YM esittää harkittavaksi Metsähallituksen lisäämistä virka-apua antaviin viranomaisiin valtion maiden luonnonsuojelualueiden osalta. Ehdotukseen toivotaan avattavan syitä, joiden perustella ELY-keskusten toimet katsottaisiin riittämättömiksi ja Ruokavirasto ottaisi päättääkseen toimenpiteistä ELY-keskuksen sijaan. Makroeliön käyttö tulisi olla mahdollista kieltää myös silloin, jos käytöstä aiheutuu uhkaa esimerkiksi luonnon monimuotoisuudelle. Esityksen perustelujen mukaan torjuntatoimenpiteisiin voitaisiin ryhtyä myös luonnonsuojelualueella luonnonsuojelulain 14 §:n 2 momentin nojalla. YM pitää tärkeänä, että perusteluissa on todettu Natura-alueiden osalta yhteyden ottaminen ELY-keskukseen ennen toimenpiteisiin ryhtymistä.

**Ruokavirasto** toteaa, että pyrkimyksenä on tuhoojan tehokas ja mahdollisimman nopea hävittäminen tietyltä alueelta, mikä voi vaatia myös luonnonsuojelualueella tehtävää puitten kaatoa tai muita tuhoojan torjumiseksi välttämättömiä toimenpiteitä. Vaikka YM:ltä saadun näkemyksen mukaan luonnonsuojelulaki ei estä kasvinterveysasetuksen edellyttämiä torjuntatoimenpiteitä, tulisi luonnonsuojelulain 14 §:n 2 momenttia täydentää lisäämällä siihen viittaus karanteenituhoojien torjumiseksi välttämättömistä toimenpiteistä ja selkeyttää toimivaltaa myös Natura-alueilla. Esityksen mukaan uusia rekisteröitäviä toimijoita olisi noin 200, mutta Ruokavirasto toteaa, että pääosa näistä on jo Ruokaviraston siementarkastuksen rekisterissä. Näiden toimijoiden rekisteröinnistä ei voisi periä maksuja. Korvausjärjestelmän alustavien vaihtoehtojen esittely esitysluonnoksessa ei Ruokaviraston mielestä ole välttämätöntä eikä tarpeellista, koska korvauksiin ei esitetä muutoksia.

**Tulli** on osallistunut lain valmisteluun ja on tyytyväinen luonnoksen nykytilaan. Tulli pitää hyvänä, että sen tehtävät kirjataan lakiin. Yksi muutosehdotus Tullilla on koskien 24 §:ää. Tulli ehdottaa, että pykälässä ja sen perusteluissa viittaukset lakiin henkilötietojen käsittelystä Tullissa muutettaisiin koskemaan koko ko. lakia sen sijaan, että viitattaisiin vain lukuun kaksi. Lisäksi uusi laki henkilötietojen käsittelystä Tullissa on hyväksytty eduskunnassa maaliskuussa, mutta sillä ei ole vielä säädösnumeroa. Tullin lausuntoon sisältyy myös Tullilaboratorion lausunto.

**Luonnonvarakeskus (Luke)** kannattaa korvausjärjestelmän säilyttämistä nykyisellään, kunnes saadaan korvauksiin liittyvät unionin käsittelyssä olevat asiat päätökseen. Yrityksille aiheutuvat kustannuksia todennäköisesti vielä vaikea arvioida, mutta tulevat olemaan merkittäviä. Työntekijän palkkaamista Ruokavirastoon toimijoiden koulutukseen ja neuvontaan on erittäin perusteltu. Luke toteuttaa esiperusemokasvien ylläpitoa ja tuotantoa budjettirahoitteisena viranomais- ja asiantuntijatehtävänä. Esityksen yhteiskunnallisissa vaikutuksissa on esitetty tärkeitä näkökulmia kasvinterveyden merkityksestä. Lakiehdotuksen toteutuksen aikataululle olisi perusteltua antaa siirtymäaikaa, koska laki on vasta valmisteilla ja toimijoita ei ole vielä opastettu. Toimijoiden omavastuun korostamisella on todennäköisesti toivottu, että tuhoojista aiheutuvat kustannukset eivät tulisi yhteiskunnalle maksettaviksi. Lakiesityksessä on riski, että tilanne on muuttumassa päinvastaiseksi valvontakustannusten kasvaessa. Kustannusten vähentämiseksi on tarpeen kehittää kustannustehokkaita keinoja tuhoojariskien seurantaan, valvontaan ja kasvintuhoojien analytiikkaan.

**Keski-Suomen ELY-keskus** katsoo, että muutokset ovat merkittäviä sekä valvontaviranomaisille että yrityksille. Muutoksista on tiedotettava usean vuoden ajan ja ELY-keskukset tarvitsevat tarkemmat tiedot lisääntyvistä tarkastuksista ja miten ne käytännössä tehdään. Myös ELYjen lisäresurssitarpeen pysyvyydestä pitää saada tarkempaa tietoa. Alan yrityksille tulee uusia velvoitteita ja myös lisäkustannuksia. Miten tämä ”myydään” yrittäjille? Eri tarkastukset pitää saada yhden luukun palveluksi, ilman monia tarkastuskäyntejä näihin yrityksiin. Toimivan vakuutusjärjestelmän aikaan saaminen ehdottoman tärkeää.

**Etelä-Pohjanmaan ELY**-keskuksen mielestä tulisi 7 §:ssä olla mahdollista antaa torjuntapäätös myös tilanteessa, jossa toimijan omavalvonnassa ottamasta näytteestä on laboratoriossa todettu lainsäädännön piiriin kuuluva kasvintuhooja (toimija ehkä toteuttanut jo itse torjuntatoimenpiteitä), mutta viranomainen ei omassa valvonnassaan pysty enää tuhoojaa toteamaan. Ulkopuolisen virallisen kasvintarkastajan tarkastusten perusteella tehtävät hallinnolliset päätökset tekee nimennyt viranomainen (19§), mutta olisi hyvä, jos torjuntapäätöksen tekemisestä Ruokaviraston ja ELY:n kesken voitaisiin sopia tapauskohtaisesti. Toimijan tietojen poistamista rekisteristä (24 §) ei saisi tehdä, jos toimijalla on voimassa oleva torjuntapäätös. Tietojen luovutusoikeus salassapitosäännösten estämättä toiselle viranomaiselle (25 §) tulisi koskea myös ELYjä. ELY-keskus pitää tärkeänä, että korvausjärjestelmää aiotaan kehittää, sillä nykyinen malli ei toimi. On tärkeää, että kansallinen korvausmahdollisuus säilytetään ja kansallisesti korvattava tulonmenetys on tärkeä sisällyttää lakiin. Vanhojen torjuntapäätösten voimassapysymisen tulisi koskeva myös ELY-keskusten antamia päätöksiä.

**Pohjanmaan ELY-keskus** toteaa, että muutos joka luokittelee tuhoojat hävitettäviin ja omavalvontaan kuuluviin laatutuhoojiin, lisää työtä ELY-keskuksille. Suurin tarkastusmäärää lisäävä muutos on kaikkien istutettavien kasvien kasvipassivaatimus. Toimijoita pitää myös informoida ja kouluttaa vaatimuksista. Kasvinterveysasetuksen velvoitteet lisäävät myös yritysten kustannuksia ja tuovat lisätyötä viranomaisille. ELY-keskuksille tulisi jatkossa myöntää lisäresursseja. ELY-keskus katsoo, että lain käyttöönottoon tulisi antaa riittävän pitkä siirtymäaika. Ehdotus on vuoden sopeutumisaika lain soveltamiseen. Ruokaviraston tulee ensin itse tulkita ja soveltaa lakia ja sen jälkeen informoida ja kouluttaa ELY-keskuksia. Tämän jälkeen tulee toimijoita informoida ja antaa aikaa muutosten toteuttamiseen yrityksissä. Rikkomuksista ilmoittajan suojaamista koskevaa säännöstä keskus pitää tarpeellisena.

**Kaakkois-Suomen ELY** katsoo, että kasvinterveystehtävien vähäisyys ja varsinkin niiden pirstaleisuus ei mahdollista nykyisellään eikä tulevaisuudessa sellaista vahvaa osaamista, jonka varaan rakentaa Ruokaviraston kanssa rinnakkaista viranomaisroolia koko laajalle kasvinterveyssektorille. Lakiluonnoksessa esitetyt muutokset edellyttäisivät joka tapauksessa sitä, että toimintaa resurssoitaisiin ELY-keskuksissa merkittävästi nykyistä enemmän. Uusi kasvinterveyslaki tulisi rakentaa siten, että Ruokavirastolla on selkeä ja kiistaton kokonaisvastuu. ELY-keskus esittää, että 6, 7, 12, 15 ja 19 §:ssä ELY-keskuksen rinnakkainen tehtävä jätettäisiin pois, kuitenkin niin, että 7 ja 12 §:ssä ELY-keskus voisi toimia Ruokaviraston apuna Ruokaviraston vastatessa tehtävistä. ELY-laatisi 15 §:ssä valtakunnallisen suunnitelman perusteella toimialueellaan vuosittaisen valvontasuunnitelman.

**Metsäteollisuus** ry pitää myönteisenä ja tärkeänä 32 §:n kirjausta, jossa säädetään metsässä kasvaviin puihin kohdistuvista, hävitettävien kasvintuhoojien torjuntapäätöksestä aiheutuvien kustannusten ja vahinkojen korvaamisesta maanomistajille. Ehdotuksessa esitetään korvausten säilyttämistä ennallaan. Tällä kannustetaan laajojen metsätuhojen vastaisten toimien oikea-aikaiseen ja tehokkaaseen toimeenpanoon.

**Kauppapuutarhaliitto** on hyvin huolissaan unionin kasvinterveysasetuksen aiheuttamista kustannuksista pienille, keskisuurille ja suurille kasvihuoneyrityksille. Uudistuksen yrityksille aiheutuvia kustannuksia on ollut mahdoton arvioida, sillä kaikki uudet vaatimukset eivät ole olleet tiedossa edes lausuntopyynnön palautuspäivänä. Erilaiset lisääntyvät toimenpiteet aiheuttavat säännöllisiä henkilöstökustannuksia. Yksi merkittävimmistä ongelmista ja kustannuksien aiheuttajista tulee olemaan uuden järjestelmän lisäämä työmäärä. Liitto pitää lakiesitys seuraamuksineen erittäin merkittävänä, ja siksi tulee harkita sen voimaantulon lykkäämistä, kunnes on tiedossa millaista järjestelmää Suomeen ja muihin EU-maihin suunnitellaan.

**Taimistoviljelijät ry:n** mukaan pääpiirteissään esitys kasvinterveyslaiksi täyttää tehtävänsä hyvän kasvinterveyden turvaamiseksi. Tosin kasvinterveyslain pohjalta annettavien asetusten sisältöä ei vielä tässä vaiheessa voida ennakoida ja ne tulevat vaikuttamaan olennaisesti taimitarhojen yritystoimintaan.

Yhdistys korostaa kasvintuhoojan torjuntapäätöksestä aiheutuvien kustannusten korvaamisen tärkeyttä kasvintuhoojien leviämisen ehkäisyssä. Toistaiseksi puuttuvat kasvintuhoojavakuutukset. Kustannusten korvaamisen ja korvaamisen epäämisen välinen raja tulisi tuoda selvemmin esille kasvinterveyslaissa. Kasvintuhoojakorvausten puuttuminen on kohtuutonta taimistojen kannalta. Se lyö korvalle kotimaista tuotantoa ja suosii taimituontia ulkomailta. Tuontikasvit ovat merkittävin väylä uusille kasvintuhoojille maassamme. Sitä kautta kasvavat tuhoojariskit uhkaavat ruoantuotantomme ja metsätaloutemme perusedellytyksiä eikä missään nimessä edistä hyvää kasvinterveyttä.

**Puutarhaliitto ry** pitää esitysluonnosta pääpiirteissään hyvänä. Laki täydentäisi unionin asetuksia. Hyviä ehdotuksia kansalliseen lakiin ovat mm. Ruokaviraston mahdollisuus tarvittaessa ryhtyä torjuntatoimenpiteisiin muualla unionissa esiintyvän, mutta Suomessa vielä esiintymättömän tuhoojan torjumiseksi ja viraston mahdollisuus kustannuksellaan tehdä vaadittavat kiireelliset torjuntatoimenpiteet harrasteviljelijöiden viljelmillä ja yksityispihoilla. Epäkohtana liitto pitää tuhoojan torjuntapäätöksestä aiheutuvien kustannusten säilyttämistä nykyisenlaisena, jossa korvausta maksetaan vain poikkeustapauksissa. Riskinä, että kustannukset jäävät viljelijän maksettavaksi ja tuhooja jää usein ilmoittamatta ja hävittämättä.

**Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry** toteaa, että EU:n kasvinterveysasetuksen ja kasvinterveyslain vaatimusten täyttäminen edellyttää lisäresursseja valtion talousarvioon. Riittävät viranomaisresurssit on turvattava. Ilmaston muuttuessa riskit vaarallisten kasvintuhoojien leviämiseen kasvavat. MTK pitää valitettavana, että kasvintuhoojien korvausjärjestelmää muutettiin kaksi vuotta sitten. Korvausjärjestelmällä ja sen kattavuudella on erityisesti taimitarhoille suuri merkitys. Lakiluonnoksessa korvaussäännökset on päätetty pitää nykyisellään. MTK toivoo, että korvausjärjestelmää tarkastellaan uudelleen, kun EU:n uusi Single Market Programme on korvannut rahoitusasetuksen. Tämän jälkeen Suomen pitää hyödyntää täysimääräisesti EU:n rahoitusta kasvintuhoojavahinkojen korvaamisen. Kansallinen rahoitus on jatkossakin säilytettävä EU:n rahoitusta täydentämässä.

**Oikeusrekisterikeskus** kannattaa kasvinterveyslain seuraamusmaksun lisäämistä sakon täytäntöönpanosta annetun lain 1§:n soveltamisalaan, koska ko. laissa on riittävät menettelysäännökset rahamääräisten seuraamusten täytäntöönpanosta. Tällä hetkellä useimpien seuraamusmaksujen perintä tapahtuu täysin manuaalisesti. Automatisoidun täytäntöönpanojärejestelmän kehittämiseen tarvittaisiin lisämäärärahaa. Muutoksenhaun osalta yksityiskohtaisiin perusteluihin esitettiin täydennystä seuraamusmaksun täytäntöönpanokelpoisuudesta.

**Finanssiala ry** yhtyy perustelujen mukaiseen näkymykseen, että nykyinen korvausjärjestelmä on tarkoituksenmukaisinta säilyttää ja odottaa EU-sääntelyn kehittymistä sekä seurata tuleeko markkinoille vakuutusmaksuverottomuuden ansiosta kasvintuhoojavakuutuksia. FA toteaa kuitenkin, että 31 §:n 1 momentin viimeinen virke, jonka mukaan korvausta voidaan maksaa vain siltä osin kuin toimijalle ei makseta korvausta vakuutuksesta tai rahastosta, voi olla ongelmallinen, koska se ei ole omiaan kannustamaan vakuutuksen ottamiseen.

**Helsingin yliopisto, maatalous-metsätieteellinen tiedekunta** (maatalous- ja metsätieteiden laitokset):

Tiedekunnalla ei ollut muutosehdotuksia pykäliin. Eräitä yleisellä tasolla olevia kysymyksiä esitettiin.

**Seuraavat ilmoittivat, että esitykseen ei ole lausuttavaa:**

Oikeuskanslerinvirasto,

Valtioneuvoston kanslia,

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes),

Kasvinsuojeluteollisuus ry,

ProAgria Keskusten Liitto.

**Seuraavilta ei saatu lausuntopyyntöön mitään vastausta:**

Oikeusministeriö, Suomen Ympäristökeskus (SYKE), Suomen metsäkeskus, ProAgria Lantbrukssällskapens Förbund, Suomen Puutarhakauppiaat ry, Hedelmän- ja marjanviljelijäin liitto ry, Luomuliitto ry, Viherympäristöliitto ry, Kasvinsuojeluseura ry, Suomen luonnonsuojeluliitto ry,

Ålands Landskapsregeringen.