

## Tässä vastaukseni kysymyksiinne

Vastaukset laatinut: Jukka Remes Saraco D&M OY Valvoja DI sposti: [jukka.remes@saraco.fi](mailto:jukka.remes@saraco.fi) p. 040-581 1272

- 1) Onko nykyinen työturvallisuuslainsäädäntö mielestänne ajan tasalla ja eri osapuolten (rakennuttaja / pääsuunnittelija / rakennussuunnittelija / rakennesuunnittelija muut suunnittelijat) vastuunjako selkeä?

Vastaus:

Vastuunjako on varmaankin selkeä mutta esimerkiksi rakennesuunnittelija ei käytännössä toimi työmaalla niin paljon kuin valvoja joka siis käytännössä pystyy tekemään riittävästi tarvittavia turvallisuushavaintoja.

Esimerkkinä asiasta rakennesuunnittelija tarkastaa raudoitukset mutta työnaikaiset tuennat jäävät usein urakoitsijan varaan. Useimmiten urakoitsijalla ei taas ole riittävää rakenneteknistä osaamista. Mielestäni turvallisuuskoordinaattorin tehtävät tulisi työnaikaisesti olla aina valvojalla jolla on paras tuntuma työmaan turvallisuustilanteeseen.

Myös pätevyysvaatimukseen tulisi kiinnittää huomiota niin että esim. rakenteellisen turvallisuuden havainnot edellyttävät monessa tapauksessa riittävää rakennetekniikan tuntemusta.

Tilaaajalta pitäisi edellyttää lainsäädännössä aina riittävä valvonta eikä jättää sitä rakennusvalvonnan kommenttien varaan. Tämä olisi mielestäni tehokkain keino parantaa turvallisuutta.

Turvallisuuden valvontaan siis aina oma resurssointi eikä niin että se vain hoidetaan muiden töiden lomassa.

- 2) Missä ovat nykyisen lainsäädännön suurimmat epäkohdat, vastuun aukot tai ristiriidat eri osapuolten välillä?

Vastaus:

Nykyiset hajautuneet toteutusmuodot siirtävät vastuuta käytännössä aliurakoitsijoille, joilla ei ole läheskään yhtä paljon osaamista keskimäärin kuin isoilla pääurakoitsijoilla. Koulutustaso vaikuttaa rakenteelliseen osaamiseen. Esim. mestarit eivät hallitse rakennesuunnittelua riittävällä tasolla mutta toimivat useimmiten työmaan johdossa.

### 2.1) Miten toteutusmuoto vaikuttaa työturvallisuusasioiden hallintaan?

Vastaus:

Toteutusmuoto vaikuttaa työturvallisuuteen siten että mitä enemmän työturvallisuuden hallinta on yhden osapuolen hallinnassa niin sitä vähemmän erilaiset havainnot tulevat esille.

Hajautuneet toteutusmuodot lisäävät vastuun hajautumista ja sitä kautta ongelmia. Myös vieraskielisten kulttuurien turvallisuusajattelu poikkeaa merkittävästi Suomalaisesta. Lisäksi tulevat kieliongelmat.

- 3) Onko mielessänne oikeustapauksia, jossa suunnittelija olisi tuomittu työturvallisuuteen liittyvästä laiminlyönnistä joko syystä tai mielestänne aiheuttomasti?

Esim. Valkeakosken lukion elementtiasennus tippuminen. Mielestäni syy urakoitsijan. Uskon että suurin osa muista painetaan villaisella tai muulla tavalla.

- 4) Mihin suuntaan toivotte toisaalta lainsäädännön ja toisaalta alan vaikutusmahdollisuuksien ja työturvallisuuteen liittyvien tehtävien sekä vastuiden kehittyvän?

Vastaus:

Toivon että lainsäädäntö, vaikutusmahdollisuudet tehtävät ja vastuut kehittyvät suuntaan, jotka toimivat käytännössä parhaiten. Tavoitteena tulee kuitenkin olla mahdollisimman tehokas työturvallisuustoiminta.

- 5) Onko olemassa oleva ohjeistus (Rakennesuunnittelijan työturvallisuustehtävät, muut ohjeet) mielestänne ajan tasalla?

Vastaus:

Ohjeet ovat mielestäni ajan tasalla mutta käytännön toteutus ontuu ajan tms. puutteesta.