Suomen FAO - toimikunnan kokouspöytäkirja 9.5.2018

Vuoden 2018 toinen FAO -toimikunnan kokous pidettiin keskiviikkona 9. toukokuuta 2018 klo 10.00 - 12.00 maa- ja metsätalousministeriössä.

Läsnäolijat: Jyri Ollila (pj.) /MMM, Marketta Sipi/HY, Johanna Laiho-Kauranne/Luke, Suvikki Silvennoinen/UM, Tarja Haaranen/YM, Sirpa Sarlio/ STM, Jenna Kettunen/ Solidaarisuus, Irina Simola (sij.) /ETL, Jarmo Salonen/MMM, Marja-Liisa Tapio-Biström/MMM, Ralf Lopian/MMM, Sanna-Liisa Taivalmaa (asiantuntija)/UM, Seppo Rekolainen(asiantuntija)/MMM, Sini Tuuli Suominen (harj.) /MMM ja Anna Santala (siht.) /MMM. Videoyhteyden kautta Rooman suurlähetystöstä osallistuivat Anna Gebremedhin (asiantuntija)/UM, Aulikki Hulmi (asiantuntija)/UM sekä Helena Lehtonen (harj.)

1. **Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen, jonka jälkeen käytiin lyhyt esittelykierros.

1. **Vesi – ruoka – metsä – energia nexus ja sen liittyminen FAO:n työhön** (Seppo Rekolainen ja Aulikki Hulmi)

Seppo Rekolainen MMM:n Luonnonvaraosastolta kertoi nexus eli ristiinkytkeytymis -ajattelusta. Nexus voidaan ymmärtää myös politiikkakoherenssina. Eri toimintojen väliset kytkennät ja mahdollisesti tarvittavat kompromissit on otettava kaikessa toiminnassa huomioon. Rekolainen kertoi MMM:n kansliapäällikön johtaman kansainvälisen luonnonvarapolitiikan yhteistyöryhmän toiminnasta. Yhteistyöryhmä järjestää seminaareja tärkeiksi katsomistaan aiheista, joita ovat olleet esimerkiksi arktiset asiat ja nexus. Seuraavan seminaarin aiheena on digitalisaatio. Keväällä järjestetyssä seminaarissa päätettiin, että Suomi hakee nexus-ajatteluun perustuvaa sivutapahtumaa lokakuun 2018 Ruokaturvakomitean (CFS) yhteyteen. Seminaarin loppupäätelmänä oli, että ristiinkytkentöjä on jo olemassa olevissa prosesseissa, yhtenä esimerkkinä on heinäkuussa järjestettävä High Level Political Forum (HLPF), missä tänä vuonna tarkastelun kohteena ovat kestävän kehityksen tavoitteet 6,7,11,12,15 ja 17. FAO on nexus-ajattelun edelläkävijöitä ollen ensimmäinen kv.-järjestö, joka asiaa on tutkinut ja kehittänyt siihen työkaluja. Metsien kohdalla nexuksessa on kiinnitetty huomiota erityisesti ruokaturvaan, ei niinkään metsien muuhun käyttöön, jota näkökulmaa Suomi on tuonut mukaan keskusteluun. Samoin vesi-asioissa Suomi on halunnut laajentaa näkökulmaa rajavesikysymyksiin, jossa Suomella on paljon kokemusta ja, jossa työ maailmalla yleisimmin on vasta alkuvaiheessa.

Aulikki Hulmitotesi, että vaikka FAO on kehittänyt käytännön nexus –työkaluja jäsenmaiden käyttöön, on parantamismahdollisuuksia vielä paljon. Suomella on tässä erinomainen mahdollisuus profiloitua ja saada lisää näkyvyyttä mm. nexus -osaamisemme kautta (esim. Aalto yliopisto). Suomen vahvuutena esim. SDG –työssä on kyky toimia yhdessä yli toimialarajojen.

Suomen mahdollinen nexus –sivutapahtuma lokakuun CFS:ssä sai toimikunnalta positiivisen ja innostuneen vastaanoton. Anna Gebremedhin piti sivutapahtuma-aloitetta erinomaisena, mutta muistutti kovasta kilpailusta niiden hyväksymisessä. Päätökset sivutapahtumista tekee CFS:n byroo. Suomen edustajat tapaavat CFS:n sihteeristön 29.5 ja tarkoituksena on ottaa asia esiin. Johanna Laiho-Kauranne kertoi, että Luken tutkijat ovat käyneet nexus –pohdintoja ja Luke on halukas tukemaan sivutapahtumaa. Ralf Lopian muistutti kasvinterveyden tärkeydestä ja mahdollisuudesta sisällyttää se sivutapahtumaan. Vuoden 2020 Maailman ruokapäivän (WFD) pääaiheena tulee olemaan kasvinterveys. Marketta Sipi sanoi, että myös HY osallistuisi mielellään, lähestymisnäkökulmasta riippuen esim. maatalous-, metsä-, elintarvike- tai ympäristö-asiat voisivat olla mukana. Sipi kertoi, että Helsus (Helsinki University of sustainable science) aloitti toimintansa vuoden 2018 alussa. Helsus on yliopiston erillinen instanssi, jossa on mukana viisi eri tiedekuntaa. Jenna Kettunen kertoi, että Solidaarisuus oli mukana kaksi vuotta sitten järjestetyssä Suomen CFS sivutapahtumassa. Tapahtuma onnistui hyvin erityisesti eri toimijoiden yhteistyön osalta. Kettunen esitti, että myös Kehys/Jussi Kanner voitaisiin ottaa mukaan sivutapahtuman suunnitteluun. Sirpa Sarlio kysyi miten, terveys- ja hyvinvointikysymykset olisivat mukana sivutapahtumassa. Kytkentöjä löytyy moniin isoihin YK –prosesseihin (mm. Decade of nutrition, NCD komissio).

Seppo Rekolainen kiitti kiinnostuksesta sivutapahtumaa kohtaan. On kuitenkin valittava, mikä painotus valitaan lähtökohdaksi esim. ruoka, energia vai vesi. Terveys liittyy vahvasti veteen mm. sairauksien siirtyminen veden kautta. Vaikka rajausta tarvitaan, pyritään kaikki toimikunnan esittämät kommentit ottamaan huomioon.

Puheenjohtaja kiitti kommenteista ja sanoi, että seuraava luonnos sivutapahtuman konseptipaperista lähetetään kommenteille FAO –toimikunnalle.

1. **FAO:n Euroopan ja Keski-Aasian aluekokous (ERC) 16.- 18.5 Voronezh**

Puheenjohtaja kertoi, että FAO:n aluekokoukset järjestetään joka toinen vuosi. Muiden alueiden kokoukset järjestetään yleensä FAO:n kohdemaissa, mutta Eurooppa ja Keski-Aasia on enemmän donor- aluetta, joka tekee myös kokouksen sisällöllisestä merkityksestä poikkeavan esim. Afrikan aluekokoukseen verrattuna. Tämänkertainen kokousjärjestäjä ja –paikka ovat tuoneet jonkin verran jännittyneisyyttä kokouksen alla. Voronezh on kuitenkin maatalousmielessä relevantti vilja-aitta alue, joka sijaitsee parinsadan kilometrin päässä Ukrainan rajasta. Suomesta kokoukseen osallistuvat Jyri Ollila ja Anna Santala. Valtioneuvosto ei salli kannettavien tietokoneiden eikä älypuhelimien mukaan ottamista Venäjälle ja tämä vaikeuttaa jonkin verran kokousvalmisteluja ja –osallistumista.

Anna Santala kertoi, että kokouksen pääaiheena on kestävä maatalous ja kestävät ruokajärjestelmät alueella muuttuvassa ilmastossa. FAO:n tausta-asiakirja on hyvin agroekologia painotteinen. Suomen puheenvuoro on valmistelussa, puheenvuoroon on tarkoitus sisällyttää agroekologian lisäksi mm. myös muita Suomessa hyväksi todettuja kestäviä maatalouskäytäntöjä. Toinen keskeinen asiakohta on e- maatalous. Suomella ei ole tarkoitus pitää puheenvuoroa asiakohdasta. Suomi ei pyynnöstä huolimatta voinut aikataulullisista syistä ottaa valmisteltavaksi EU:n puheenvuoroa metsäasiakohdasta, mutta on osallistunut sen ja muiden EU –puheenvuorojen kommentointiin.

Aulikki Hulmi kertoi, että kokoukseen on ilmoittautunut 60 % (32) alueen jäsenmaista. Bilateraaliset tapaamiset pääjohtajan kanssa on tarkoitettu lähinnä Roomassa ei edustettuina olevien maiden valtuuskunnille. Keskustelu tiivistynee agroekologian ympärille, mutta koska kysymys on laaja, tulevat valtuuskunnat tavan mukaan puhumaan kukin itselleen tärkeistä kysymyksistä. E –maatalous otettiin asialistalle isäntämaan pyynnöstä.

1. **FAO:n hallintoneuvoston kokous 4. - 8.6 Rooma ja ajankohtaiset asiat Roomassa**

Puheenjohtaja kertoi, että Suomi jatkaa kolmivuotista kauttaan Pohjoismaiden edustajana FAO:n hallintoneuvostossa.

Anna Gebremedhin kertoi, että tiedossa on hankaluuksia erityisesti YK:n yleiskokouksen eläkeikää (mandatory age of separation, MAS, 65 v.) koskevan päätöksen toimeenpanossa FAO:ssa. Nykyinen eläkeikä FAO:ssa on 62 vuotta. Suositus päätöksen toimeenpanolle oli 1.1.2018, mutta FAO ei ole tehnyt muodollista päätöstä asiasta. Päätös on poliittisesti vaikea FAO:n pääjohtajalle ja hän on kaikilla mahdollisilla perusteilla pyrkinyt lykkäämään toimeenpanoa. EU:llakaan ei vielä ole yhteistä kantaa asiaan. Suomi kuuluu ryhmään, joka haluaa välitöntä toimeenpanoa.

Toinen keskustelua aiheuttava kysymys on seksuaalinen hyväksikäyttö ja häirintä (sexual exploitation and abuse, SEA). WFP:ssä ja IFAD:issa jäsenmaat olivat pitäneet asiasta yhteispuheenvuoron. FAO:ssa asian saaminen asialistalle oli vaikeampaa. Valmistelussa on mahdollisimman laajapohjainen yhteinen puheenvuoro, johon Pohjoismaat Euroopan alueryhmän mukana ovat liittymässä.

USA on ilmoittanut taannoisessa WFP:n kokouksessa, että se harkitsee vetäytyvänsä FAO:sta ja neljästä muusta järjestöstä Lähi-idän politiikan johdosta. USA:n ilmoitus asiasta annetaan mahdollisesti vuoden 2019 FAO:n yleiskokouksessa. Tämä tullee vaikuttamaan hallintoneuvoston keskusteluihin. USA:n mahdollisen eron jälkeen, ei 0-kasvubudjetti ole enää mahdollinen FAO:ssa. Se saattaa myös pakottaa FAO:n uudistamaan toimintatapojaan. Näin kävi esim. OECD:ssä 20 –vuotta sitten USA:n jäädyttäessä rahoituksensa.

Aulikki Hulmi sanoi, että FAO:n konsulttikysymys on hallintoneuvostoa valmistelevan rahoituskomitean asialistalla. Raportin mukaan länsimaiden konsulteilla on yliedustus, Euroopasta erityisesti Italialla ja Espanjalla on paljon konsultteja. Joulukuun neuvostossa noussut vaatimus konsulttien kahden virallisen YK –kielen hallinnasta on mainittu, mutta siihen esitetään joustavuutta, esimerkiksi paikalliskielen tuntemusta korostamalla.

Seuranneessa keskustelussa FAO –toimikunta painotti läpinäkyvyyden lisäämistarvetta FAO:n hallinnossa. Myös SEA on vakavasti otettava asia ja esiin nousi varhaisen puuttumisen malli ja sen mahdollinen vaatiminen FAO:lta. Maisa Tapio-Biström totesi FAO:n pääjohtajien taipumuksen keskittää ensimmäisen toimikautensa jälkeen kaikki valta itselleen. Tämä koskee myös teknisten hankkeiden asiantuntijoiden nimityspolitiikkaa. FAO:n työtä on arvostettu nimenomaan sen korkealaatuisen asiantuntemuksen ansiosta. Mikäli tekninen pätevyys nimityspolitiikassa väistyy, tulee hankkeiden rahoittamisen mielekkyys kyseenalaiseksi. Konsulttien kohdalla tosiasia on, että FAO:n käyttämä konsulttipooli on suhteellisen kapea. Myös kehitysmaissa on paljon korkeatasoisia konsultteja tarjolla.

Rooman ajankohtaisista asioista Anna Gebremedhin mainitsi vielä YK:n kehitysjärjestelmän reformin päätöslauselman, joka on tarkoitus hyväksyä toukokuun lopulla. Siinä esitetään mm. YK:n maakoordinaattorijärjestelmän vahvistamista, jonka kautta myös FAO tulisi vahvemmin kukaan YK –järjestelmän koordinaatioon. Myös yhteiset toimitilat ovat keskustelun alla, niiden kohdalla tulee kuitenkin huomioida joustavuus, sillä esim. FAO voi toimia useissa tapauksissa veloituksetta kumppanimaiden maatalousministeriöiden tiloissa.

Aulikki Hulmi kertoi, että pohjoismaiset FAO –asioiden avainviestit ovat viimeistelyvaiheessa. Suomi (MMM ja UM) oli loppuvaiheessa kommentoinut paperia aktiivisesti. (Lopullinen versio tämän raportin yhteydessä.)

Tarja Haaranen kertoi UNEP:in tarttuneen merimuoviongelman ratkaisemiseen ja kysyi, onko muovikysymys, esim. maatalousmuovien rajoittaminen, ollut esillä FAO:ssa. Aulikki Hulmi sanoi, että asia ei valitettavasti ole ollut esillä FAO:ssa, mutta lupasi seurata tilannetta. Islanti oli nostanut asian esiin pohjoismaisten linjausten valmistelussa. Johanna Laiho-Kauranne esitti, että maatalousmuovit voitaisiin nostaa esiin Suomen SDG –puheenvuoroissa mitattavaksi esitettävänä asiana.

Anna Gebremedhin palaa kesällä Roomasta Helsinkiin, mutta hänen seuraajan nimittämisprosessi on vielä kesken. Puheenjohtaja lupasi, että AG kutsutaan syksyn FAO –toimikunnan kokoukseen vierailevana erityisasiantuntijana.

1. **FAO:n pääjohtajan valinta**

Anna Santala kertoi, että FAO –agri työryhmän kokouksessa 4.5 ei oltu saatu uutta tietoa asiasta. EU –puheenjohtajan asettama määräaika EU –ehdokkaiden ilmoittamiseksi oli 2.5. AS kertoi EU:n tekemästä valintakriteerilistasta. Puheenjohtaja tiivisti, että FAO tarvitsee 2000 –luvun johtajan ja EU saa syyttää itseään, jos se jälleen kerran häviää pelin.

1. **Muut asiat**

UM:n pyynnöstä FAO –toimikunnalle lähetetään kutsut kahteen kesäkuussa järjestettävään seminaariin: Gender and Forest (5.6) ja Sustainable Food Systems, World Resources Institution (14.6).

Pöytäkirjan vakuudeksi

Jyri Ollila Anna Santala

puheenjohtaja sihteeri