

Asia: VN/23928/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi ympäristönsuojelulain ja jätelain 118 §:n muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Olisiko biokaasulaitosten osalta nykytilanne ehdotettua sääntelyä parempi ja selkeämpi, jos ohjeistuksella varmistettaisiin, että sääntelyä sovellettaisiin samalla tavalla kaikissa kunnissa? Olisiko siis parempi, että biokaasulaitoksilta edellytettäisiin aina ympäristölupaa, eikä biokaasulaitoksen menettely vaikuttaisi eläinsuojaan menettelyihin?

-

Olisi myös mahdollista säätää niin, että biokaasulaitokset olisivat aina lupamenettelyssä ja ilmoituksenvarainen eläinsuoja olisi yhdessä biokaasulaitoksen kanssa aina kunnan lupamenettelyssä silloin, kun laitoksen käsittelymäärä on alle 20 000 tonnia vuodessa. Menettely ei siis riippuisi siitä, käsitelläänkö eläinsuojan biokaasulaitoksessa vain oman tilan syötteitä vai tuodaanko niitä myös muualta. Mitä mieltä olette tästä sääntelyvaihtoehdosta?

-

Hallituksen esityksen perusteluiden mukaan: ”Jos biokaasulaitos kuuluu hyvin pienelle eläinsuojalle, jolta ei edellytetä ilmoitusmenettelyä, olisi biokaasulaitoksesta tehtävä oma ilmoituksensa.” Pitäisikö näiden eläinsuojien biokaasulaitosten olla lupamenettelyssä vai voidaanko ne käsitellä ilmoituksella? Niiden yhteydessä oleviin, ilmoituksenvaraisuus-kynnyksen alle jääviin eläinsuojiin ei sovelleta eläinsuoja-asetusta.

-

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) lausuu luonnoksesta hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulain ja jätelain 118 §:n muuttamisesta seuraavaa:

Esityksessä säädettäisiin ilmoitusvelvollisen eläinsuojan tai sitä pienemmän eläinsuojan yhteyteen perustettavan biokaasulaitoksen hyväksymisestä ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusmenettelyssä. Pohjois-Savon ELY-keskus pitää hyvänä ja kannatettavana muutosta, jonka

mukaan biokaasulaitoksen perustamisen ilmoituksenvaraisen eläinsuojan yhteyteen tapahtuisi eläinsuojan ilmoituksen muutoksella. Koska eläinsuoja on ilmoitusmenettelyssä, on johdonmukaista, että myös biokaasulaitos on ilmoitusmenettelyssä, sillä ne muodostavat selkeän toiminnallisen kokonaisuuden. Ilmoitusmenettelyn yhteydessä viranomaisen pystyy antamaan toimijalle tarpeellisia määräyksiä ja ohjeita paikalliset olosuhteet huomioiden.

Periaate, jonka mukaan toimintakokonaisuudella on yksi ja yhtenäinen menettely, on kannatettava, koska silloin toiminnasta aiheutuvat ympäristövaikutukset tulevat arvioiduiksi kokonaisuutena. Sääntelyehdotuksessa tämä toteutuu, kun syötteiden kokonaismäärä on alle 20 000 tonnia vuodessa. Kuitenkin kokonaismäärän ylittäessä 20 000 eläinsuoja ja biokaasulaitos käsiteltäisiin eri menettelyissä ja viranomaisissa, mikä ei toteuta edellä mainittua periaatetta. Joka tapauksessa on tärkeää, että eri menettelyiden määräytyminen on toimijan kannalta yksiselitteistä.

Siirtymäsäännöksessä olisi hyvä säätää siitä, tuleeko aiemmin muulla menettelyllä hyväksytyt biokaasulaitokset käsitellä ilmoitusmenettelyllä tietyn siirtymäajan kuluessa. Pohjois-Savon ELY-keskuksen näkemyksen mukaan aiempi lausunntomenettely on riittävä eikä olemassa olevia biokaasulaitoksia ole siten tarpeen käsitellä uudelleen.

Pohjois-Savon ELY-keskus huomioi myös, että lainsäädäntötyön valmistuttua kotieläintalouden ympäristönsuojeluohjetta tulee päivittää biokaasulaitosten lupa- ja ilmoitusmenettelyiden osalta. Lisäksi muutoksen myötä YLVA-tietojärjestelmässä biokaasulaitos pitäisi eriyttää omaksi osiokseen, jossa on raportoitavana myös jätelomakkeet.

Hallituksen esityksessä kiellettäisiin myös lumen kaataminen mereen. Pohjois-Savon ELY-keskus huomioi, että vaikkei tällä hetkellä lumen läjittämistä sisävesialueille tapahdu, olisi vastaisuuden varalta tarkoituksenmukaista kieltää myös lumen kaataminen sisävesistöihin, koska sulava lumi aiheuttaisi sisävesissä vähintään vastaavanlaisia haittavaikutuksia kuin meressä.

Tukiainen Ossi
Pohjois-Savon ELY

Teini Marika
Pohjois-Savon ELY