

Lausunto

27.05.2024

Asia: VN/23928/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi ympäristönsuojelulain ja jätelain 118 §:n muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Olisiko biokaasulaitosten osalta nykytilanne ehdotettua sääntelyä parempi ja selkeämpi, jos ohjeistuksella varmistettaisiin, että sääntelyä sovellettaisiin samalla tavalla kaikissa kunnissa? Olisiko siis parempi, että biokaasulaitoksilta edellytettäisiin aina ympäristölupaa, eikä biokaasulaitoksen menettely vaikuttaisi eläinsuojaan menettelyihin?

-

Olisi myös mahdollista säätää niin, että biokaasulaitokset olisivat aina lupamenettelyssä ja ilmoituksenvarainen eläinsuoja olisi yhdessä biokaasulaitoksen kanssa aina kunnan lupamenettelyssä silloin, kun laitoksen käsittelymäärä on alle 20 000 tonnia vuodessa. Menettely ei siis riippuisi siitä, käsitelläänkö eläinsuojan biokaasulaitoksessa vain oman tilan syötteitä vai tuodaanko niitä myös muualta. Mitä mieltä olette tästä sääntelyvaihtoehdosta?

-

Hallituksen esityksen perusteluiden mukaan: ”Jos biokaasulaitos kuuluu hyvin pienelle eläinsuojalle, jolta ei edellytetä ilmoitusmenettelyä, olisi biokaasulaitoksesta tehtävä oma ilmoituksensa.” Pitäisikö näiden eläinsuojien biokaasulaitosten olla lupamenettelyssä vai voidaanko ne käsitellä ilmoituksella? Niiden yhteydessä oleviin, ilmoituksenvaraisuus-kynnyksen alle jääviin eläinsuojiin ei sovelleta eläinsuoja-asetusta.

-

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että ehdotuksesta jää nykyisellään hieman epäselväksi se, saavutetaanko YSL 18 §:ää koskevalla muutoksella tosiasiaa suurempia hyöty- kuin haittavaikutuksia. Punninta eri vaikutusten välillä ja niiden merkityksen ja painoarvon arvioiminen on ehdotuksessa osin vajavaista. Tämän osalta esityksen tarkoitusta ja tavoitetta voisi vielä kirkastaa.

Uudenmaan ELY-keskus esittää, että YSL 18 §:ää koskeva muutos toteutettaisiin niin, että lumen mereen kaadon kieltäminen nimenomaisesti mainittaisiin pykälässä. Pykälä muotoilu voisi olla esimerkiksi seuraavanlainen: Edellä 2 momentissa tarkoitettu kieltäminen koskee myös lumen kaatamista mereen. Muutoin asia selviää vain lakimuutoksen perusteluista eikä välttämättä ole itsestään selvää, että käytännössä veden kaataminen mereen olisi kyseisen pykälän mukaan kiellettyä. Edelleen ELY-keskus huomauttaa, että pykälämuutoksen johdosta ei saa jäädä epäselväksi se, kattaako kieltäminen myös sulatetun lumen kaatamista mereen (tulisi olla edelleen mahdollista) ja miten kieltäminen suhtautuu veden mereen kaatamiseen (huom. hulevedet).

Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että lumenkaatoa koskevaa voimaantulo-säännöselvitystä tulisi vielä tarkastella uudestaan. Luonnoksen mukainen voimaantulosäännös olisi käytännössä hankalasti tulkittava ja valvottava. Luonnoksessa ehdotetun kahdeksan senttimetrin lumensyvyyden muutos on käytännössä haasteellinen mittari. Virallisia mittausasemia on harvassa ja lumen kertyminen voi olla paikallisestikin hyvin erilaista. Lumensyvyyden kasvu ei myöskään välttämättä kaikissa olosuhteissa korreloi täysin sataneen lumen määrän kanssa. Jos satava lumi on painavaa, se voi mittausasemalla painaa alapuolista hankea kasaan, niin ettei mitattu lumensyvyys välttämättä kasva samassa suhteessa kuin lunta sataa. Tällöin kaduilla voi olla paljonkin lunta, mutta mittari ei näytä merkittävää kasvua. Myöskin ”ja lumetilanne muuten uhkasi liikenneturvallisuutta tai hälytysajoneuvojen kulkua” on tulkinnanvarainen ilmaisu, vaikka asiaa on perusteluissa yritetty täsmentää.

ELY-keskuksen käsityksen mukaan korvaavien ratkaisujen suunnittelu ja toteuttaminen vievät käytännössä huomattavasti enemmän aikaa kuin kaksi vuotta. Uudenmaan ELY-keskus esittää, että kiellon voimaantulolle asetettaisiin yksi, riittävän pitkä määräaika, jotta korvaavat ratkaisut ehdittäisiin tosiasiasuunnitella ja toteuttaa.

Uudenmaan ELY-keskus toivoo myös selvennystä esityksen perusteluihin seuraavan virkkeen osalta: ”Jos toiminnalta on aiemmin edellytetty ympäristölupaa, tulee lumen meren kaatamiseen hakea ympäristöluvan muutosta 29 §:n mukaisesti.”. Tarkoitetaanko tällä sitä, että jos lumen mereen kaataminen on ympäristöluvitettu, niin lupaan pitäisi hakea muutosta niin, että se muutettaisiin siirtymäsäännösten mukaiseksi, niin että ympäristöluvassa hyväksyttäisiin 2-5 vuoden aikana lakimuutoksen voimaantulosta lumen mereen kaato vain voimaannpanosäädöksen mukaisissa tilanteissa. ELY-keskus esittää myös arvioitavaksi, olisiko tälle luvan muutoksen hakemiselle tarpeen säätää jokin määräaika.

Uudenmaan ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa maatalojen biokaasulaitoksia koskevaan esitysluonnokseen.

Norokorpi Maija
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus