

Asia: VN/23928/2023

## **Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi ympäristönsuojelulain ja jätelain 118 §:n muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

**Olisiko biokaasulaitosten osalta nykytilanne ehdotettua sääntelyä parempi ja selkeämpi, jos ohjeistuksella varmistettaisiin, että sääntelyä sovellettaisiin samalla tavalla kaikissa kunnissa? Olisiko siis parempi, että biokaasulaitoksilta edellytettäisiin aina ympäristölupaa, eikä biokaasulaitoksen menettely vaikuttaisi eläinsuojaan menettelyihin?**

-

**Olisi myös mahdollista säätää niin, että biokaasulaitokset olisivat aina lupamenettelyssä ja ilmoituksenvarainen eläinsuoja olisi yhdessä biokaasulaitoksen kanssa aina kunnan lupamenettelyssä silloin, kun laitoksen käsittelymäärä on alle 20 000 tonnia vuodessa. Menettely ei siis riippuisi siitä, käsitelläänkö eläinsuojan biokaasulaitoksessa vain oman tilan syötteitä vai tuodaanko niitä myös muualta. Mitä mieltä olette tästä sääntelyvaihtoehdosta?**

-

**Hallituksen esityksen perusteluiden mukaan: ”Jos biokaasulaitos kuuluu hyvin pienelle eläinsuojalle, jolta ei edellytetä ilmoitusmenettelyä, olisi biokaasulaitoksesta tehtävä oma ilmoituksensa.” Pitäisikö näiden eläinsuojien biokaasulaitosten olla lupamenettelyssä vai voidaanko ne käsitellä ilmoituksella? Niiden yhteydessä oleviin, ilmoituksenvaraisuus-kynnyksen alle jääviin eläinsuojiin ei sovelleta eläinsuoja-asetusta.**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

LUONNOS HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAIKSI YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN JA JÄTELAIN 118 §:N MUUTTAMISESTA

WWF kiittää mahdollisuudesta lausua tässä asiassa ja esittää lausuntonaan kunnioittavasti seuraavan:

Ympäristönsuojelulain 18 §:n 2 momentissa kielletään aineen kaataminen rannalta mereen upottamis- tai hylkäämistarkoituksessa. Pykälän 3 momenttiin sisältyy kuitenkin tätä kieltoa koskeva poikkeus, jonka mukaan kiello ei koske lumen kaatamista mereen. Nyt hallituksen esityksen luonnoksessa ehdotetaan tämän poikkeuksen poistamista, jolloin 18 §:n 2 momentin kiello koskisi myös jatkossa lumen kaatamista mereen.

WWF pitää tärkeänä, että lumen kaatamista mereen esitetään kiellettäväksi. Kiellon avulla mereen päätyvien isojen roskien ja kiintoaineen määrää vähenisi sekä riskit haitta-aineilla pilaantuneen lumen päätyemisestä mereen pienentyisivät.

Kun lumenkaataminen mereen kielletään, on tärkeää samalla varmistaa, että kiello ei johda energiaa tuhlaavien sulatuslaitteiden käyttämiseen lumen sulatuksessa. Sen vuoksi WWF esittää harkittavaksi, että kiellon soveltamisalan ulkopuolelle viiden vuoden määräajaksi rajataan myös tilanteet, joissa vähän ulkopuolista energiaa käyttäviä lumen sulatuslaitteita ei painavasta syystä ole mahdollista käyttää.

Tällä sääntelyratkaisulla voitaisiin varmistaa, ettei kiello olla kaatamalla lunta mereen johtaisi energiaa tuhlaavien sulatuslaitteiden käyttöönottoon. Ratkaisu ei myöskään tekisi kiellosta käytännössä merkityksetöntä, koska toimivaa energiatehokasta teknologiaa on jo olemassa. Hallituksen esityksen perusteluissa voidaan viitata mm. Helsingin yhdessä yhteistyökumppaneiden kanssa viime vuosina kehittämiin laitteisiin, jotka käyttävät merivesikiertoa lumen sulattamiseen. Näillä laitteilla on päästy riittävän hyvään energiatehokkuuteen (50 kWh/ lumikuutio).

Maailman Luonnon Säätiö – World Wide Fund For Nature, Suomen rahasto sr.

Ojanen Raija  
WWF Suomi