

Asia: VN/23928/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi ympäristönsuojelulain ja jätelain 118 §:n muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Olisiko biokaasulaitosten osalta nykytilanne ehdotettua sääntelyä parempi ja selkeämpi, jos ohjeistuksella varmistettaisiin, että sääntelyä sovellettaisiin samalla tavalla kaikissa kunnissa? Olisiko siis parempi, että biokaasulaitoksilta edellytettäisiin aina ympäristölupaa, eikä biokaasulaitoksen menettely vaikuttaisi eläinsuojaan menettelyihin?

Kierrätysteollisuus katsoo, että ohjeistusta tulisi kehittää niin biokaasulaitosten yleisen ilmoitusmenettelyn kuin myös ympäristöluvituksen osalta. On myös tarpeen laatia selkeä viranomaisohjeistus biokaasulaitosten ympäristöluvituksen osalta.

Kierrätysteollisuus pitää tärkeänä, että myös toiminnanharjoittajille annetaan mahdollisuus osallistua viranomaisohjeistuksen laatimiseen. Tulee muistaa, että biokaasulaitoskokonaisuudet ovat hyvin erilaisia ja biokaasulaitosteknologioissa on eroja.

Varsinkin biokaasutekniikkaa kehitetään koko ajan, joten on tärkeää, että viranomaispuoli on riittävän tietoinen tapahtuvasta kehityksestä. Biokaasu- ja biometaanitekniikkaa tullaan edistämään EU:ssa myös tulevilla kaudella, joten ohjeistuksen tulee olla ajan tasalla ja ohjeistusta tulee päivittää. Varsinkin ohjeistuksen kehittämistä tarvitaan eri kokoisille biokaasulaitoksille.

Kierrätysteollisuus muistuttaa, ettei kansallisesti säädetä yli EU-säädöksissä asetettujen velvoitteita. Myös tuplasääntelyä tulee välttää.

Olisi myös mahdollista säätää niin, että biokaasulaitokset olisivat aina lupamenettelyssä ja ilmoituksenvarainen eläinsuoja olisi yhdessä biokaasulaitoksen kanssa aina kunnan lupamenettelyssä silloin, kun laitoksen käsittelymäärä on alle 20 000 tonnia vuodessa. Menettely ei siis riippuisi siitä, käsitelläänkö eläinsuojan biokaasulaitoksessa vain oman tilan syötteitä vai tuodaanko niitä myös muualta. Mitä mieltä olette tästä sääntelyvaihtoehdosta?

Hallituksen esityksen perusteluiden mukaan: ”Jos biokaasulaitos kuuluu hyvin pienelle eläinsuojalle, jolta ei edellytetä ilmoitusmenettelyä, olisi biokaasulaitoksesta tehtävä oma ilmoituksensa.” Pitäisikö näiden eläinsuojien biokaasulaitosten olla lupamenettelyssä vai voidaanko ne käsitellä ilmoituksella? Niiden yhteydessä oleviin, ilmoituksenvaraisuus-kynnyksen alle jääviin eläinsuojoihin ei sovelleta eläinsuoja-asetusta.

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Kierrätysteollisuus kannattaa hallitusohjelmassa olevia kirjauksia niin biokaasutuotannon edistämiseksi kuin byrokratian vähentämiseksi. Lausunnolla oleva esitys on kannatettava, mutta Kierrätysteollisuuden mielestä esitys tarvitsee vielä jatkokehittämistä.

Kierrätysteollisuuden mielestä, jos pienelle laitokselle toiminnanharjoittaja haluaa hakea ympäristölupaa, tämä tulee mahdollistaa.

Kierrätysteollisuus katsoo, että sujuvoittamisen varmistamiseksi tarvitaan lakimuutosta ja parempaa viranomamaisohjeistusta. Tulkintojen selkeyttämiseksi ja yhtenäisen soveltamisen varmistamiseksi Kierrätysteollisuus esittää, että laaditaan biokaasulaitosten ympäristönsuojeluohje yhteistyössä toiminnanharjoittajien ja edunvalvontajärjestöjen kanssa.

Yleisen ilmoitusmenettelyn tulee aidosti olla kevyempi kuin ympäristölupamenettely, muussa tapauksessa sujuvoittamista ei tapahdu ja menettelyn soveltaminen jää varmasti vähäiseksi.

Kierrätysteollisuus pitää tärkeänä, että selvitetään, miten myös kunnan lupamenettelyn kestolle voitaisiin asettaa määräajat. Yleistä ilmoitusmenettelyä tulee kehittää sellaiseksi, että se on aidosti kevyempi ja ketterämpi menettely kuin ympäristölupamenettely. Nyt ilmoitusmenettely ja kunnan lupamenettely poikkeavat toisistaan hyvin vähän. Ilmoitusmenettelyn eduksi esityksessä on mainittu sille asetettu 120 vuorokauden määräaika.

Anttonen Tarja
Kierrätysteollisuus ry