

Asia: VN/20279/2023

## **Korkeimman oikeuden esitys lainsäädäntötoimeen ryhtymisestä, oikeudenkäymiskaaren muutoksenhakua korkeimpaan oikeuteen koskevien säännösten täydentäminen**

### 1. Yleistä

#### **Onko teillä yleistä lausuttavaa korkeimman oikeuden esityksestä?**

Kainuun käräjäoikeus kannattaa esitystä kokonaisuudessaan. Uudistukset tarvitaan esityksessä todetuista, hyvin perustelluista syistä. Vaikka nämä muutokset koskisivat suoraan vähäistä määrää asioita, niillä olisi säteilyvaikutusta isoihinkin määriin juttuja, jotka nyt hoidetaan (jos voidaan) esimerkiksi ns. pilottijutuilla, jotka käyvät läpi koko valitustien muiden samanlaisten asioiden odottaessa jopa vuosia. Pilottijutut ja ennakkopäätösvalitukset tarvitsevat rinnalleen nyt esitetyt keinot.

### 2. Hyppyvalituslupa

#### **Lausuntonne esityksestä koskien hyppyvalituslupaa.**

Ei lausuttavaa käräjäoikeuden näkökulmasta.

Kysymyksen ratkaiseminen KKO:ssa vastoin asianosaisten suostumusta olisi kaiketi poikkeuksellista. Viran puolesta toimiminen on kuitenkin laajasti velvoite kuluttajaoikeudellisissa asioissa ja muutenkin tähän on syytä olla mahdollisuus.

### 3. Ennakkopäätöskysymys

#### **Lausuntonne esityksestä koskien ennakkopäätöskysymystä.**

Tämä koskee etenkin käräjäoikeuksia. Esityksessä on hyvin kuvattu konkreettisia tilanteita, joissa menettelystä olisi hyötyä. Näistä useassa KKO ratkaistessaan ennakkopäätöskysymyksen, tosiasiaassa ratkaisee koko jutun, mutta muodollisesti tämän tekee ilmeisesti alempi aste vastauksen saatuaan. Tällöinhän valitustie on taas auki, toki kysymykseen annettu vastaus on pantava pohjaksi jatkossa.

Kuten esityksessä on katsottu, asianosaisilla ei tule olla lopullista ratkaisovaltaa (passiiviseksi jäämälläkään) sen suhteen, tehdäänkö ennakkopäätöskysymys. Tuomioistuin voisi ehkä pikemminkin kysyä, vastustaako osapuoli siirtoa, ja jos vastausta ei tule, tulkinta olisi, että siirtoa ei vastusteta.

Esityksessä on erityisen syyn osalta tunnistettu summaaristen velkomusasioiden kohdalla jo vuosikymmenen valinnut tarve saada KKO:n ohjausta kuluttajaoikeudellisiin, EU-liitännäisiin kysymyksiin, jotka ovat koskeneet hyvin suuria määriä asioita ja laajaa joukkoa velallisia. Joko ohjausta ei ole voitu juttupulan takia laisinkaan antaa, koska asioista ei ole valitettu, tai ohjaus on ollut satunnaista ja tullut vuosia myöhässä - näin siis KKO:sta riippumattomista syistä. Esitys on hyvin tervetullut keino parantaa mm. tätä oikeustilaa. Ennakkopäätöskysymykset voivat tuoda näkyviin myös sääntelytarpeita nykyistä joutuisammin.

Kuten esityksessä on todettu, ennakkopäätöskysymys tulisi käsitellä KKO:ssa mahdollisimman joutuisasti. Ranskassa säädetty kolmen kuukauden määräaika voisi olla hyvä mittapuu.

## 4. Muuta

### **Onko teillä muuta lausuttavaa korkeimman oikeuden esityksestä?**

Lausunnon on valmistellut laamanni Jyrki Rinnemaa

Rinnemaa Jyrki  
Kainuun käräjäoikeus