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Lausuntopyyntönne: TEM/126/00.04.01/2015, 17.6.2015

lausunto koskien luonnosta Hallituksen esitykseksi eduskunnalle yhdistetystä patenttituomioistuimesta tehdyn sopimuksen hyväksymisestä ja laeiksi sopimuksen lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta ja sopimuksen soveltamisesta sekä patenttilain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt Suomen Asianajajaliitolta (jäljempänä ”Asianajajaliitto”) lausuntoa koskien luonnosta hallituksen esitykseksi eduskunnalle yhdistetystä patenttituomioistuimesta tehdyn sopimuksen hyväksymisestä ja laeiksi sopimuksen lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta ja sopimuksen soveltamisesta sekä patenttilain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta.

Pyydettynä lausuntona Asianajajaliitto esittää seuraavaa:

1. **Yleistä**

Patenttioikeus on edelleen Euroopan patenttisopimuksesta ja EU:n lainsäädännöstä huolimatta pitkälti kansallista oikeutta. Uuden unionin tasoisen patenttituomioistuimen luominen antaa patenttioikeudenkäyntejä ajatellen avaimet yhtenäisiin ja tehostettuihin patenttiprosesseihin. Toisaalta se mahdollistaa myös EU:n sisällä tapahtuvan patenttiasioiden käsittelyn yhtenäistämisen, valvonnan ja keskittämisen. Yhdistetyn patenttituomioistuimen perustaminen voidaan nähdä johdonmukaisena kehityksenä EU:n yleisiä tavoitteita ajatellen.

1. **Yhdistetyn patenttituomioistuimen paikallisjaosto Suomeen**

Asianajajaliitto puoltaa yhdistetyn patenttituomioistuimen paikallisjaoston perustamista Suomeen.

Paikallisjaoston perustaminen on tärkeää erityisesti oikeusturvan ja oikeuden saatavuuden (*access to justice)* varmistamisen kannalta. Paikallisjaosto on olennainen myös suomalaiselle elinkeinoelämälle, koska se edistää myös sitä, että patenttioikeudenkäynnit voidaan jatkossakin käydä Suomessa. Tämä on olennaista erityisesti pieniä ja keskisuuria yrityksiä kuin myös niitä suomalaisia yrityksiä ajatellen, jotka toimivat lähtökohtaisesti vain kotimaan markkinoilla. Paikallisjaoston perustamisella voidaan välttää tilanne, jossa pääosin Suomessa toimivat yritykset joutuisivat aloittamaan oikeudenkäynnin ulkomailla puolustaakseen patenttioikeuksiaan.

Siinä tapauksessa, ettei paikallisjaostoa perustettaisi Suomeen, on riskinä se, että monille suomalaisille yrityksille ja patentinhaltijoille mahdollisuudet puolustaa omia oikeuksiaan edes kotimarkkinoillaan vaikeutuvat olennaisesti.

Edellä todetun lisäksi itsenäisen paikallisjaoston perustaminen on perusteltua, jotta Suomi säilyttäisi myös jatkossa ajantasaisen asiantuntemuksen patenttioikeudellisessa riidanratkaisussa. Se seikka, että Suomen on mahdollista turvata patenttioikeudellisten oikeudenkäyntien jatkuminen nykyisessä laajuudessaan kotimaassa, mahdollistaa myös osaltaan patenttioikeudenkäyntien prosessuaalisen kehityksen edelleen tulevaisuudessa. Tämä on tärkeää, koska suomalaisen elinkeinoelämän osaaminen perustuu merkittävältä osin uuteen teknologiaan, tutkimukseen ja kehitykseen. Patenttioikeudellisten oikeudenkäyntiprosessien alueellinen säilyttäminen Suomessa tukee vähintäänkin välillisesti edellä todettuja seikkoja.

Paikallisjaoston toiminnassa on tärkeää kyetä varmistamaan riittävät toiminnalliset resurssit ja asiantuntemus. Tavoitteeksi on asetettava toimiva ja asiantunteva organisaatio. Tuomioistuimen asiantuntemuksen ylläpitämiseksi olisi tärkeää, että patenttijuttuja tulisi vuosittain vireille kohtuullinen määrä. Paikallisjaoston perustaminen markkinaoikeuden yhteyteen on luontevaa. Teollis- ja tekijänoikeudellisten asioiden käsittely siirrettiin markkinaoikeuden toimivaltaan syyskuusta 2013 alkaen ja markkinaoikeudella erityistuomioistuimena on Suomessa asiantuntemus myös patenttioikeudellisissa asioissa.

Paikallisjaoston tuomareilta vaaditaan jatkossa myös riittävää englannin kielen osaamista, jotta oikeudenkäynnit on mahdollista hoitaa vieraalla kielellä. Sujuva tuomioistuinorganisaatio palvelee tehokkaasti myös Suomessa toimivia yrityksiä ja elinkeinoelämää. Tässä olennaisia seikkoja ovat käsittelyaikojen säilyttäminen kohtuullisina ja se, että ratkaisuista vastaavat asiantuntevat tuomarit. Käsittelyaikojen kohtuullisuus palvelee osaltaan myös tuomioistuinlaitoksen asiantuntemuksen säilymistä.

1. **Tuomioistuinmaksujen korotuksesta**

Yhdistetyn patenttituomioistuimen ja sen paikallisosaston kulut on tarkoitus kattaa asianosaisilta kerättävillä tuomioistuinmaksuilla. Asianajajaliitto katsoo, että ehdotetun suuruisiin tuomioistuinmaksuihin on suhtauduttava kielteisesti. Työryhmän luonnoksessa esittämät summat vaikuttavat verrattain suurilta, kun otetaan huomioon nykyisin markkinaoikeudessa perittävät oikeudenkäyntikulumaksut, yhteensä 244 euroa.

Tuomioistuinmaksujen noustessa työryhmän esittämälle tasolle, kymmenistä tuhansista jopa satoihin tuhansiin euroihin, on todennäköistä, että maksut muodostavat erityisesti pienille ja keskisuurille yrityksille esteen nostaa kanteen ja puolustaa oikeuksiaan yhdistetyssä patenttituomioistuimessa.

Patenttioikeudenkäynnit ovat jo nykyisellään varsin laajoja oikeudenkäyntejä, joista yritykselle aiheutuvat lopulliset kustannukset ovat vaikeasti ennakoitavissa. Tämä vaikuttaa jo osaltaan yritysten harkintaan aloittaa oikeudenkäynti. Siinä tapauksessa, että nykyisten, vaikeasti hahmotettavien kokonaiskulujen lisäksi tuomioistuinmaksuja korotettaisiin ehdotetulle tasolle, on todennäköistä, että riski kulujen kasvusta olisi monelle yritykselle liian suuri. Käytännössä tämä tarkoittaisi sitä, että oikeudenkäynnin aloittamisen kynnys kasvaisi ja oikeudenkäyntien määrä laskisi, mikä johtaisi sekä patentinhaltijoiden että kilpailevien yritysten oikeuksien epätehokkaaseen täytäntöönpanoon.

Tuomioistuinmaksujen tarkoituksena ei tule olla vaikeuttaa yrityksen mahdollisuuksia puolustaa tehokkaasti oikeuksiaan.

1. **Oikeudenkäyntikulujen enimmäismäärä**

Yhdistetyssä patenttituomioistuimessa korvattaville oikeudenkäyntikuluille on tarkoitus määrittää asian arvoon perustuva enimmäismäärä. Asianajajaliitto katsoo, että korvattaville oikeudenkäyntikuluille mahdollisesti määriteltävään kulukattoon on suhtauduttava kielteisesti. Asianajajaliitto katsoo, että oikeudenkäyntikuluvastuu on jatkossakin ratkaistava kussakin jutussa tapauskohtaisen harkinnan perusteella.

Arvioinnissa on otettava huomioon työryhmän luonnoksessa esiin tuotu näkökohta siitä, että ”*Patenttiriidat ovat luonteeltaan monimutkaisia ja kustannukset voivat nousta suhteellisesti suuriksi myös arvoltaan pienemmissä asioissa*” (s. 31). Oikeudenkäyntikuluille asetettu katto ei saa haitata yritysten mahdollisuuksia puolustaa tehokkaasti ja asiantuntevasti oikeuksiaan.

Kulukaton asettaminen voisi johtaa tilanteeseen, jossa voittanut osapuoli saattaisi automaattisesti joutua korvaamaan suuren osan omista oikeudenkäyntikuluistaan itse. Tällöin ajaudutaan räikeimmillään tilanteeseen, jossa yritys joutuisi oikeudellisesti selvässäkin asiassa varautumaan siihen, että osa aiheutuneista kuluista tulee joka tapauksessa jäämään sen vahingoksi. Tällainen menettely poikkeaa olennaisesti Suomessa nykyisin vallitsevasta käytännöstä.

Mikäli kulukattoon päädytään, on joka tapauksessa tärkeää määrittää yksityiskohtaisesti kulukaton perustana olevan asian arvon laskemisperusteet, ottaen huomioon vaikutuksiltaan yhtenäisen eurooppapatentin oikeusvaikutus kaikkien sopimusvaltioiden alueella ja sen yhteisarvo sopimusvaltioiden markkinoilla.
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