

RE: Työryhmämietintö – yhdistetystä patenttituomioistuimesta tehdyn sopimuksen kansallinen voimaansaattaminen - TEM/126/00.04.01/2015

Vastauksena lausuntopyyntöön esitän mitä kohteliaimmin seuraavaa:

Yritysvaikutuksista

Yritykset voivat valita patenttituomioistuinsopimuksen (UPC) voimaantulon jälkeen perinteisen eurooppapatentin (EP), vaikutukseltaan yhtenäisen eurooppapatentin (UP) tai kansallisen patentin. Jokaisen yrityksen tulee arvioida miten kukin suojamuoto tai niiden yhdistelmä soveltuu parhaiten yrityksen strategiaan. Jos yritys valitsee EP:n, se voi päättää olla käyttämättä UPC:n tuomiovaltaa opt-out'taamalla tämän EP:n¹. Kansainvälisen suomalaisen yrityksen on kuitenkin seurattava kilpailijoiden toimintaa, sillä ne voivat nostaa kanteita omien EP:n tai UP:n alla riippumatta siitä, onko Suomi ratifioinut UPC:n vaiko ei. Kun Suomi ratifioi sopimuksen, Suomeen kohdistuu suurempi määrä immateriaalioikeuksia, joista suomalaisten yritysten on hyvä olla tietoisia loukkausten välttämiseksi.

Paikallisjaosto Suomeen

Suomi on perustamassa paikallisjaoston markkinaoikeuden yhteyteen. Oikeustapauksien määrän vähyyden takia (alle 50 tapausta vuodessa) tuomaristossa istuu yksi suomalainen tuomari ja kaksi muuta tulevat tuomaripoolista. Jos tapausten määrä ylittäisi yli 50 tapausta vuodessa, markkinaoikeus voisi asemoitua omintakeisesti suhteessa muihin eurooppalaisiin UPC-paikallis- ja aluejaostoihin ja tämä voisi edesauttaa forum shoppingissa, jolta ei voi välttyä.

UP-vuosimaksut

UP:n vuosimaksutasot määriteltiin kesäkuussa 2015 ja tältä osin UP-patentinhaltija tietää vuosimaksuista lankeavat kustannukset, jos hän valitsee UP:n². On kuitenkin pidettävä mielessä valinnan hetkellä, missä maissa (13 tai enemmän) UPC on ratifioitu ja näinollen UP-suoja on voimassa. Voi vain toivoa, että UPC ratifioitaisiin mahdollisimman pian kaikissa mahdollisissa maissa, jotta UP-suoja olisi laajin mahdollinen.

Sopimuksen ratifioiminen muualla Euroopassa

Patenttituomioistuinsopimus ratifioidaan Euroopassa Suomen ratifioinnista tai ratifioimattomuudesta huolimatta. Patenttituomioistuinsopimusta on valmisteltu hyvin monta vuotta. Suomenkin tulee ratifioida sopimus solidaarisuudesta muita sopimuksen ratifioivia jäsenmaita kohtaan (tästä mm julkisasiamies lausui kanteessa C-146/13 Spain v Parliament and Council and C-147/13 Spain v Council).

Vaikka UPC:hen liittyy suuriakin epävarmuustekijöitä (mm oikeudenkäyntikielen valinnat, forum shopping sekä UPC:n tuomioistuinmaksujen suuruudet) omana näkemyksenäni esitän, että Suomen tulisi saattaa yhdistetystä patenttituomioistuimesta tehty sopimus ja samalla eurooppalainen patenttijärjestelmä-uudistus voimaan Suomessa työryhmämietintöön sisältyvän luonnoksen hallituksen esitykseksi mukaisesti.

Helsingissä 10.8.2015.

Kunnioittaen,

Jukka Hiltunen, Ph.D. MBA

Glykos Finland Oy

¹ Opt-out -valinta on voimassa ainakin 7 vuotta, ja mahdollisesti, joskin epätodennäköisesti, toiset 7 vuotta, ja on voimassa koko patentin eliniän ajan (ellei EP:a päätetä palauttaa takaisin UPC:n toimivaltaan opt-in -pyynnöllä).

² Vuosimaksutasoja voidaan arvioida neljän vuoden kuluttua UPC:n voimaantulumisesta.