

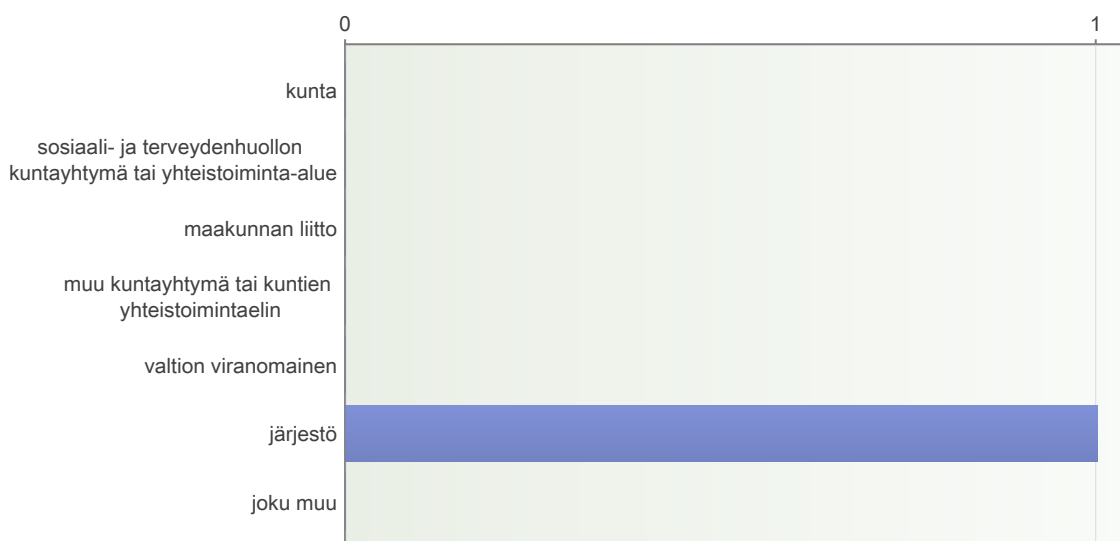
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen ylioppilaskuntien liitto (SYL) ry.	Turkka Sinisalo	turkka.sinisalo@syl.fi, 0415152227	4.11.2016	Hallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- SYL katsoo, että esitys voisi kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta myös korkeakouluopiskelijoiden välillä. Sosiaali- ja terveysministeriön vuoden 2012 selvityksen mukaan kunnallisessa opiskeluterveydenhuollossa oli puutteita palveluiden saatavuudessa ja eroja eri paikkakuntien välillä. Myös Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) asetuksen toimeenpanon seuranta ja valvontaa varten vuonna 2014 keräämät tulokset osoittivat huomattavia puutteita kunnallisessa opiskeluterveydenhuollossa. (STM 18:2012 ja THL 21/2014) Ammattikorkeakouluopiskelijoilla on yliopisto opiskelijoita enemmän ylipainoa ja riskejä liittyen mm. ruokailutottumuksiin, liikuntaan ja alkoholinkäyttöön. Hammaskaries oli todetuista sairauksista toiseksi yleisin sekä yliopisto- että ammattikorkeakouluopiskelijoilla, mutta siinä oli kuitenkin nähtävissä selviä eroja koulutussektorien välillä (YTHS 47/2012). Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen tavoitteena on kaventaa ihmisten hyvinvointi- ja terveyseroja ja hallita kustannuksia. Hyvinvointi- ja terveyserojen kaventuminen on tärkeää myös opiskelijoiden kohdalla. Korkeakouluopiskelijoiden yhdenvertaista opiskeluterveydenhuoltoa toteutettaisiin parhaiten laajentamalla toimiva Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö myös ammattikorkeakouluopiskelijoille.

#### 4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- SYL näkee, että sosiaali- ja terveydenhuollon kustannusten kasvua hillitsevä tavoite saavutetaan todennäköisemmin, mikäli turvataan niiden toimijoiden lainsäädännölliset ja taloudelliset edellytykset, jotka ovat jo osoittaneet kykyä hillitä kustannusten kasvua. Terveys- ja terveydenhuollon rahoituksen (vuosi 2014) n.19,5 miljardin kokonaisuudessa YTHS:n toteuttaman opiskeluterveydenhuollon osuus on todella pieni. THL:n tilastojen mukaan YTHS:n opiskeluterveydenhuollon kustannukset (ml. suun terveydenhuolto) vuonna 2014 olivat 38,3 Me. YTHS:n opiskeluterveydenhuollon rahoitus vuonna 2016 kokonaisuudessaan on 38,5 Me. YTHS:n osuus kaikista Suomen terveydenhuollon menoista on siis vain n. 0,2%. YTHS:n toimipiiriin kuului vuonna 2013, 134 628 yliopisto- opiskelijaa. YTHS vastaa siis n. 2,5% suomalaisten opiskeluterveydenhuollosta, mutta kustannukset kokonaisuudesta ovat huomattavasti hoidettavaa väestöpohjaa pienemmät. Vuonna 2016 yliopisto- opiskelijat maksavat 8,9 Me omista opiskeluterveyden palveluista terveydenhuolto - ja käyntimaksuina. Nämä rahat poistuvat suomalaisen terveydenhuollon rahoittamisesta, mikäli toimiva YTHS-järjestelmä romutetaan. Vuonna 2013 YTHS:n opiskeluterveydenhuollossa toteutettiin 365 056 terveyden- ja sairaanhoidon käyntiä sekä 612 093 hoitokontaktia. Palvelukäyttäjää yliopisto -opiskelijoista vuonna 2013 oli 67,3%. YTHS:n opiskeluterveydenhuollon kustannusten kasvu kokonaisuudessaan vuosina 2000 – 2014, vuoden 2014 hinnoin, oli vain 4,4%. Samaan aikaan koko terveydenhuollon käyttömenojen kasvu on ollut 50,8% ja kunnallisen opiskeluterveydenhuollon kustannusten kasvu oli samana aikana 61,9%. Kunnallisen opiskeluterveydenhuoltoon on myös haluttu tietoisesti panostaa. (THL, Terveys- ja terveydenhuollon menot ja rahoitus 2014, Liitetaulukko 2, THL /SVT Tilastoraportti 13/2016) Edellämämainituista syistä johtuen SYL esittää, että kustannustehokkaan YTHS:n toimintaedellytykset turvataan sote-uudistuksessa ja palvelut laajennetaan koskemaan amk-opiskelijoita. STM on myös arvioinut ammattikorkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon kustannuksia, mikäli se toteutettaisiin ns. YTHS- mallin mukaisesti. Kustannusarvio on tehty YTHS:n nykyisen rahoitusmallin pohjalta. Arvioinnin rajoituksena on huomioitava, että ei ole tiedossa, minkälainen rahoitusmalli opiskeluterveydenhuollossa on käytössä sosiaali ja terveydenhuollon uudistuksen jälkeen. Kustannusvaikutusten arviointia vaikeuttavat erilaiset käytännöt palvelujen kirjaamisessa ja tilastoinnissa sekä kuntien puutteellinen kustannusten seuranta. Läsnä olevia ammattikorkeakouluopiskelijoita oli n. 117 000 vuonna 2013. Ammattikorkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon laskennallisena kustannuksena on käytetty YTHS:n toteuttaman yliopisto- opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon opiskelijakohtaista rahoitusta, joka on vuonna 2016 YTHS:lle myönnetyn rahoituksen mukaan noin 305 euroa. YTHS:n toiminnan opiskelijakohtaiset kustannukset ovat säästöjen ja OKM:n rahoituksen loppumisen jälkeen laskeneet. Tämä kustannusarvio perustuu oletukseen korkeakouluopiskelijoiden samantyyppisestä palvelujen tarpeesta ja käytöstä. Lisäksi on oletettu, että kaikki läsnä olevat ammattikorkeakouluopiskelijat tulisivat toimintamallin piiriin samanaikaisesti. YTHS -mallin vuosikustannusarvio ammattikorkeakouluopiskelijoille vuoden 2013 opiskelijamäärällä olisi vuonna 2016 noin 35,7 miljoonaa euroa (yliopisto- opiskelijoiden kustannukset myönnetyn rahoituksen mukaan ovat 38,2 miljoonaa euroa vuodelle 2016), josta opiskelijoiden terveydenhoito - ja käyntimaksujen osuus olisi noin 8,1 miljoonaa euroa nykyisen rahoitusmallin (54€/opiskelija terveydenhoitomaksu + YTHS:n nykyisten käytäntöjen mukaiset käyntimaksut) mukaan. Julkisin varoin rahoitettu osuus vuositasolla olisi noin 27,6 miljoonaa euroa nykyisen rahoitusmallin mukaan. Lisäksi YTHS on arvioinut vuonna 2013 toiminnan käynnistämiseen tarvittavan kertaluontoisena projektirahana noin miljoona euroa (STM 2013:24). Opiskeluterveydenhuollon raportin (STM 2009:49) mukaan ammattikorkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon kulut kunnallisessa terveydenhuollossa olivat vuonna 2007 noin 24,1 miljoonaa euroa, josta opiskelijoiden asiakasmaksujen osuus oli 2 milj. euroa. Kuntien tuottaman opiskeluterveydenhuollon kustannusten nousuksi vuodessa on arvioitu 3 %, jolloin kustannusarvioksi vuodelle 2016 on saatu 31,45 milj. euroa, josta opiskelijoiden arvioitujen asiakasmaksujen osuus olisi 2,6 milj. euroa. Julkisin varoin rahoitettu osuus vuositasolla olisi noin 28,9 miljoonaa euroa. Kokonaisuudessaan tämä tarkoittaa sitä, että laskennallisesti YTHS:n laajentaminen ammattikorkeakouluopiskelijoille nykyisen rahoitusmallin mukaan säästäisi julkisia varoja noin 1,3 miljoonaa euroa vuositasolla. (STM 2015:44) ja (YTHS talousarvio vuodelle 2016)

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

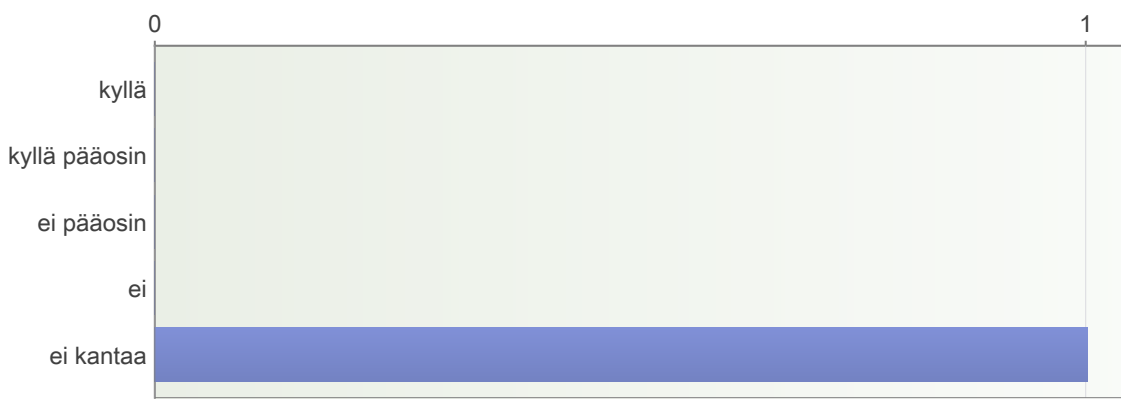
Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Ei vastauksia.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Maakuntien järjestämisvastuulle kuuluisivat tulevaisuudessa opiskeluterveydenhuollon palvelut. SYL pitää olennaisena, että laissa todetaan myös opiskeluterveydenhuollon järjestämisestä. Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiön (YTHS) toiminta perustuu nykyisessä lainsäädännössä erityisesti kolmeen lainkohtaan: 1. Terveystalain 2. luvun 17 § 2. Sairausvakuutuslain 13. luvun 11 § 3. Yliopistolain 5. luvun 46 § Näissä lähtökohtana on se, että YTHS voi kunnan suostumuksella toimia yliopisto-opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon järjestäjänä. YTHS on tehnyt kaikkien yliopistopaikkakuntien kanssa palvelujen järjestämistä koskevan sopimuksen, jonka sopimus pohjan sisällön Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto on hyväksynyt. Terveystalain määrittää sen perusperiaatteen, että korkea-asteen opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon voi järjestää muukin taho kuin kunta. Sairausvakuutuslaki taas mahdollistaa sen, että Kansaneläkelaitos (Kela) voi korvata YTHS:lle sen järjestämisen opiskeluterveydenhuollon kustannuksia. Yliopistolain pohjalta taas ylioppilaskunnat siirtävät oman velvoitensa opiskeluterveydenhuollon toteuttamiseen osallistumisesta YTHS:lle. Näiden lainkohtien lisäksi myös laintulkinta tukee sitä, että YTHS on tällä hetkellä opiskeluterveydenhuollon järjestäjä. Eduskunnan oikeusasiamies on päätöksessään 1619\_4\_09 yksiselitteisesti linjannut, että YTHS on opiskeluterveydenhuollon järjestäjä ja sille on siirretty velvollisuus opiskeluterveydenhuollon järjestämisestä. Edellä kuvattu nykytila on ollut erittäin toimiva sekä opiskelijoiden että kuntien osalta. YTHS toteuttaa täysin sen, mitä lainsäädännössä edellytetään opiskeluterveydenhuolloilta. Se järjestää palvelut yhtenäisenä kokonaisuutena ja opiskelija saa kaikki palvelut samasta paikasta – ja häntä hoidetaan kokonaisuutena, ei vain yhtä vaivaa kerrallaan. Opiskelijat ovatkin hyvin tyytyväisiä YTHS:n palveluihin. Myös kunnan kannalta YTHS on ollut hyvä tapa järjestää palvelut. Kunta saa siirrettyä koko vastuun yliopisto-opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta YTHS:lle. YTHS kantaa itse vastuun hoitotakuun toteutumisesta, välittömästä yhteydensaannista ja muista julkisista velvoitteista. Koska opiskelijat itse sekä

Kela osallistuvat YTHS:n rahoitukseen, on YTHS kunnalle myös edullinen tapa järjestää palvelut. Tätä periaatetta ei kuitenkaan ole huomioitu lakiesityksen pykälätasolla. Hallituksen esitys ei konkreettisesti huomioi, miten YTHS:n toimintaedellytykset voidaan käytännössä turvata ja toimiva nykytila säilyttää nykyisessä maakuntien järjestämistä vastaavalle siirrettävässä opiskeluterveydenhuollossa. SYL on kuitenkin tyytyväinen siihen, että lakiesityksen perusteluissa todetaan seuraavaa: ”Opiskeluterveydenhuollon järjestämistä koskeviin säännöksiin ei tässä yhteydessä ehdoteta tehtäväksi muutoksia.” (s. 153). Tämä on tärkeä periaate. Hyvän käytännön jatkuminen YTHS:n osalta on olennaista turvata näin suurta uudistusta tehtäessä. YTHS:n toimintaedellytyksien turvaamiseksi yksinkertaisinta olisi, mikäli lakiin kirjataan pykälätasolle vastaava kirjaus kuin on nykyisessä terveydenhuoltolaissa: ”Yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen opiskelijoiden opiskeluterveydenhuolto voidaan maakunnan suostumuksella järjestää myös muulla Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston hyväksymällä tavalla.”

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoimista näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

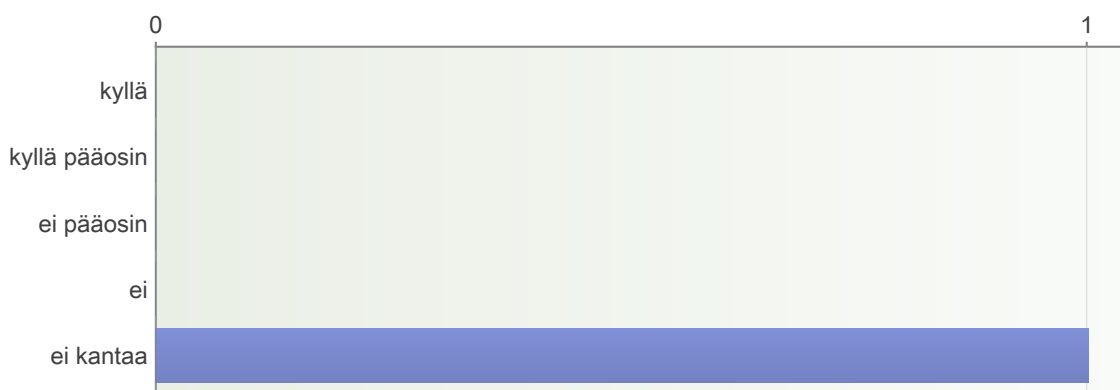
Ei vastauksia.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Asiantuntijatyöryhmän näkemyksen mukaan opiskeluterveydenhuollon erityisluonteen vuoksi on perusteltua, että korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon palvelujen toteuttaminen olisi valtakunnallista ja opiskeluterveydenhuoltoon erikoistunutta. (STM 2015:44) SYL muistuttaa, että Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö (YTHS) olisi nykyisellään valtakunnallinen toimija ja opiskeluterveydenhuoltoon erikoistunut toimija. SYL:n näkemyksen mukaan nykyisen toimivan valtakunnallisen opiskeluterveydenhuollon toimintamalli on tarkoituksenmukaista säilyttää ja laajentaa koskemaan kaikkia korkeakouluopiskelijoita. Näin saavutettaisiin yhdenvertaiset palvelut korkeakouluopiskelijoille.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Ei vastauksia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Ei vastauksia.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtäjäyttämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto-opiskelijoille äärimmäisen tärkeää on se, että sote- ja maakuntauudistuksen jälkeenkin luottamus hyvän opiskeluterveydenhuollon järjestämiseen säilyy. Opiskelijoiden terveysongelmat ovat huolestuttavan yleisiä. Esimerkiksi mielenterveysongelmia on 28 %:lla opiskelijoista. 53 % opiskelijoista kärsii sellaisista terveydellisistä ongelmista, joilla vaikutusta opintojen edistymiseen. Opintojen etenemisen ja työmarkkinoille tapahtuman sujuvan siirtymisen kannalta on välttämätöntä, että opiskelijoiden terveyteen panostetaan opiskeluaikana. Suomalaisen sote-kentän suuria linjoja uudistettaessa ei saa unohtaa erilaisia erityisryhmiä ja nyt hyvin toimivia, kustannustehokkaita ratkaisuja. YTHS opiskeluterveydenhuollon järjestäjänä on erinomainen esimerkki tällaisesta. Lakiin on kirjattava yksiselitteisesti tapa, jolla YTHS:n toiminta voi jatkua nykyisenkaltaisena myös tulevaisuudessa. (ks. tarkemmin vastaus kysymykseen nro 5)

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

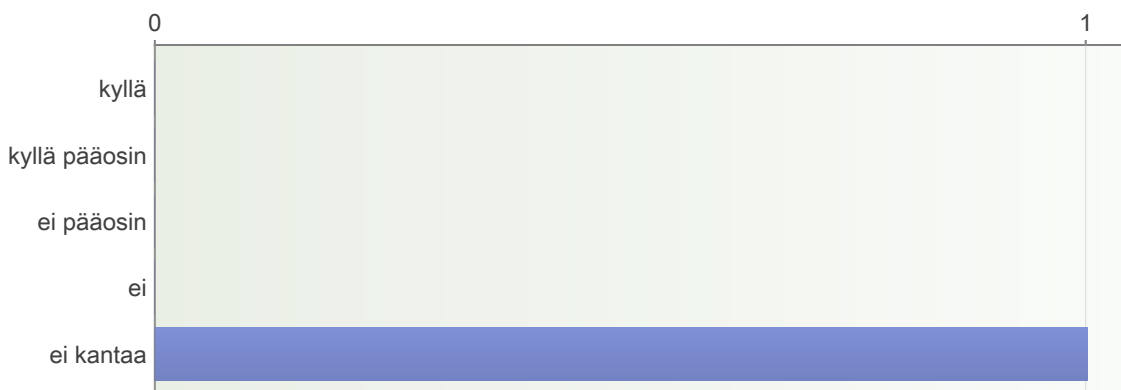
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väli aikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Maakuntien tulee voida tulevaisuudessakin siirtää opiskeluterveydenhuollon järjestämisvastuu YTHS:lle ja tehdä YTHS:n kanssa nykyisten kuntasopimusten kaltaiset maakuntasopimukset. On välttämätöntä, että uudistuksen toimeenpanovaiheessa määritellään selkeät käytännöt maakunnan, Kelan ja YTHS:n väliselle yhteistyölle. Maakuntien väliaikaishallinnoilla tulee olla mahdollisuus tehdä YTHS:n rahoituksen turvaamiseksi maakuntasopimus opiskeluterveydenhuollon järjestämisvastuusta ja siihen liittyvä rahoitusta koskeva sopimus YTHS:n kanssa ennen 1.1.2019.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.



36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiin on kirjattava yksiselitteisesti tapa, jolla YTHS:n toiminta voi jatkua nykyisenkaltaisena myös tulevaisuudessa. YTHS:n toimintaedellytyksien turvaamiseksi yksinkertaisinta olisi, mikäli lakiin kirjataan pykälätasolle vastaava kirjaus kuin on nykyisessä terveydenhuoltolaissa: "Yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen opiskelijoiden opiskeluterveydenhuolto voidaan maakunnan suostumuksella järjestää myös muulla Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston hyväksymällä tavalla."