

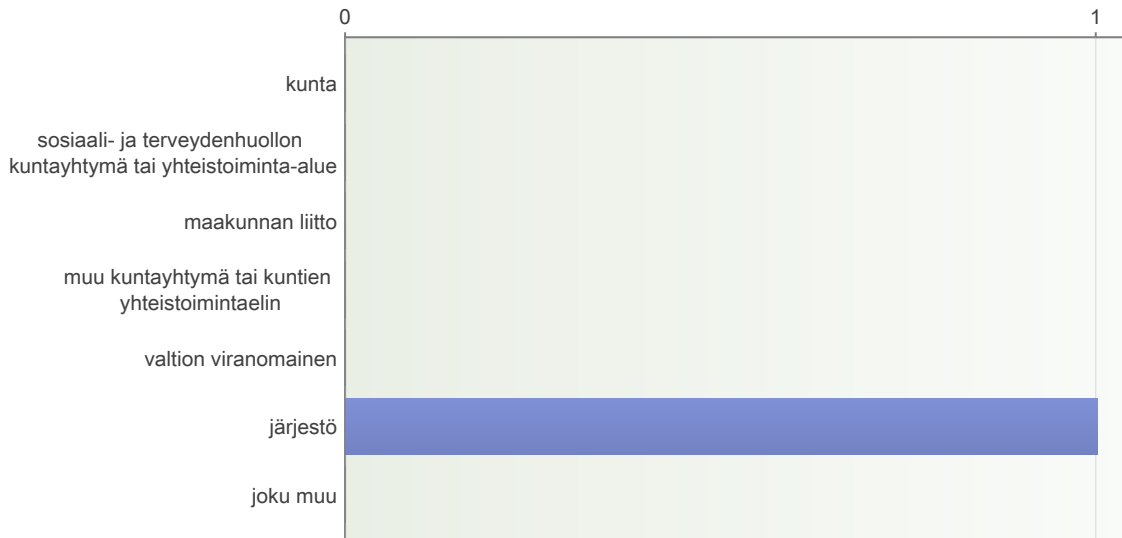
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Metsäteollisuus ry	Riikka Pakarinen	riikka.pakarinen@forestindustries.fi, 0405800833	24.10.2016	Metsäteollisuus ry johtoryhmä

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- -

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- -

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- -

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

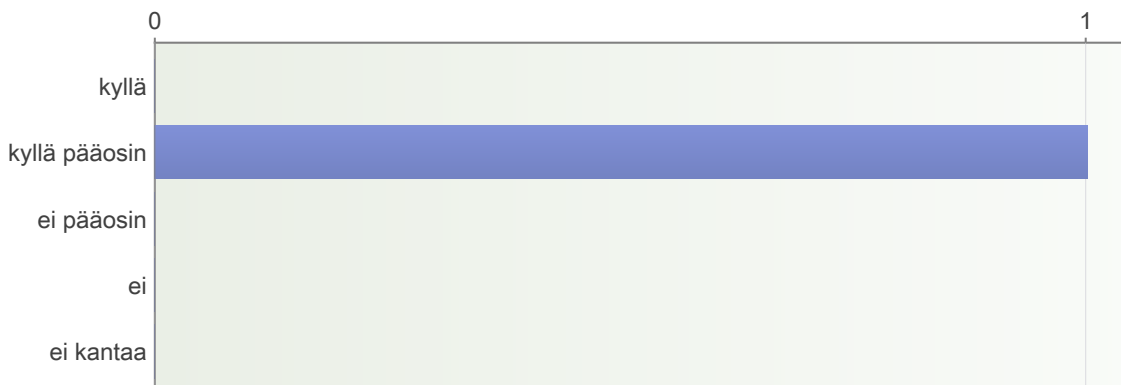
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

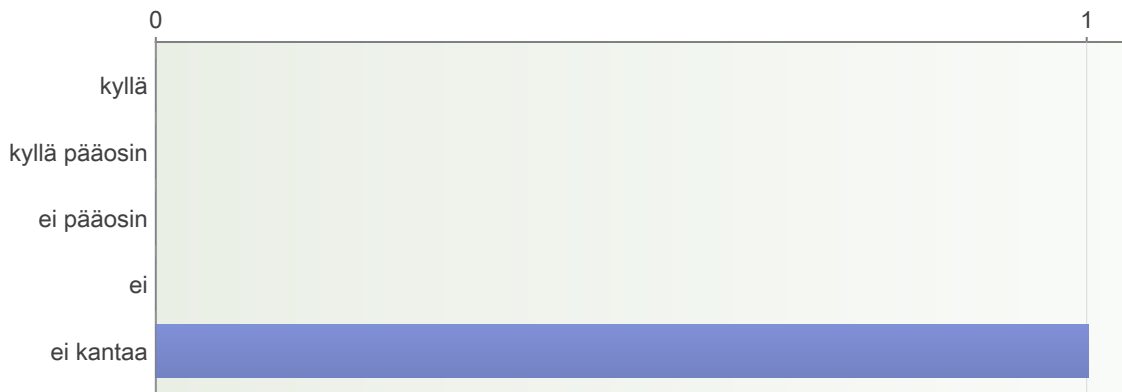
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

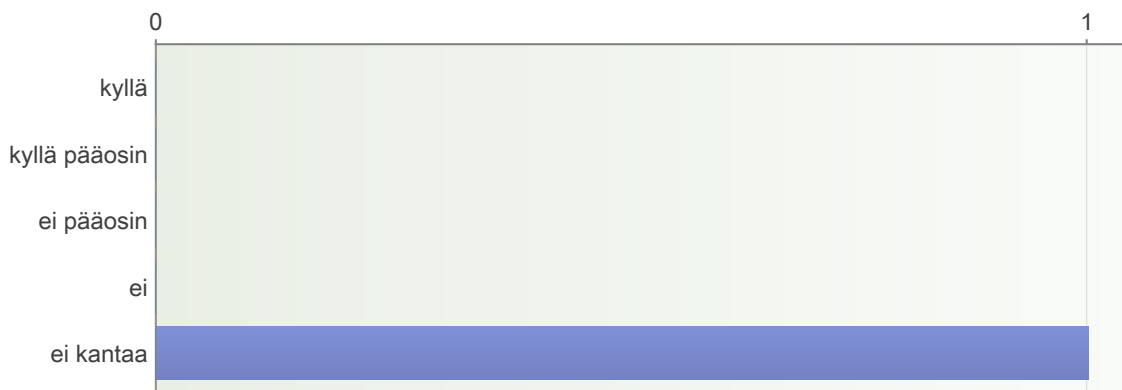
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

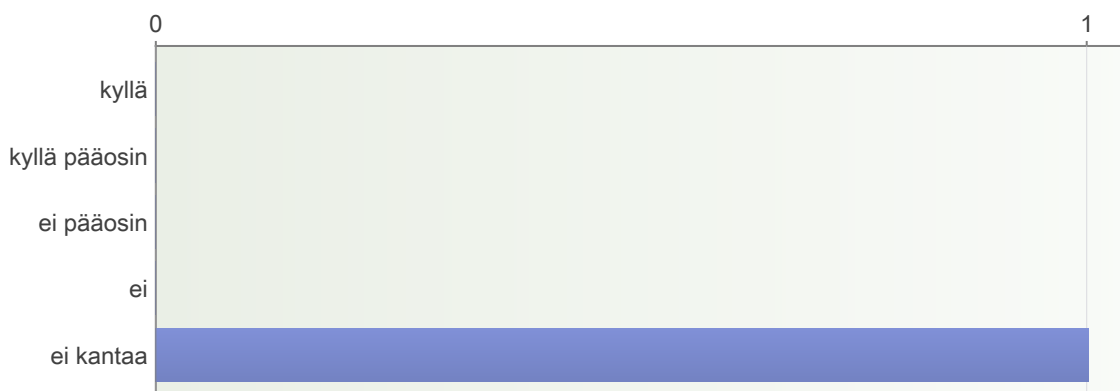
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Ei vastauksia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Ei vastauksia.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

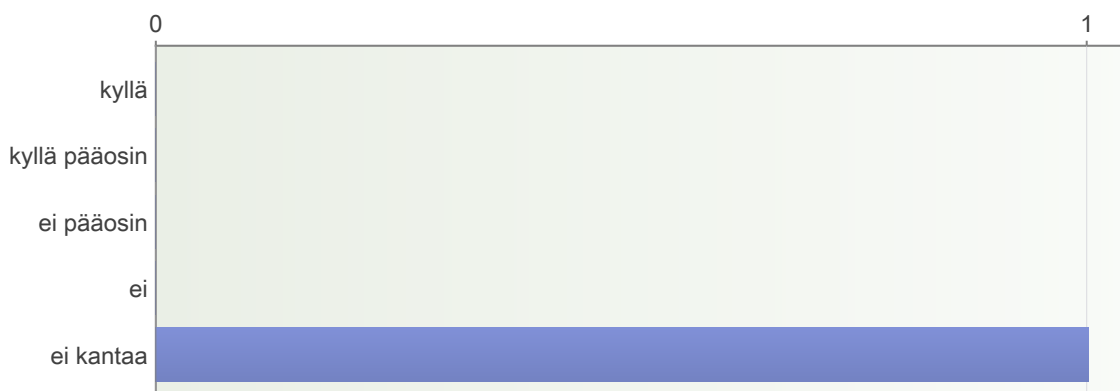
Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



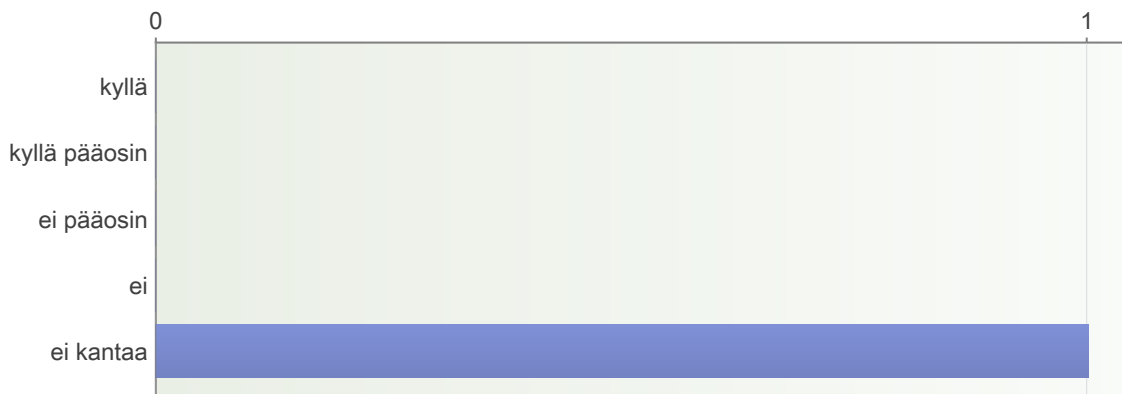
Avoimet vastaukset: ei kantaa

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

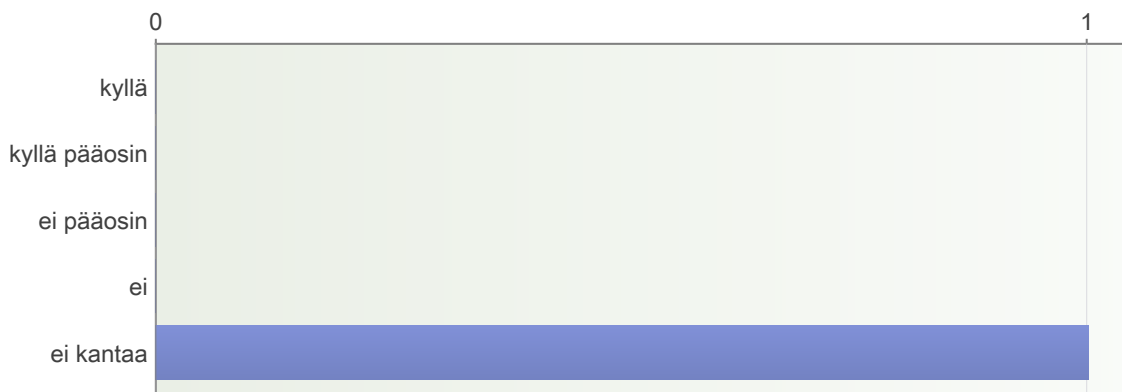
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Ympäristöhallinto/luvut

Hallitus linjasi 5.4.2016, että ympäristöhallinnon luvat, ympäristövalvonta ja luonnonsuojelu kootaan ELY-keskuksista ja aluehallintovirastoista uudistettavaan valtion valtakunnalliseen aluehallintovirastoon valtion tehtäväksi mutta vesien ja merensuojelun tehtävät siirretään maakunnille. Maakunnat hoitavat tällöin niille erikseen säädettyjä tehtäviä seuraavilla toimialoilla: alueiden käyttö, rakentamisen ohjaus, kulttuuriympäristön hoito, vesivarojen käyttö ja hoito sekä vesien- ja merenhoito. Maakuntien tehtävänä on lisäksi tuottaa ja jakaa ympäristöä koskevaa tietoa sekä parantaa ympäristötietoutta sekä huolehtia ympäristö-, vesihuolto- ja vesistöiden toteuttamisesta.

Metsäteollisuus pitää hallituksen 5.4.2016 tehtyjä linjauksia kannatettavina. Metsäteollisuus kannattaa etenemistä kohti yhden luukun palvelukonseptia, lupapäätösten yhdenmukaisuutta ja ennakoitavuutta sekä lupa- ja valvontaviranomaisen yhdistämistä. Paikallisen asiantuntemuksen takaaminen yhden luukun periaatteesta huolimatta on varmistettava hallintoratkaisussa. Metsäteollisuus näkee, että edellä mainittuun päästään parhaiten hallituksen linjausten mukaisesti valtakunnallisesti johdettavan viraston avulla, johon myös valvonta yhdistetään. Metsäteollisuus ei kannata valtion luvan käsittelyn hajauttamista maakuntahallintoon, koska näin meneteltäessä yritysten oikeusturva kärsisi liikaa ja menettely johtaisi lupapäätösten erilaisuuksiin. Lisäksi on hyvin todennäköistä, että asiantuntemus ei maakunnissa olisi riittävää.

Koulutuksen järjestäminen

Kokonaisuuteen liittyy Metsäteollisuus ry:lle tärkeitä koulutuspoliittisia näkökulmia, kuten se, että ammatillinen koulutus ei siirtyisi uudistuksessa maakuntien hallinnon alaisuuteen. Yritysten tarpeet ammattiosajien ja koulutuksen suhteen eivät seuraa maakuntarajoja. Eri toimialojen osaamis- ja koulutustarpeita ja niihin vastaamista tulee jatkossakin tarkastella valtakunnallisesti eli rahoituksen ja ohjauksen tulee säilyä OKM:llä. Koordinaatio on erityisen tärkeää pienten, erikoistuneiden ja yksikköhinnaltaan verrattain kalliiden alojen kohdalla. Esimerkiksi metsäteollisuuden alojen riittävä koulutuspaikkamäärä ja koulutuksen laatu on varmistettava valtakunnallisesti koulutukseen kohdistettujen suurten säästöjen todellisuudessa.

Hallitus kävi keväällä keskustelua koulutuksen siirtämisestä maakuntahallinnon alaisuuteen. Hallitus ei kuitenkaan kevään päätöksissä linjannut koulutuksen siirtämistä maakuntahallinnon alaisuuteen. Tästä huolimatta Metsäteollisuus ry:n vaikuttamistyön tulee jatkua aktiivisena. Päähallituspuolue keskusta on edelleen pitänyt siirron mahdollisuutta esillä, erityisesti koulutuskuntayhtymien osalta. Ammatillisen koulutuksen

säilyminen maakuntahallinnon ulkopuolella on linjattu MT ry:n koulutus ja osaaminen- toimikunnassa ja uhka on tunnustettu koulutuspolitiikan toimintaympäristöanalyysissä.

Toinen koulutukseen liittyvä kokonaisuus liittyy ELY:ihin ja niiden rahoituksen muutokseen. Kuljettajien saatavuuden varmistamiseksi yksi hyödyllinen väylä on ollut saada korvamerkittyä rahoitusta kuljettajakoulutuksen työvoimapolitiittiseen aikuiskoulutukseen. Rahoitusta on saatu kuluvalle vuodelle 600 000e. TEM:n virkamiehen Markku Virtasen arvion mukaan koulutus on vastannut hyvin kysyntään. Ensi vuosi on siirtymävuosi, koska vuoden 2018 alusta aikuiskoulutusrahoitus (tutkintoon ym. johtava koulutus) siirtyy TEM:stä OKM:n. Ensi vuonna TEM ei siis enää myönnä korvamerkittyä rahoitusta ELY:ille vaan jakaa yhden könttäsunnan per ELY. ELY:t tekevät paikallisesti päätöksensä, kuinka kohdentavat saamansa rahat. Metsäteollisuus ry:n tulee siis siirtymävaiheen aikana varmistaa ELY-keskusten kanssa, että kuljettajakoulutus tältä osin huomioidaan. Vuodesta 2018 alkaen neuvottelut tulee käydä OKM:n ja ELY:jen kanssa.

Eri toimialojen osaamis- ja koulutustarpeita ja niihin vastaamista tulee tarkastella valtakunnallisesti. Yritysten tarpeet ammattiosaajien ja koulutuksen suhteen eivät seuraa maakuntarajoja.

Liikenne-väylähallinto ja rahoitus

Liikenteen osalta maakuntalakiuonnoksen 6§:ssä on linjattu maakuntiin siirtyviksi, maakunnan pakollisiksi tehtäväkokonaisuuksiksi liikennejärjestelmän toimivuus, liikenneturvallisuus, tie- ja liikenneolot, alueellinen tienpito, maankäytön yhteistyö, toimintaympäristöä koskevan tiedon tuottaminen sekä yksityisteitä ja liikkumisen ohjausta koskevat valtionavustustehtävät. Lisäksi maakunta voi halutessaan suunnitella, kehittää ja järjestää liikennepalveluita ja julkista henkilöliikennettä (tie- ja lentoliikenne) sekä suunnitella ja järjestää saariston yhteysalusliikennettä.

Maakunnalle on tulossa itsenäinen päätösvalta valtiolta saamansa rahoituksen käytössä. Rahoituksen ollessa yleiskatteellista tieverkon osalta riskinä on tällöin tiestön kunnossapitorahoituksen rooli rahoituskokonaisuudessa ja rahoitustason säilyminen riittävänä. Samalla haasteeksi nousee kuljetusketjujen näkökulmasta maantieverkon yhtenäisyys. Verkon yhtenäisyyden säilyttäminen edellyttää hyvää koordinoitua yli maakuntarajojen. Koordinoinnissa luontevin vastuutaho on jatkossakin Liikennevirasto.

Yksityistieavustusten suuruus on v. 2017 13 miljoonaa euroa. Avustusten jakamisvastuun keskittäminen Liikennevirastoon olisi avustusten kokonaisrahoituksen melko alhainen taso huomioon ottaen parempi ratkaisu kuin sen hajauttaminen maakuntiin.

Uudistuksessa tärkeää on varmistaa hyvin toimivan teollisuuden ja väyläviranomaisten (nyt Liikennevirasto ja ELY-keskukset) vuoropuhelun jatkuminen. Hyvä yhteistyö yritysten ja eri toimialoja edustavien järjestöjen kanssa on ollut keskeisessä roolissa mm. arvioitaessa, mihin kohteisiin tienpidon rahoitusta tulisi elinkeinoelämän tarpeet huomioon ottaen kiireellisimmin kohdentaa.

Innovaatiot-rahoitus

Innovaatioasioissa ei olla menossa maakuntamallin mukaan. Innovaatioasiat (henkilöt ELY-keskuksissa) siirtyvät Tekesiin ja katsonta on valtakunnallinen. Se on myös Metsäteollisuus ry:n näkemyksen mukaista kehitystä. Metsäteollisuuden näkökulmasta on äärimmäisen tärkeää pitää osaamisen kehittämisen vertailukohtana kansainvälistä tasoa, ei pelkästään maakuntien välistä tai sisäistä kilpailua. Aluekehityksärahoista voidaan maakunnallisesti tukea esimerkiksi alueellista osaamisinfraa. Innovaatiopolitiikan osalta päähuolena on se, että moni asia on edelleen auki.

Maankäyttö ja kaavoitus

Maankäytön ja kaavoituksen osalta on varmistettava, että maakuntauudistus lisää yhtenäisiä käytäntöjä maankäytön suunnitteluun, maakuntakaavoitukseen ja kuntien kaavoitukseen liittyvissä käytännöissä. Kaavoitusprosesseja tulee nopeuttaa ja tehdä niistä läpinäkyvämpiä. Kaavoituksen tulee tukea alueiden kehittämistä ja turvata elinkeinojen toimintaedellytykset.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.