

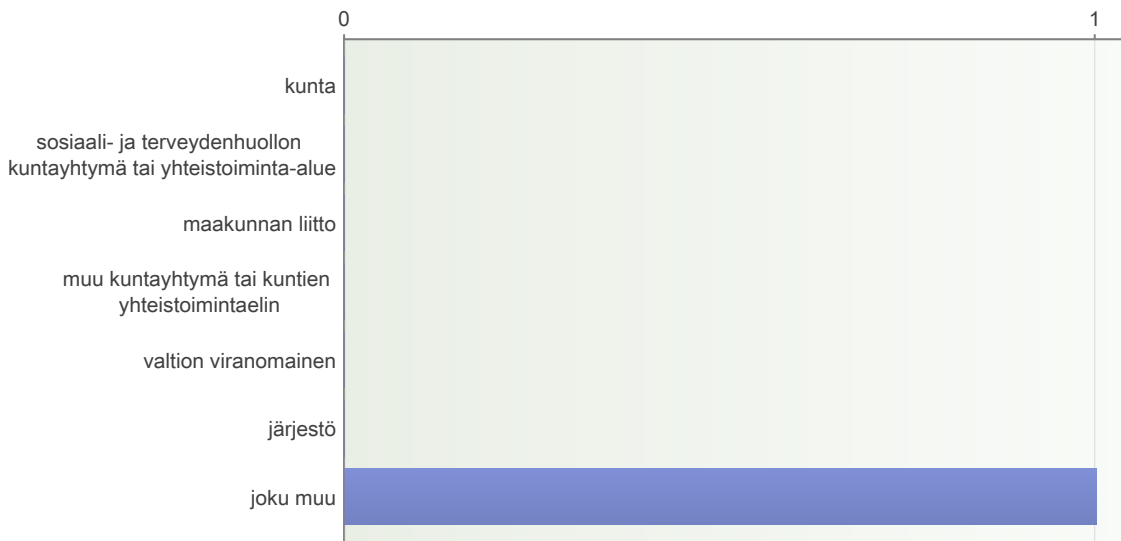
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Tampereen yliopisto	Liisa Laakso			

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

- yliopisto

3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen päätavoitteet, hyvinvointierojen kaventaminen ja kustannusten kasvun jarruttaminen ovat hyvin perusteltuja. Palvelujärjestelmän nykytilanne on jo perustuslain 19§ näkökulmasta vähintään kyseenalainen. Perustuslain julkiselle vallalle säätämä velvollisuus taata riittävät palvelut kaikille ei toteudu terveydenhuollossa, kun työmarkkina-asetelmalla on erittäin suuri vaikutus palvelujen saatavuuteen. Vaikka suomalainen sosiaali- ja terveydenhuolto ei ole erityisen kallis tai tehoton, julkisen talouden kokonaistilanne pakottaa etsimään keinoja kustannusten kasvun hillintään.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen tasavertaisuuden turvaaminen edellyttää käytännössä palvelujen saatavuuden huomattavaa lisäämistä. Tämä luo puolestaan paineita kustannusten kohoamiseen. Mikäli saatavuuden lisäämisen keskeisenä instrumenttina käytetään peruspalvelujen valinnan vapautta viime vuosikymmenellä Ruotsissa toteutetun uudistuksen tapaan, todennäköinen vaikutus on saatavuuden lisääntyminen ja samalla kustannusten kasvun merkittävä kiihtyminen. Kestävän mallin löytäminen edellyttää mm. työterveyshuollon käsittelyä kiinteänä osana kokonaisuudistusta.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

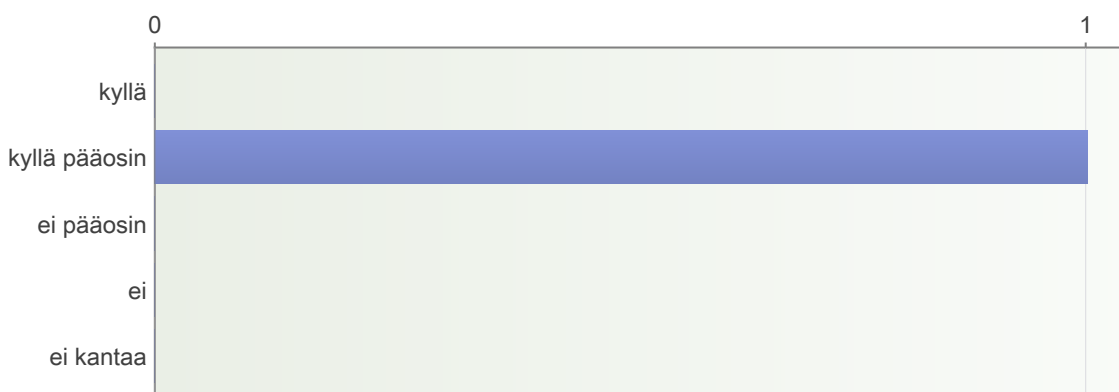
Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Ei vastauksia.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

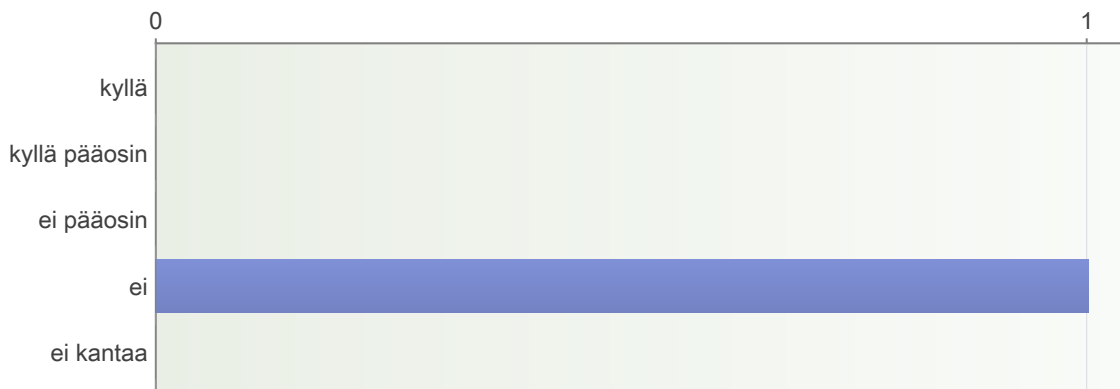
- Luvussa 2 on esitetty maakunnalle laissa säädetyt tehtävät. Siinä on mainittu aluekehittämismääräyksen tehtävät, alueellisten koulutustarpeiden ennakointi ja alueellisten koulutustavoitteiden valmistelu. Tästä puuttuu yliopisto- ja ammattikorkeakoulutasoiseen koulutukseen toteuttaminen sosiaali- ja terveysalalla yhteistyössä yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen kanssa (esimerkiksi lääkärinkoulutus ja sairaanhoitaja, kättilö, fysioterapeutti yms. koulutus).

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Järjestämisvastuun piiriin on syytä liittää myös palvelulaitoksen (yo-sairaalan) vastuu koulutuksesta ja tutkimuksesta yhdessä lääketieteen opetuksesta vastaavan lääketieteellisen tiedekunnan kanssa.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Ei vastauksia.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä laaditun lakiehdotuksen 16§:ssä maakuntien yhteistyösopimuksesta todetaan, että yhteistyösopimuksessa on sovittava maakuntien yhteistyöstä ja työnjaosta koulutuksen, tutkimuksen ja kehittämistoiminnan toteuttamisessa. Ehdotamme maakuntalain 4 lukuun lisäykseksi maakuntavaltuuston tehtäviin tämän mukaisesti: "toteuttaa sosiaali- ja terveysalaan liittyvää koulutusta, tutkimusta ja kehittämistoimintaa yhteistyössä yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen kanssa."

Pykälään 29 tulee liittää maakunnan velvollisuus asettaa toimielimiä tai lautakuntia, joissa on edustus yliopistosta (lääketieteellisestä tiedekunnasta) ja yo-sairaalaista, ja jotka huolehtivat erityisesti lääketieteen opetukseen liittyvistä kysymyksistä

Pykälään 50 tulee liittää maakunnan velvollisuus perustaa yhteisiä virkoja yliopiston ja palvelujärjestelmän kesken (professorit, apulaisprofessorit ja kliiniset opettajat yo-sairaaloissa). Erikoissairaanhoidolain (1989) kumoutuessa on siinä määritelty kliinisten alojen professoreiden "oikeus ottaa vastaan suostumuksensa mukaisesti ylilääkäriin virka yliopistosairaalassa" säädettävä maakuntalaissa.

Pykälään 54 tulee liittää maakunnan velvollisuus huolehtia erikoislääkäri ja erikoishammaslääkärikoulutuksesta (ns. koulutusputket) yhteistyössä lääketieteen opetuksesta vastaavan lääketieteellisen tiedekunnan ja yo-sairaalan sekä sen yhteistoiminta-alueen keskussairaaloitten kesken

Pykälään 58 tulee liittää maakunnan velvollisuus huolehtia siitä, että maakuntahallituksessa on vahva edustus yliopistosta (lääketieteellisestä tiedekunnasta), mikäli maakuntavaltuusto on puhtaasti vaaleilla valittava toimielin, ja johon siten ei voi "varata mandaatteja"

Pykälään 124 tulee liittää maakunnan velvollisuus perustaa palvelukeskus myös tutkimukseen ja kehittämistoimintaan liittyen (ICT-, henkilöstö-, kiinteistö- ja hankintapalveluskusten lisäksi), jolle resursoitaisiin valtakunnallisesti ja alueellisesti ("yo-sairaala maakunnat") asianmukaiset toimintaedellytykset tukea tieteellisen tutkimuksen infraa ja tutkimuksen toteuttamista

Oikaisuvaatimusta ja maakuntavalitusta koskevat maakuntalain 18 luvun säännökset muistuttavat monin kohdin kuntalain vastaavia säännöksiä. Niihin ei ole huomauttamista oikeudelliselta kannalta.

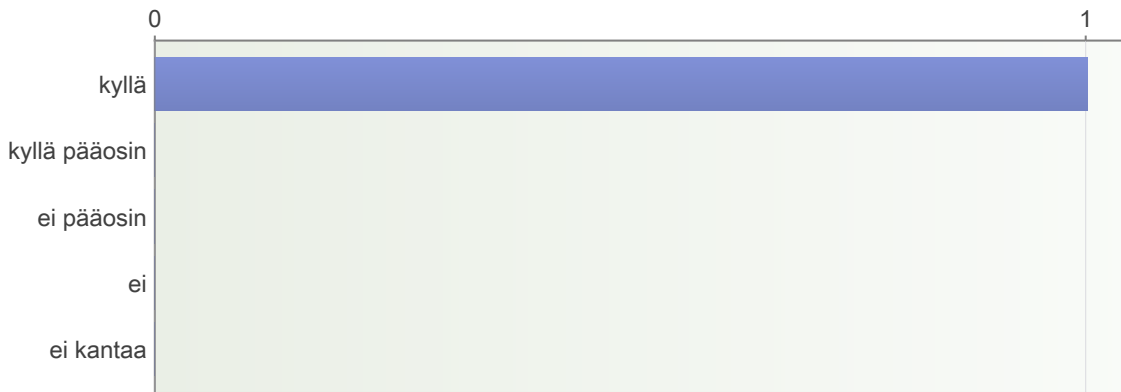
Kuntaa suuremman alueen itsehallinnosta säädetään perustuslaissa korostetun väljästi, eikä ao. säännöksen (PL 121,4 §) sisältö ole tulkinallisesti vakiintunut. Siksi esim. pelkästään se seikka, että maakunnalta puuttuisi verotusoikeus, ei aiheuttane ristiriitaa perustuslain kanssa. Arviointiin vaikuttavia muita seikkoja ovat maakuntaan kohdistuva vahva valtion ohjaus sekä vaaleilla valitun ylimmän päätöksentekuelimen, maakuntavaltuuston, rajoitettu päätös- ja ohjausvalta sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisessa. Viimeksi mainittu asia liittyy juuri palvelutuotannon erottamiseen palvelujen järjestämisestä samoin kuin palvelujen yhtiöittämisvelvollisuuteen.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystalouksissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Lakiesityksen pyrkimys vahvempaan valtionohjaukseen on kannatettava. Nyt lausunnolla olevassa lakipaketissa ei kuitenkaan ole kuvattu riittävän vahvaa valtion ja maakuntien yhdessä toteuttaman palvelutuotannon ohjauksen toimintamallia. Riskinä on, että maakuntien ohjausfunktio jää osaamiseltaan, voimavaroiltaan ja työkaluiltaan liian heikoksi. Tällöin palvelutuotannon vahvat yksiköt ohjautuvat omaehtoisesti. Erikoissairaanhoidon vuosittaisen budjettien ylityessä julkiselle vallalle jää vaihtoehdoiksi joko

maakunnan suorittamat leikkaukset peruspalveluiden rahoitukseen tai valtiovallan myöntämät lisävoimavarat. Ensimmäinen menettely johtaa kestävämpään tilanteeseen palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden näkökulmasta, jälkimmäinen kustannusten kasvun hillinnän näkökulmasta.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämislain 22 §:n sisältyvä palvelujen yhtiöittämisvelvollisuus kaipaisi lisäperusteluja, kuten myös se, että malli edellyttää (julkisen) sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen ja tuottamisen erottamista toisistaan.

Julkisen toiminnan yhtiöittämisvelvollisuus ei seuraa suoraan esim. EU-oikeudellisesta (ja sisällöltään jossain määrin tulkinnanvaraisesta) kilpailuneutraliteetin vaatimuksesta. Yhtiöittämisvelvollisuus liittyisi kiinteästi valmisteilla olevaan valinnanvapauslainsäädäntöön. Viimeksi mainittu ei sisälly lausuntopyyntöön, mikä vaikeuttaa kokonaisuuden arviointia.

Itsehallinnon kannalta pulmalliseksi voi osoittautua myös palvelujen järjestämisvastuun keskittäminen osalle maakunnista rahoitusvastuun jakautuessa kaikkien maakuntien kesken (järjestämislaki 11 ja 38 §). Pulmaa tosin lieventäisi viimekätisen rahoitusvastuun kuuluminen valtiolle. Huomattava osa palvelujen keskittämistä koskevasta päätösvallasta delegoitaisiin valtioneuvostolle. Keskittämisen perusteet vahvistettaisiin laissa, mutta valtioneuvosto päättäisi sekä keskitettävistä palveluista että niistä maakunnista, joille järjestämisvastuu (rahoitusvastuuta lukuun ottamatta) kuuluisi (järjestämislaki 11,1 §). Tämä saattaa olla pulmallista paitsi maakunnan itsehallinnon myös lainsäädäntövallan delegoinnin (PL 80,1 §) näkökulmasta. Keskittäminen koskisi järjestämisvastuuta siten, kuin tämä vastuu määriteltäisiin maakuntalain 7 §:ssä (ja järjestämislain 9 §:ssä). Perustelujen mukaan kysymys olisi tosin palvelujen tuottamis- eikä järjestämisvastuun siirtämisestä (yksityiskohtaiset perustelut s. 142–145). Tulkinta ei saa tukea ehdotetuista säännöksistä (erit. järjestämislaki 11,4 §). Se myös hämärtää ehdotuksen kannalta keskeisten järjestämisvastuun ja tuottamisvastuun käsitteiden sisältöä ja on näin omiaan aiheuttamaan hämmennystä näiden vastuiden erottamisvelvollisuuden kannalta.

Rikosoikeudellinen virkavastuu rajattaisiin koskemaan vain ”laajan valinnanvapauden” piirissä olevia palveluja tuottavan sosiaali- ja terveyskeskuksen palveluksessa olevia henkilöitä (järjestämislaki 55 §). Vastuu ei siten koskisi yksityisen palveluksessa olevia henkilöitä silloin, kun maakunta hankkii muita järjestämisvelvollisuutensa piiriin kuuluvia sosiaali- ja terveystalouksia yksityiseltä palvelun tuottajalta (järjestämislaki 24 §). Rikos-oikeudellinen virkavastuu ei välttämättä ulottuisi näihin tilanteisiin myöskään rikoslain omien säännösten perusteella. Tilanne eroaisi tässä suhteessa hallintolain ja julkisuuslain soveltamisesta (järjestämislaki 54 §). Ehdotettu rajaus on pulmallinen perustuslain kannalta, sillä perustuslain 124 §:n mukaan julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle ei saa vaarantaa perusoikeuksia tai oikeusturvaa.

Maakunnan palvelulupauksen (järjestämislaki 15 §) kohdalla on syytä muistaa, että julkisella palvelulupauksella ei voida sivuuttaa sitä perustuslakivaliokunnan korostamaa seikkaa, että sosiaali- ja terveyspalveluiden on viime kädessä vastattava yksilöllisiin tarpeisiin. Perusoikeusnäkökulmasta tarkastellen sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämiseen liittyvää arviointia ei voida kiinnittää yksinomaan keskimääräisen ihmisen näkökulmaan, sillä perus- ja ihmisoikeuksia loukataan jo kun yhden yksittäisen ihmisen oikeuksia loukataan. Julkisen palvelulupauksen yhteyteen perustuslain 19 §:ään olisi syytä kiinnittää jatkovalmistelussa huomiota.

Pykälään 36 tulee liittää järjestämisvastuun piiriin myös tieteelliseen tutkimukseen liittyvä velvoite maakunnalle, ja maakunnan rahoittama yhteistoiminta palvelulaitoksen (yo-sairaalan) ja lääketieteen opetuksesta vastaavan lääketieteellisen tiedekunnan kanssa. Erityisesti velvoitteena tulee olla tutkimukseen perustuvien uusien hoitomenetelmien kehittäminen, sekä tutkimukseen liittyvä jatko- ja täydennyskoulutus yliopistossa.

Pykälässä 43 tulee mainita lääketieteen koulutusyksiköt (tiedekunnat), jotka ovat oikeutettuja koulutuskorvaukseen erikoislääkäri- ja erikoishammaslääkärikoulutuksen osalta koulutettujen määrään perustuen.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävinä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan, sote-yhteistyöalueen ja tuottamisvastuussa olevaa yliopistosairaalaan ylläpitävän palvelulaitoksen ja/tai kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhtiön hallinnossa pitää olla korkeimmissa päättävissä elimissä yliopistoedustusta, kuten on laita nykyisissä yliopistosairaanhoidopiirien hallituksissa ja valtuustoissa. Näin voidaan varmistaa yliopiston vaikutusmahdollisuudet liittyen sote-alan koulutukseen, tutkimukseen ja kehittämiseen sekä innovaatiotoimintaan strategisella tasolla (maakunta ja sote-yhteistyöalue) sekä operatiivisella tasolla (tuottamisvastuussa oleva palvelulaitos ja/tai yhtiöitetty toiminta). Tämä on toteutettavissa asettamalla rehtori edustajaksi maakuntahallitukseen ja lääketieteellisen tiedekunnan dekaani palvelulaitoksen (yo-sairaalan) ja/tai kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhtiön hallitukseen.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuolto on erittäin suuri ja kompleksinen kokonaisuus, jonka kehittäminen edellyttää vankkaa kytköstä tutkimuksen luomaan tietopohjaan. Tulevaisuudessa palvelujärjestelmää kehitetään yhä moniammatillisempaan suuntaan, joka haastaa perinteiset professio-orientoituneet koulutusjärjestelmät.

Edellä mainitusta seuraa kaksi keskeistä johtopäätöstä: yhtäältä maakuntien ja niiden yhteistyöalueiden luomisessa on varmistettava riittävä tutkimus- ja kehitysosaaminen ja sen käytössä olevat voimavarat nykyistä lakiehdotusta vahvemmin. Toisaalta tulisi luoda pysyväluonteiset rakenteet maakuntien ja maakunnan kannalta relevanttien yliopistojen ja korkeakoulujen yhteistyölle niin tutkimuksen kuin opetuksen osalta.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntalaki, 2. luku, 6 §, Maakunnan tehtäväalat
Lisäyksenä: toteuttaa sosiaali- ja terveysalaan liittyvää koulutusta, tutkimusta ja kehittämistoimintaa yhteistyössä yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen kanssa.

Maakuntalaki, Toimielimet ja johtaminen, 6. luku, Maakunnan toimielimet, 30§ Toimielinten kokoonpano
Lisäyksenä: Tampereen, Oulun, Itä-Suomen, Helsingin ja Turun yliopistot nimeävät kaksi edustajaa ja kaksi varaedustajaa maakuntahallitukseen.

Maakuntalaki, Toimielimet ja johtaminen, 9. luku, Maakunnan palvelulaitos, 58§ Palvelu-laitoksen hallituksen kokoonpano
Lisäyksenä: Tampereen, Oulun, Itä-Suomen, Helsingin ja Turun yliopistot nimeävät kaksi edustajaa sekä kaksi varaedustajaa maakuntiansa palvelulaitoksen hallitukseen.