

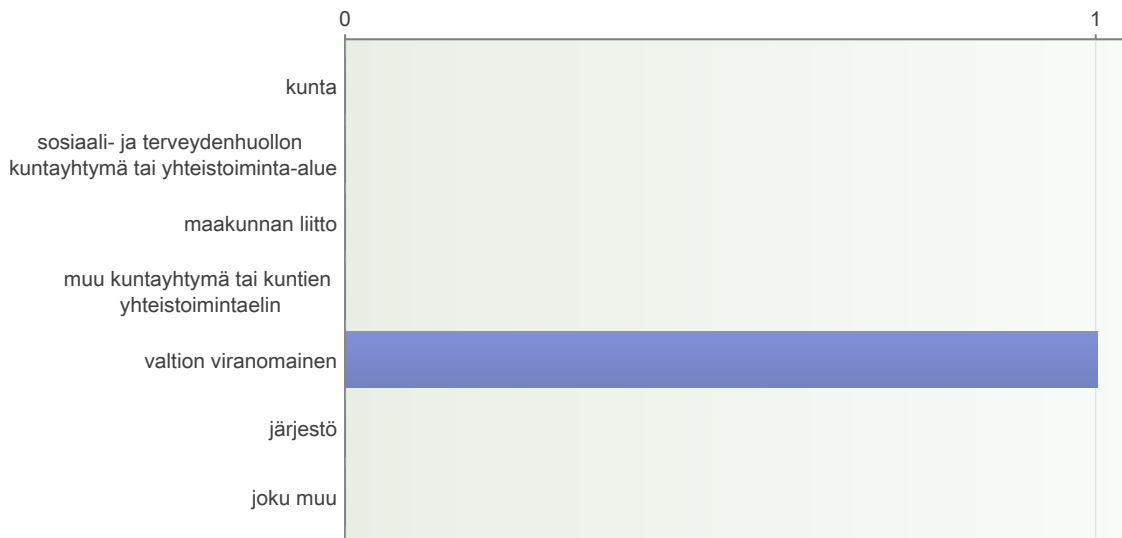
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	Jaana Laakkonen	Kari Pääkkönen, kari.paakkonen@ely- keskus.fi, p. 0295 023 800, PL 115, 87101 KAJAANI	Johtoryhmä 14.10.; Johtoryhmän yhteinen työtila 24.10. – 08.11.2016	Johtoryhmä

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

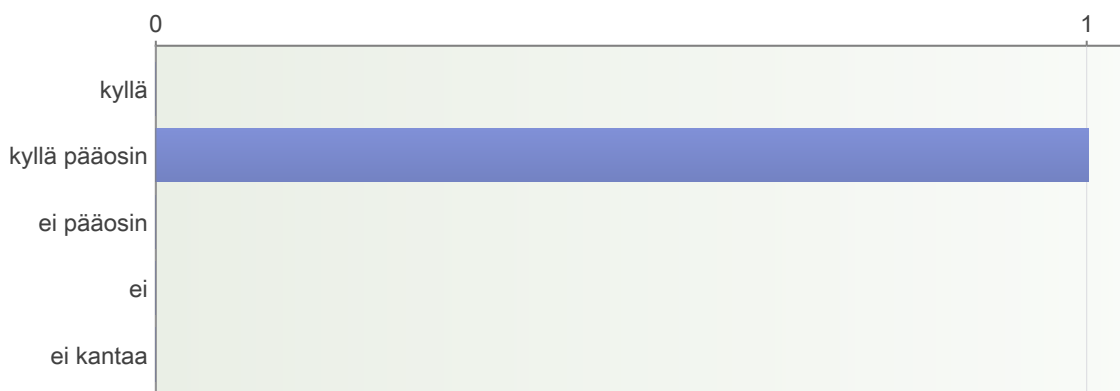
Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



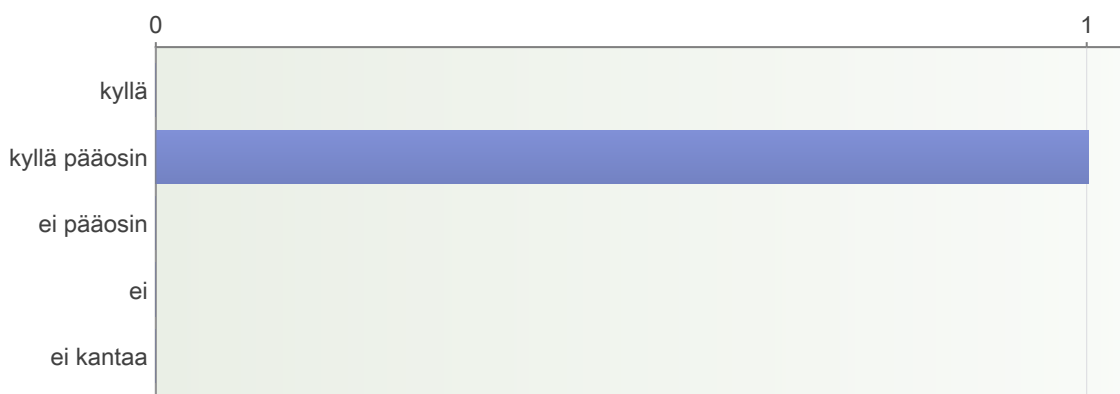
#### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lausunnolla olevasta hallituksen esitysluonnoksesta (luonnos) puuttuu oleellisia osia liittyen muiden kuin sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävien siirtoon maakunnalle sekä maakunnan rahoitukseen. Tämä asettaa muiden kuin sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävät ja tällä hetkellä kyseisiä tehtäviä tekevät, erityisesti lakkautettavien valtion virastojen palveluksessa olevat henkilöt, eriarvoiseen asemaan. Hallituksen esitysten eriaikaisuus aiheuttavat sen, että tässä vaiheessa merkittäviäkin näkökohtia voi jäädä lausunnossa esittämättä. Maakuntalaki luo edellytykset maakuntien itsehallinnolle soveltuen varsin hyvin yhtenäiselle ja itsehallintokokeilun toteuttaneelle Kainuun maakunnalle. Laki antaa maakunnille itsehallinnon periaatteiden mukaisesti melko väljät puitteet järjestää hallintonsa ja taloutensa. Tämä tulee johtamaan 18 toisistaan poikkeavaan hallintomalliin, mikä tuo suuria haasteita esim. digitalisoinnille. Maakuntien valtakunnallisia palvelukeskuksia on tarkoituksenmukaista perustaa palveluille, joissa suoritelmäärät ovat suuria, tehtävät yhtenäisyyttä edellyttäviä, eivätkä sisällä maakunnille kuuluvan harkintavallan käyttöä. Tällaisia ovat esimerkiksi useimmat talous- ja henkilöstöhallinnon palvelut. Palvelukeskusten perustamisesta huolimatta riittävän lähipalvelujen (esim. ICT-tuki) saatavuus on varmistettava. Luonnoksessa esitetty kaavamainen neljän palvelukeskuksen malli ei kuitenkaan mahdollista riittävällä tavalla tukipalvelujen tarkoituksenmukaista, asiakaslähtöistä ja tehokasta järjestämistä. Yhteishankintojen osalta palvelukeskusjärjestelyn tulee mahdollistaa maakuntien ja kuntien yhteisen hankintavolyymien ja -organisaation. Tämä on tarpeen maakunnan kehittämiseen vaikuttavan hankintastrategian toteuttamisessa. Määrärahat ollaan jakamassa osin yhtenä kokonaisuutena maakunnalle, mutta joiltakin osin määrärahat näyttäisivät jäävän maakunnan ja keskushallinnon välisten neuvottelujen varaan. Lisäksi valtion budjetilla ja ministeriöiden päätöksillä voidaan ”korvamerkitä” määrärahoja. Tällainen kokonaisuus tekee rahoituksesta vaikeasti ennakoitavaa. Lainsäädännössä tulisi turvata myös esim. minimipalvelutasojen määrittelyllä yleiskatteellisen rahoituksen käyttäminen kaikkiin palveluihin. Alueiden nykyisen rahoituksen tulee siirtyä uusiin maakuntiin. Palveluiden

tuottamisen ja järjestämisen erottaminen ja yhtiöittämisvelvoite asettaa suuria vaatimuksia maakuntakonsernin ohjaukselle ja johtamiselle. Eri hallinnonaloilla vaikuttaa olevan erilainen näkemys eri palvelujen tuottamisen ja järjestämisen erottamisesta, mikä aiheuttaa sekaannusta ja johtaa pahimmillaan monimutkaiseen hallintoon. Tämän hetkisen tulkinnan mukaan esim. maaseudun EU-rahoitukseen liittyvien tehtävien hoitamiseen liittyvä ns. maksajavirastosopimus ei näyttäisi mahdollistavan maaseutuviraston tuleville maakunnille delegoidun tehtäväkentän edelleen delegeimista esim. palvelulaitokselle. Oikeusharkintaa sisältävien tehtävien järjestäminen riippumattomaksi ja tasapuolisuusvaatimukset täyttäväksi ei luonnoksessa toteudu riittävällä tavalla. Luonnoksen mukaisella hallinnon järjestämisellä poliittisen ohjaus voi ulottua ratkaisuihin, jotka viranhaltijan tulee voida tehdä pelkästään oikeusharkintaa käyttäen. Maakunnan tehtäväaloja tulee väljentää siten, että maakunta voi ottaa hoitaakseen kunnan tehtäviä (esim. ympäristötoimi, rakennusvalvonta, vesilain valvonta), joita alueen kunnat tai vain osa niistä ei hoida edellyttäen, että mukana olevat kunnat sitoutuvat rahoittamaan toiminnan. Sopimismahdollisuus tulee olla myös yksittäisillä kunnilla ja kuntaryhmillä, eikä kaikkien kuntien sopimista ole tarkoituksenmukaista edellyttää.

## 7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



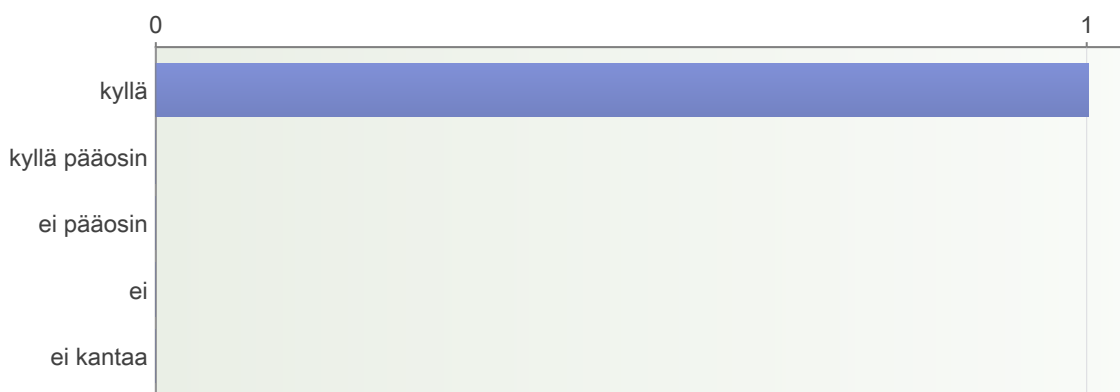
### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiesityksen tehtävälisauksessa tehtävät on lueteltu eritasoisesti, tähän tulee kiinnittää jatkovalmistelussa huomiota. Alueellisen suunnittelun, toimintaympäristön analysoinnin ja ennakoinnin ja tulevaisuustyön tehtäväkokonaisuuden tulisi olla omana kohtanaan sisältäen myös koulutustarpeiden ennakoinnin ja koulutustavoitteiden määrittelyn. Vielä auki olevat tehtävänsiirrot ELY-keskuksen ympäristötehtävistä (mm. vesilain valvonta, pohjavesiasiat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostus) tulee ratkaista mahdollisimman nopeasti. Erityisesti vesistökokonaisuuteen liittyvien tehtävien säilyttäminen yhtenä kokonaisuutena on osaamisen ja resurssien kannalta perusteltua. Alueellisista tehtävistä ympäristönsuojelun ja luonnonsuojelun tehtävät eivät siirry maakuntaan. Tämä hajottaa nykyisin maakunnan alueella yhdessä viranomaisessa (yhden luukun periaate) olevan ympäristötehtävien kokonaisuuden. Tämä koskee erityisesti vesilain- ja ympäristönsuojelulain valvontaa. Nykyinen mahdollisuus tuottaa palveluja kokonaisvaltaisesti sekä alueiden ja aluekehityksen käyttötarpeisiin nähden ennakoivasti heikkenee, mikä on huomioitava säädettäessä yhteistoiminnan velvoitteista uusille maakunnille sekä uudelle valtion keskusvirastolle. Kaikissa tehtävien järjestämisvaihtoehdoissa onkin varmistettava riittävä poikkihallinnollinen yhteistyö. Toisaalta myös hallituksen linjauksen mukaisessa tehtävien organisoinnissa on vastuita selkeyttävä näkökulma. Valmiustehtävien tehollinen hoitaminen itsehallintoalueilla ilman vastaavien normaaliolojen tehtävien siirtämistä samaan organisaatioon on käytännön häiriötilanteessa hyvin haasteellista. Itsehallintoalueille on perusteltua

mahdollistaa kuntien rakennusvalvonnan järjestämisvastuun ohella ainakin kuntien ympäristötoimen sekä öljyvahinkojen jälkitorjunnan ja jätehuollon tehtävät. Vesilain toimeenpanovastuun kokonaisuus lupaviranomaistehtävää lukuun ottamatta on perusteltua siirtää itsehallintoalueille. Nyt ao. kokonaisuus on lakiehdotuksessa vielä epäselvästi esitettyä. Vaikutuksiltaan laaja-alaiset, maakuntarajoja tunnistamattomat tehtävät tulee huomioida valmistelutyössä. Tällaisia ovat esimerkiksi vesistöihin liittyvät tehtävät, joita jo nykyisellään hoidetaan yhteistyössä yli organisaatorajojen. Tehtävillä on yhteys myös yleiseen turvallisuuteen esimerkiksi tulvariskien hallintaan liittyvissä kysymyksissä. TE-palveluiden ja yrityspalveluiden selkeyttäminen ja uudistaminen yritys- ja asiakaslähtöisiksi kasvupalveluiksi on tavoiteltava uudistus. Tärkeää on, että maakunta voi omassa organisaatiossaan organisoida eri hallinnonaloja koskevat tehtävät integroituina kokonaisuuksina esim. yritys- ja maaseutuyritysten palvelut, eri hankerahoitusvälineet, työllisyyden hoito ja sosiaalityön rajapinta. On tärkeää varmistua, että tuleva uusi maakunta täyttää maaseuturahastoon kytkeytyvän maksajavirastosopimuksen ehdot. Maakunnalla tulee olla puhevalta ja lausunnonanto-oikeus kaikessa muiden viranomaisten päätöksenteossa, jossa käsitellään sen toimialaan kuuluvia asioita. Maakuntastrategian tulee olla esitettyä strategisempi asiakirja, koska nyt siinä korostuu voimakkaasti taloussuunnittelun tarpeet.

## 8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

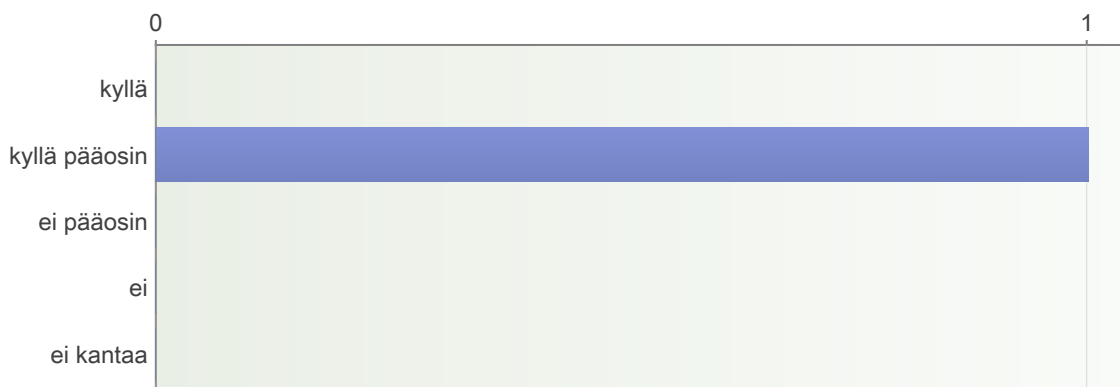


### Avoimet vastaukset: kyllä

- Asukkaiden osallistumisoikeuden lisäksi myös asiakkaiden osallistumisoikeus tulee määritellä esim. asiakaspalautteen keräämisen avulla.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

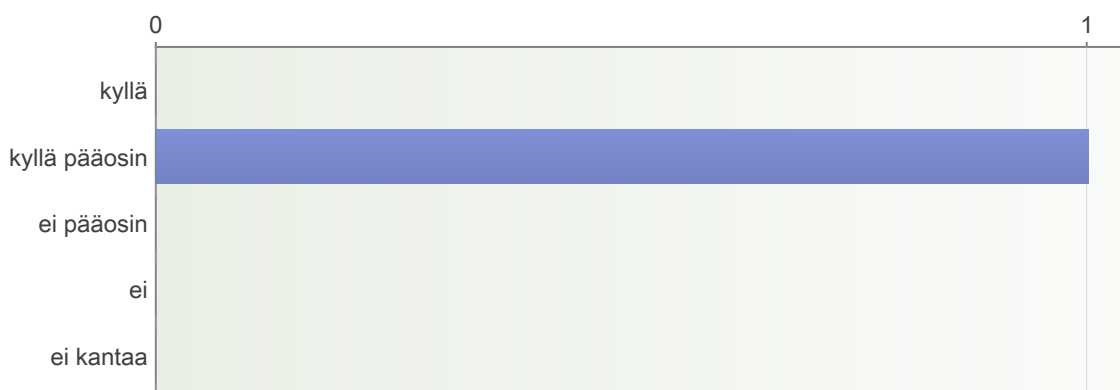


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Maakunta ja palvelulaitos tulee määritellä tarkemmin uudistuksen hyvän valmistelun turvaamiseksi. Lakiesityksestä ei saa riittävän selkeää kuvaa maakunnan ja palvelulaitoksen tehtävistä ja rooleista, kun huomioidaan koko maakuntakonsernin tehtäväalueet. Onko palvelulaitokseen tarkoitus siirtää tehtäviä, joissa maakunta toimii palveluiden tuottajana vai laajemmin myös esim. viranomaistehtäviä? Voiko sekä maakunnan että palvelulaitoksen tehtäviin sisältyä julkisen vallan käyttöä? Kokonaisuus näyttää vielä sekavana.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Talouteen liittyvää säädöstä tulee täydentää muiden muin sote-tehtävien rahoituksen osalta. Substanssilainsäädännössä on varmistettava, että maakunta ei itsehallinnon puitteissa käytä määrärahoja keskitetysti vain joihinkin osa-alueisiin. Miten esitetty rahoitusmalli turvaa euromääräisesti pienten, mutta maakunnan kehittämiseen ja ympäristöön pitkällä aikavälillä merkittävästi vaikuttavien tai EU-säädösten

velvoittamien tehtävien (esim. ympäristö-, vesihuolto- ja vesistötöiden toteuttamisesta huolehtiminen, vesien ja merensuojelu) riittävän rahoituksen? On selvitetävä se, miten nyt keskitetysti hoidettavien tehtävien purkaminen vaikuttaa määrärahojen jakautumiseen.

#### 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

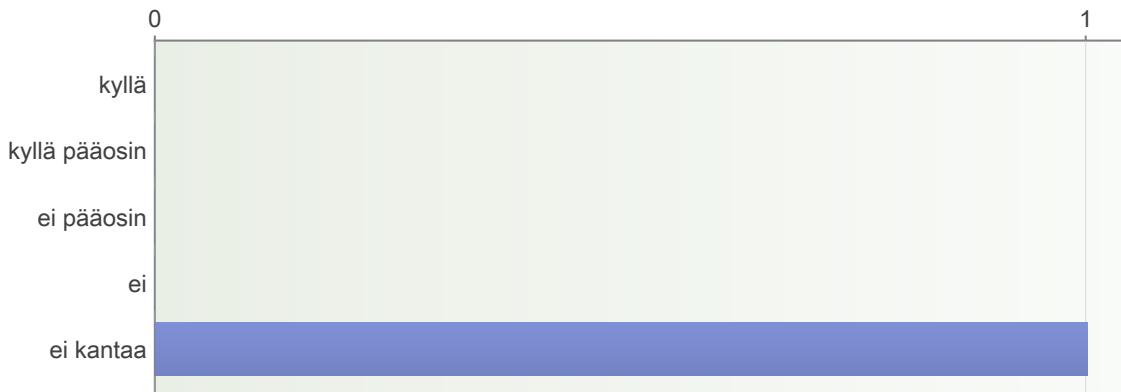
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

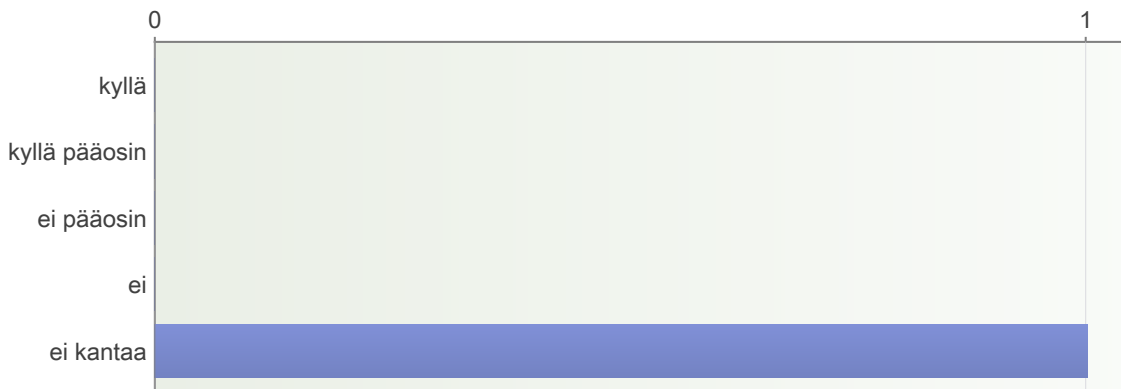
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

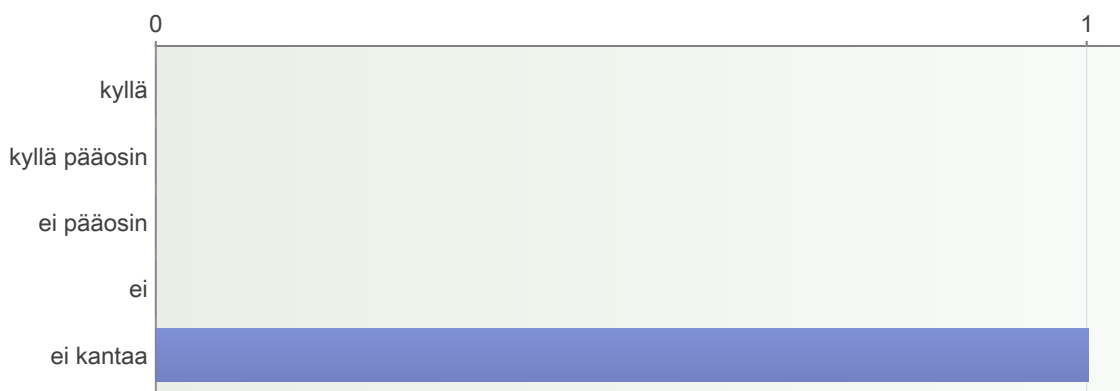
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**



17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



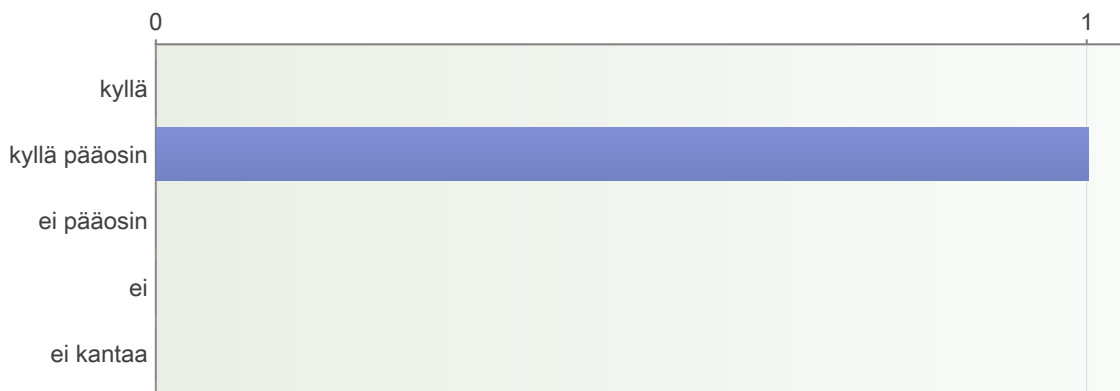
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulon 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

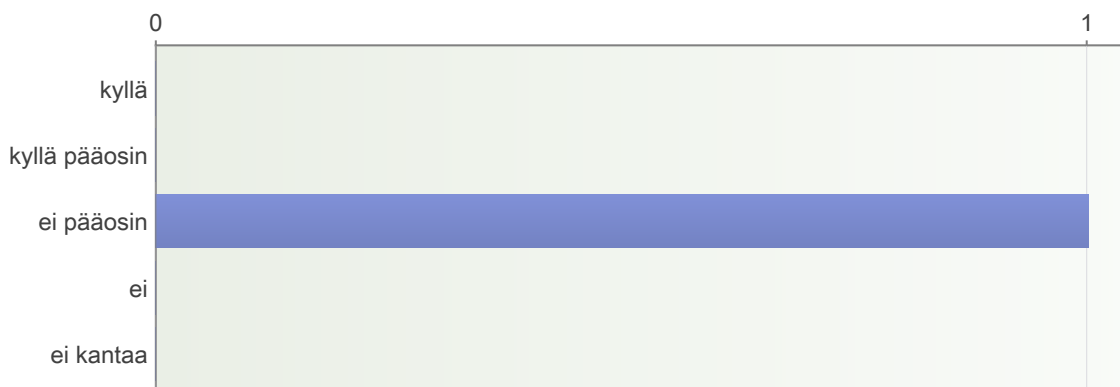


#### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Väli aikaishallinnon tehtävät on kuvattu selkeästi. Väli aikaishallinnon kokoonpanosta tulee kuitenkin säätää sitovasti kaikkien tahojen mukanaolon varmistamiseksi. Vähintäänkin yhden ELY -keskuksen edustajan kuulumisen jokaisen maakunnan väli aikaiseen valmistelutoimielimeen on välttämätöntä.

22. 20. Voimaantulon 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

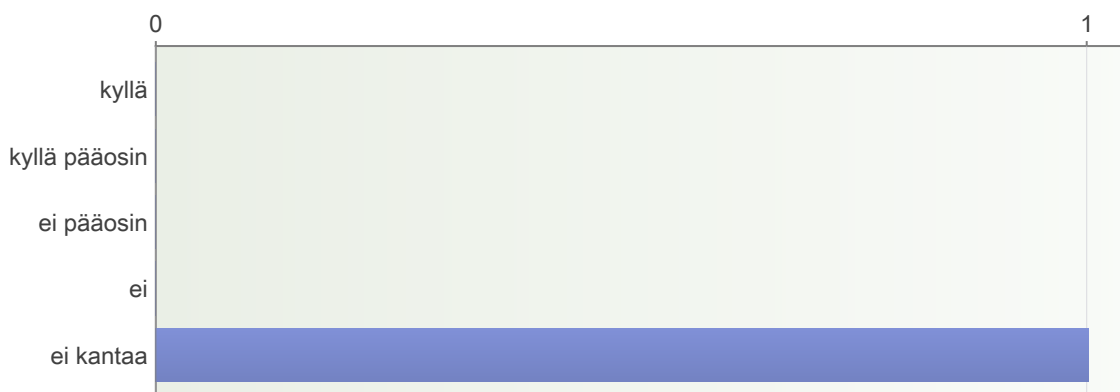


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Valtiolta siirtyvän henkilöstön asemaa koskevat säännökset puuttuvat täysin lakiluonnoksesta ja ne tulee lisätä siihen. Varsinaisesti kantaa asiaan voidaan ottaa vasta täydentävällä lausuntokierroksella.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



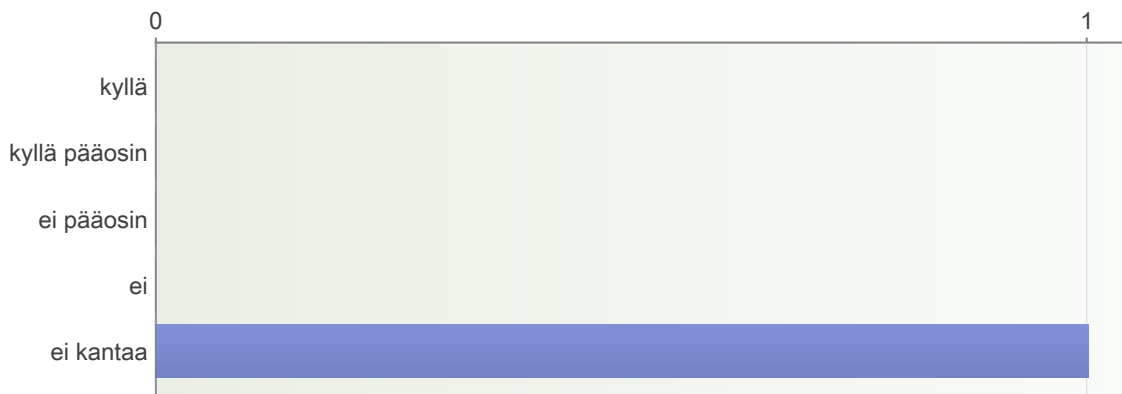
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



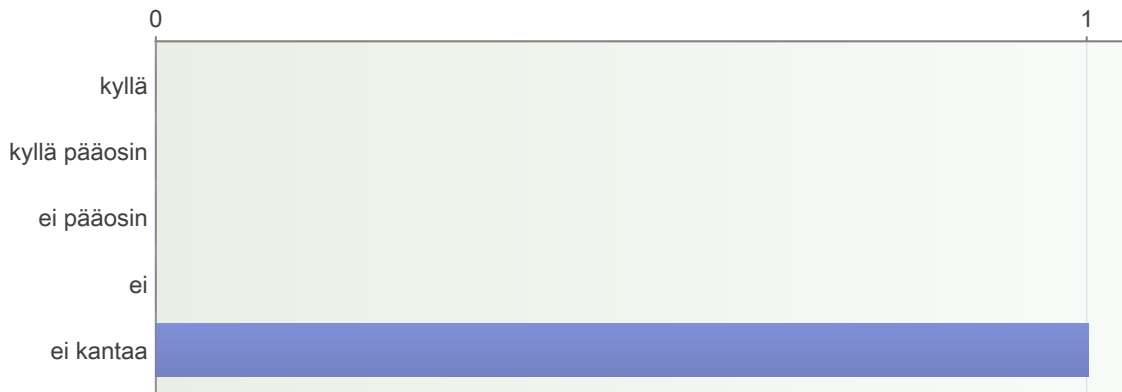
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

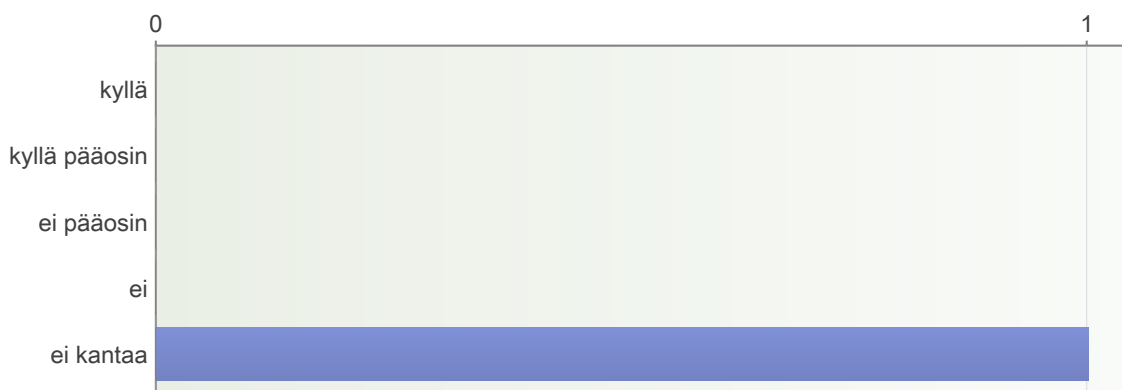
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

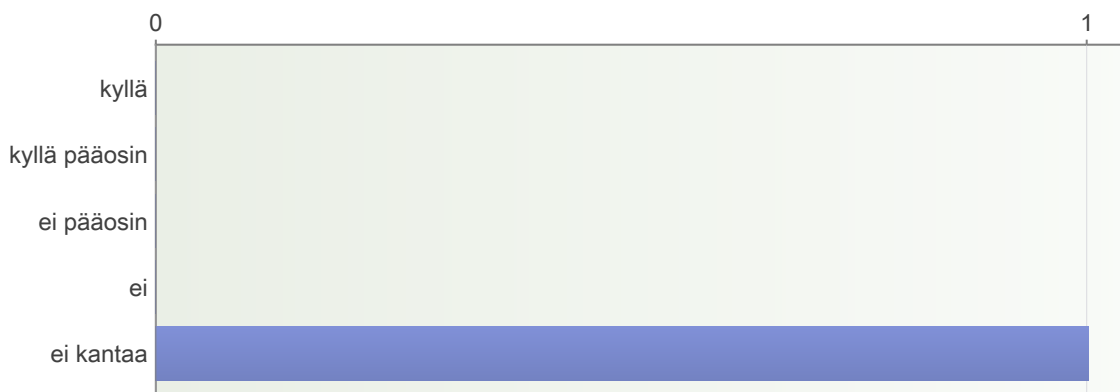
32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Rahoituksen riittävyys.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?  
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



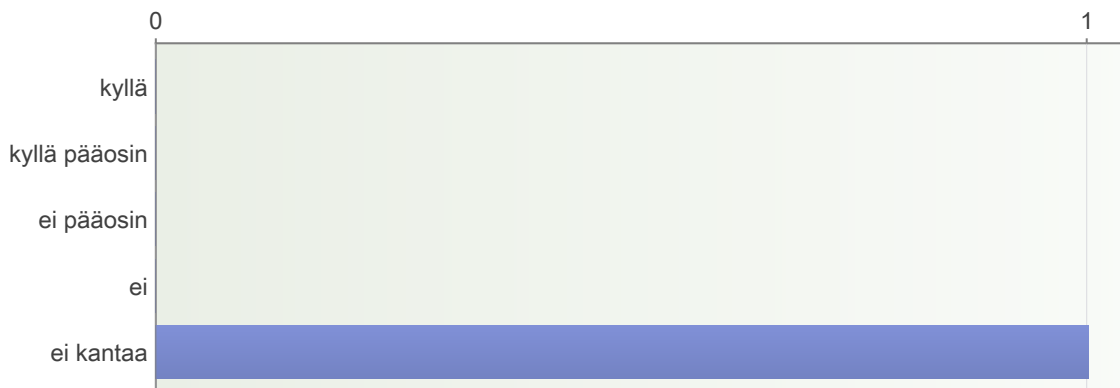
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

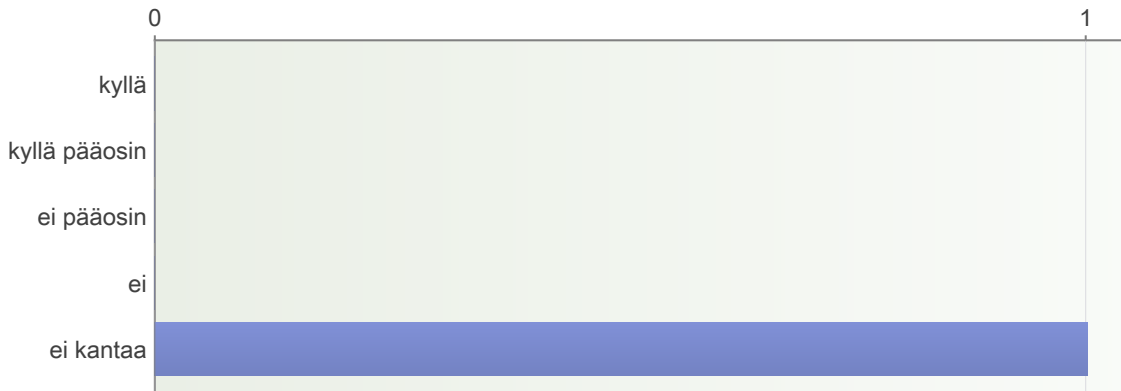
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



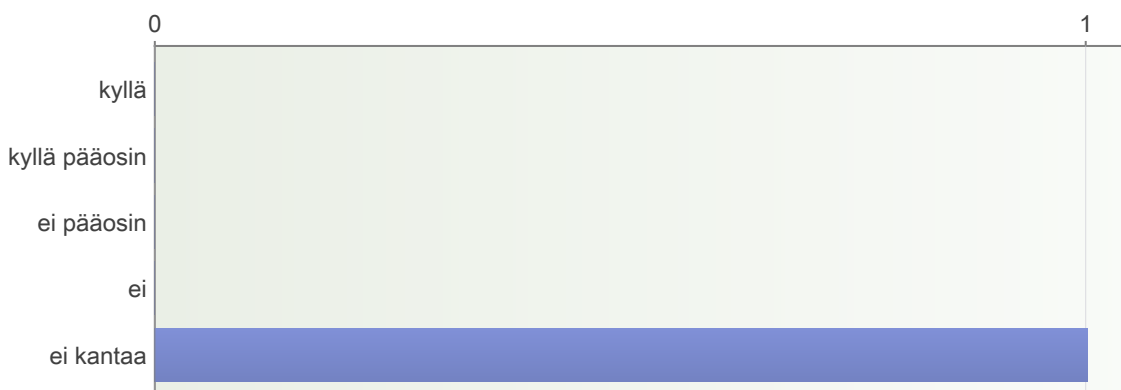
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

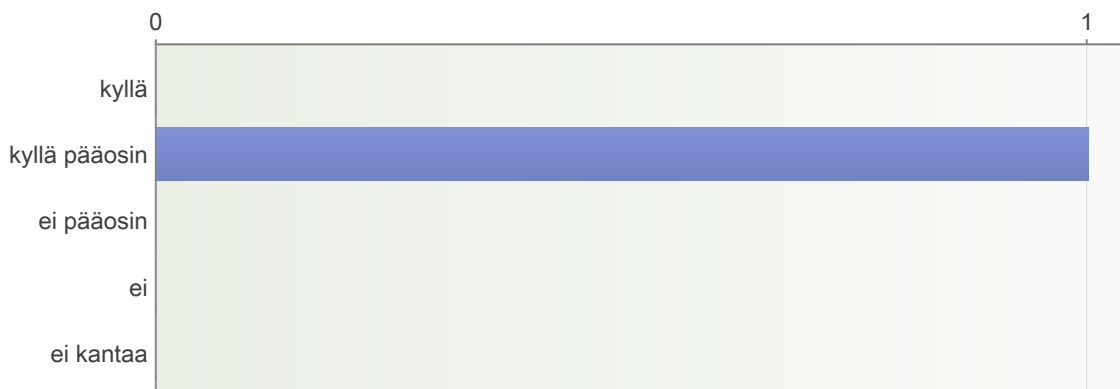


### 39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

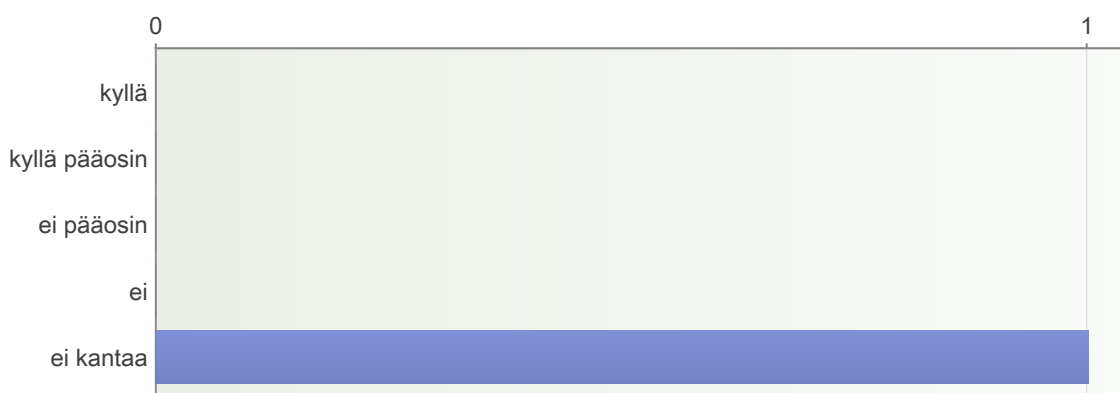


#### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Henkilöstön siirtoperiaatteiden tulee olla samat valtiolta maakuntaan tai kunnista/kuntayhtymistä maakuntaan siirryttäessä. Valtion henkilöstön jo ansaitut erityisedut on turvattava. Valtiolta siirtyvän henkilöstön asemaa koskevat säännökset puuttuvat lakiluonnoksesta ja ne tulee lisätä siihen.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset: ei kantaa

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen myötä ELY-keskukset lakkaavat. Palvelujen tuottaminen muuttuu olennaisesti, kun järjestämisvastuu ja tuottaminen erotetaan. Myös poliittisen ohjauksen merkitys kasvaa olennaisesti. ELY-keskuksissa on toteutettu viime vuosina keskittämisiä ja erikoistumisia monipaikkaisella toimintamallilla. Niiden purkaminen luo lisäresurssointipaineita ja muuttaa käytössä olevia prosesseja. ELY-keskukset on moderneja organisaatioita, missä on enenevässä määrin hyödynnetty digitalisaatiota. Uudistuksen riskinä em. vahvuuksien menettäminen, kun tehtävien hoidon lähtökohtana on maakuntakeskeisyys. Uudistuksen johdosta tehtävien hoitoon liittyvä synergia saattaa joiltakin osin heikentyä, mikäli prosesseja hajoitetaan eri virastoihin ja organisaatioihin sekä yksityiselle sektorille (LUOVA, palvelulaitos, maakunnan yhtiöt, valtakunnalliset yhtiöt ja yksityinen sektori). Päätökset lopuista tehtävien siirroista tulisikin tehdä mahdollisimman nopeasti, jotta valmistelutyö alueilla voisi käynnistyä täysipainoisesti ja palvelujen jatkuvuus saadaan turvattua. Y-askan, liikenteen asiakaspalvelukeskuksen sekä työlinjan rooli ja sijainti tulevassa maakuntahallinnossa tulee määritellä. Uudistuksessa tulee varmistaa, että tietojärjestelmät ovat yhteensopivia.

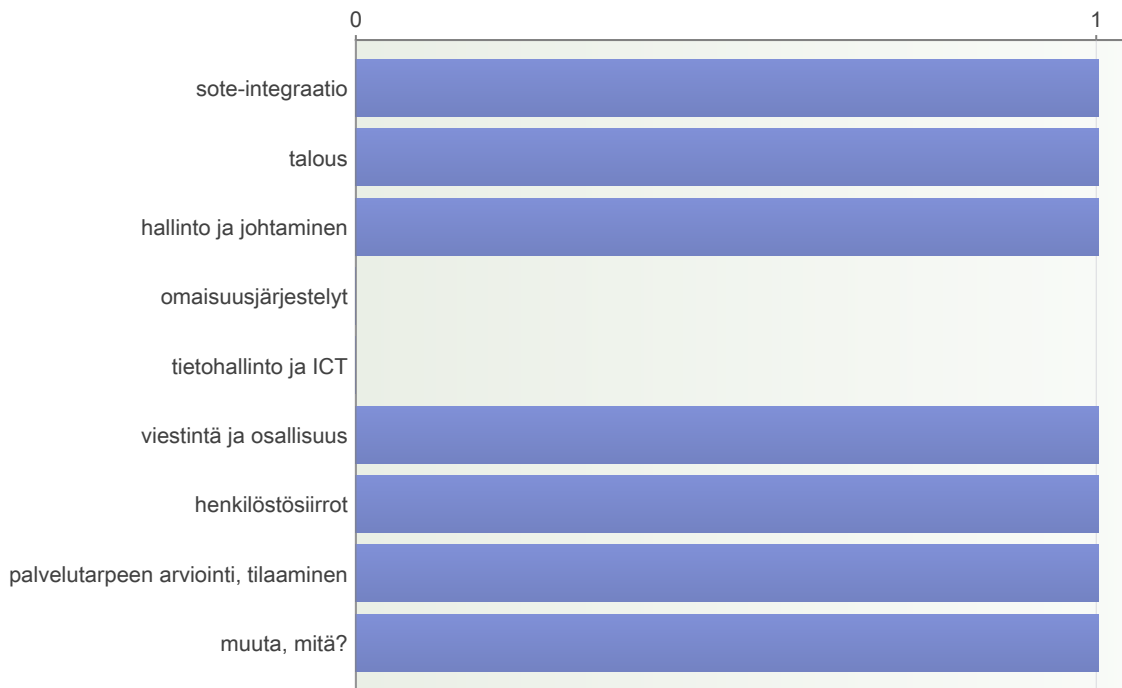
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Yhtenä riskinä on nykyisten niukkojen ja niukkenevien resurssien hajoaminen 18 maakuntaan, mikä luo lisäresurssointipaineita. Yleiskatteellinen rahoitus voi kohdentua pääosin sosiaali- ja terveyspalveluihin, jolloin muihin maakunnan tehtäviin, aluekehitystehtäviin jää niukasti resurssia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: muuta, mitä?**

- Henkilöstön tukikeinot

**46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.**

Ei vastauksia.

**47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.**

Ei vastauksia.