

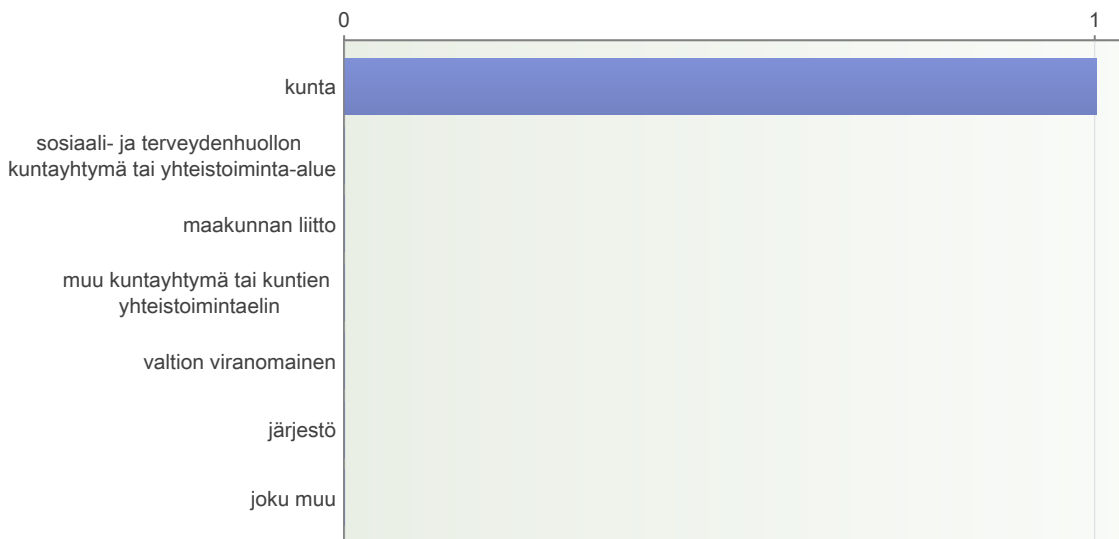
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Puumalan kunta	Matias Hilden	matias.hilden@puumala.fi , puh. 050 375 8541	8.11.2016	Puumalan kunnanhallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys mahdollistaa terveys- ja hyvinvointierojen pienentämisen, mutta se ei vielä takaa sitä. Sinänsä laajempi ja selkeämpi järjestämispohja voi edesauttaa tavoitteiden saavuttamista.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, mikäli valinnanvapautta koskeva lainsäädäntö saadaan tehtyä siten, että se tukee tavoitteen toteutumista.

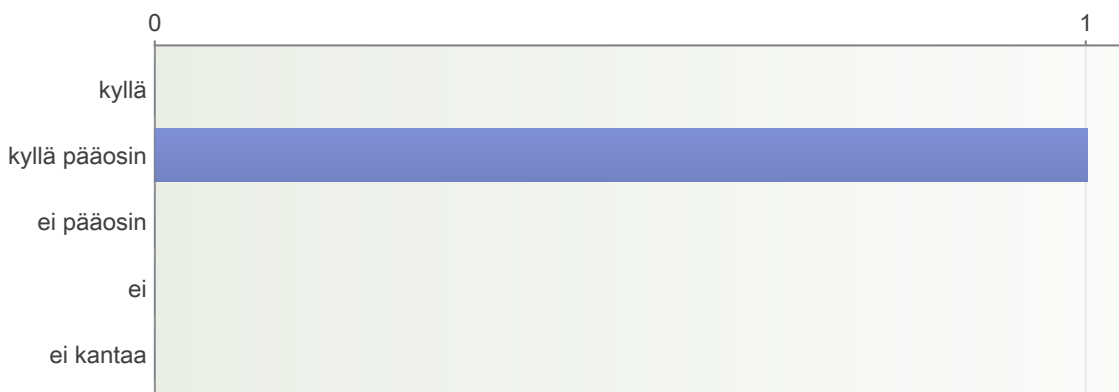
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Harkintaan olisi voitu ottaa myös kuntalain ottaminen käyttöön maakuntien osalta, sillä käytännössä useilta osin säädökset ovat identtisiä.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

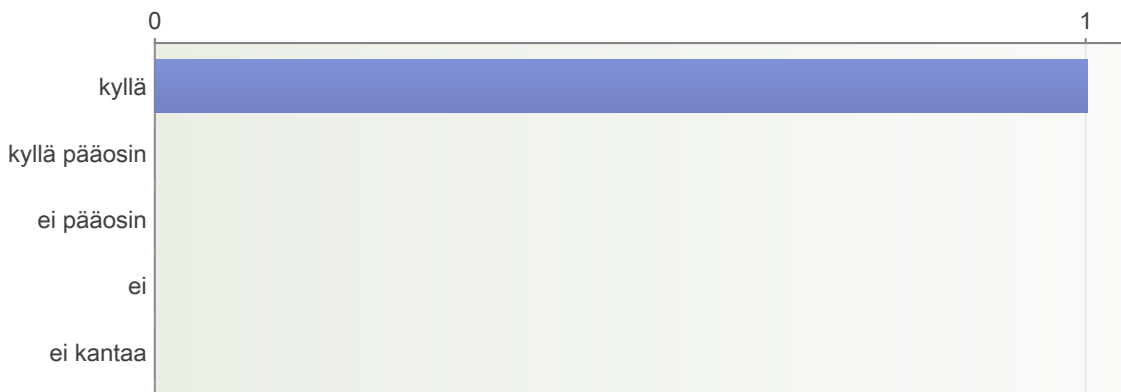


**Avoimet vastaukset: kyllä**

- Maakunnan tehtävissä on mainittu pelastustoimi. Sen sijaan ensihoito on sotejärjestämislain 11 § mukaan viiden yliopistosairaalan sijaintimaakunnan tehtävänä. Ensihoito tulee lisätä maakunnan tehtäviin. Pelastustoimi ja ensihoito tulee nähdä oleellisena osana sosiaali- ja terveystalouden integraation toteuttamista, koska erityisesti haja-asutusalueilla pelastustoimen, ensihoidon ja sotien yhteisellä toimintamallilla on saavutettavissa huomattavia hyötyjä sekä asiakkaille että toiminnan järjestämisessä. Ensihoidon irrottaminen tästä kokonaisuudesta ja näkeminen vain osana yliopistosairaaloiden päivystysjärjestelmää kapeuttaa tarpeettomasti sen toiminta-ajatusta.

**8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?**

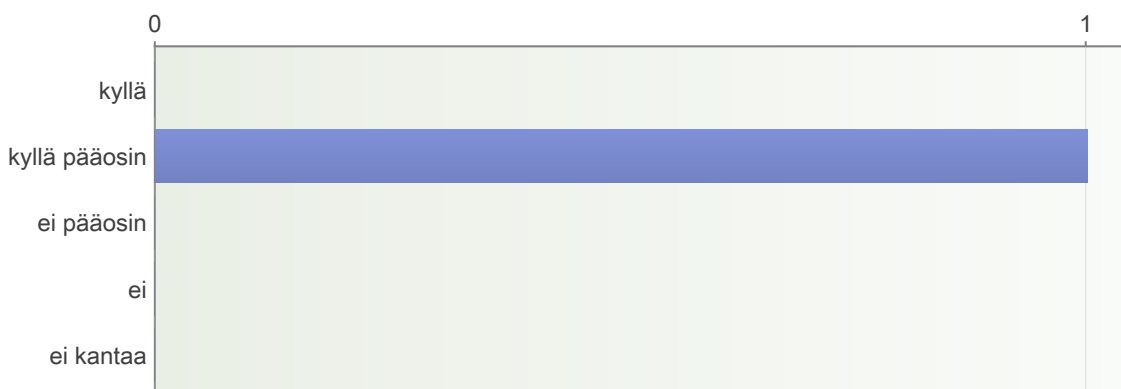
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

**9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoiminen näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?**

Vastaajien määrä: 1

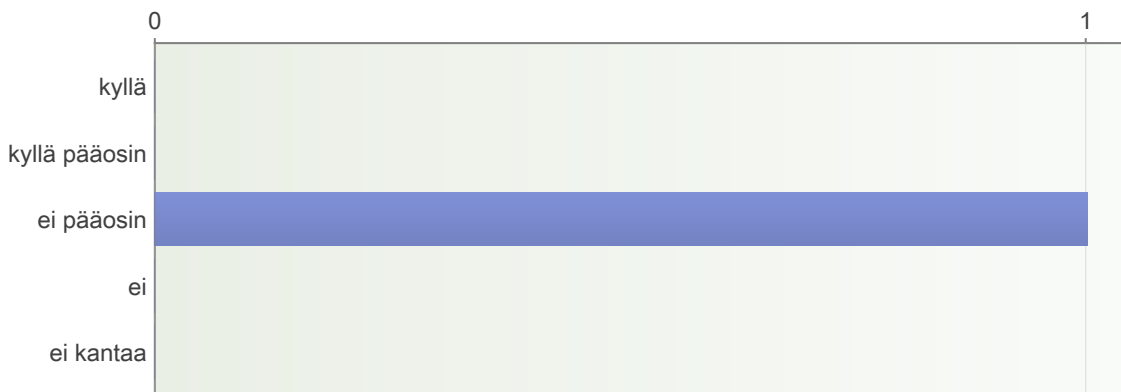


### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Palvelulaitoksen tavoite ja tehtävä on sinänsä selkeä, mutta sen asema voi muodostua ongelmalliseksi: laitos on toisaalta itsenäinen ja maakunnasta riippumaton toimija, jolla on hyvin laajat valtuudet tehdä erilaisia oikeustoimia, mutta toisaalta lain 60 § nojalla maakunta kuitenkin viime kädessä vastaa palvelulaitoksen taloudesta. Selkeämpää olisi, että maakunnille otettaisiin mahdollisuus muodostaa esimerkiksi kuntalain mukaisia liikelaitoksia, ja muilta osin toiminta olisi maakunnan tytäryhteisöinä toimivissa osakeyhtiöissä. Pahimmillaan kolmi- tai jopa useampiportainen hallinto ei edesauta lakiluonnosten tavoitteiden toteuttamista. Ongelmallinen kirjaus on myös se, että palvelulaitoksen hallituksen jäsenet tai johtaja eivät voisi olla palvelulaitoksen tytäryhteisön hallituksen jäseniä. Kirjaus ei välttämättä tue toiminnan menestyksellistä organistointia.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien saama valtionrahoitus on syytä tehdä täysin laskennalliseksi. Toisaalta rahoitusmallin on syytä olla vakautta tuova ja ennustettava. Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rahoitusmallia on hankalaa tehdä toimivaksi, ja se todennäköisesti kannustaa vain tilastolliseen kikkailuun. Kun rahoitusmallit ovat täysin laskennallisia, niin maakuntien toiminta ohjautuu tätä kautta parhaiten taloudellisesti kestäväällä tavalla. Myös maltillinen verotusoikeus lisäisi hyvän taloudenhoidon kannustavuutta. Saaristoisuus olisi syytä myös sisällyttää ainakin jossain määrin maakuntien rahoitusperusteisiin. Maakuntalain 110 § mukaisen arviointimenettelyn edellytykset ovat aivan liian tiukat, ja tulisivat johtamaan siihen, että joka toinen maakunta on vuosittain "kriisimaakuntamenettelyssä". Kun lainsäädännön mukaan maakuntien omistukseen ei olisi tulossa juurikaan poistonalaista omaisuutta, niin vuosikate on selvästi lähempänä maakunnan taloudellista tulosta kuin nykyisin kuntataloudessa, eikä negatiivinen vuosikate ole niin merkitsevä heikon talouden merkki. Lainanhoitokatteen valitseminen tunnusluvuksi on niinkään erikoista, sillä maakunnille ei ole tulossa oikeutta ottaa pitkäaikaista lainaa. Tunnusluvut tulisi siis mieltää kokonaan uusiksi, tai ainakin pidentää niiden tarkastelujaksoa esitetystä.

### 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntajohtajan valinnassa voitaisiin ottaa käyttöön myös kuntalaissa oleva mahdollisuus valita virkaan suostumuksensa antanut henkilö.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

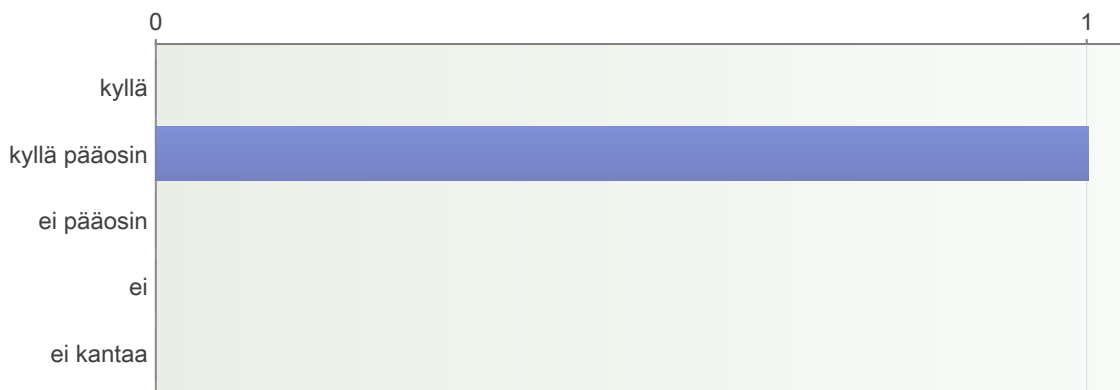
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

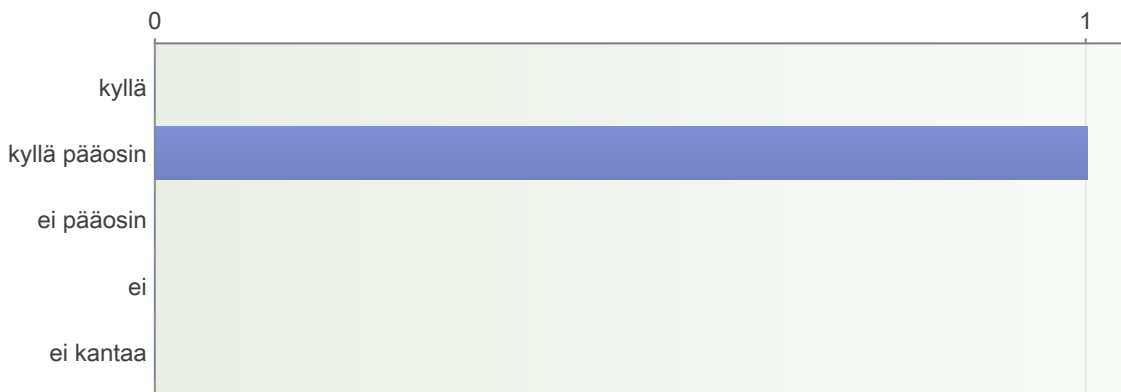
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

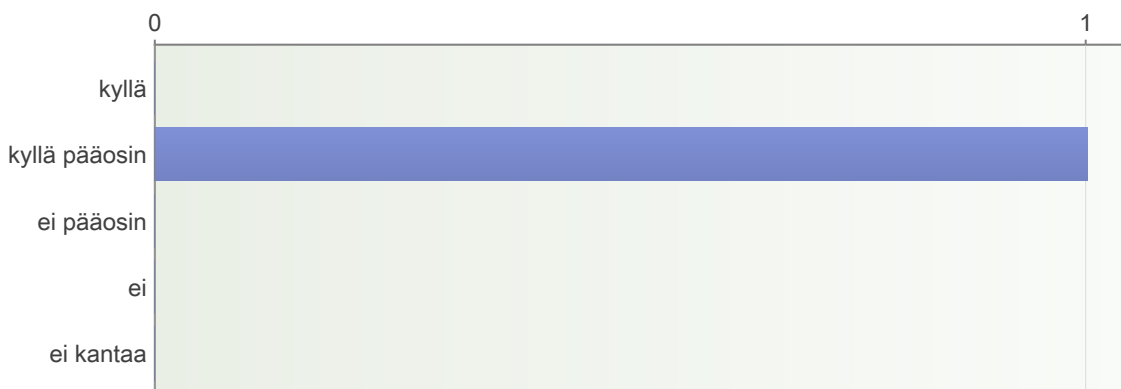
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Valtiolla on syytä toki olla sopivaa ohjausvaltaa, mutta se ei saa sitä käyttämällä estää järkevää toimintaa esimerkiksi liian tiukalla sääntelyllä.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

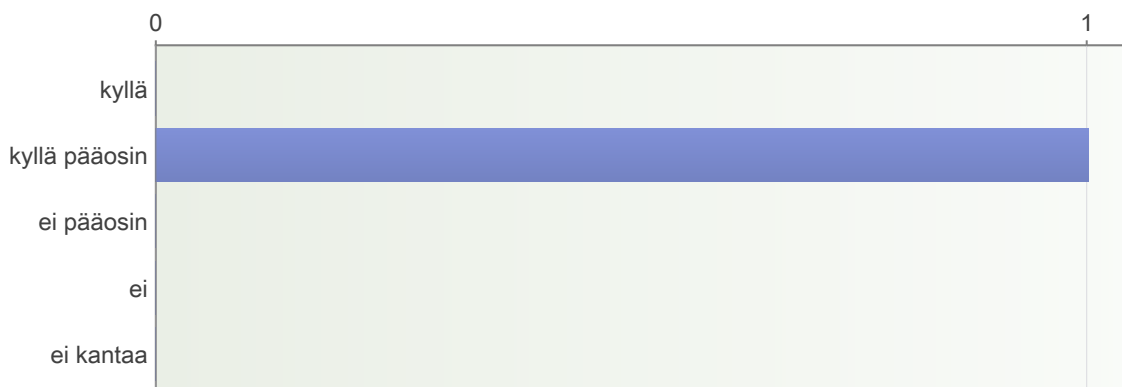
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevilla säännöksillä tarkoitettua laajaa valinnanvapautta koskevan piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Yhtiöttämismvelvollisuus ja myös valinnanvapauden lisääminen on sinänsä hyvä tavoite, mutta sen toimivuus erityisesti sote-integraation kannalta on kyseenalainen ja vaatii perusteellista jatkovalmistelua.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



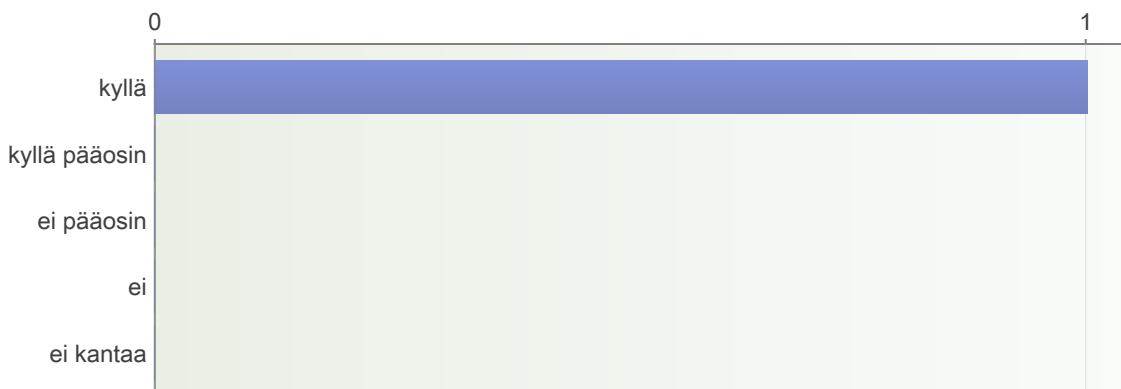
**Avoimet vastaukset: kyllä**

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

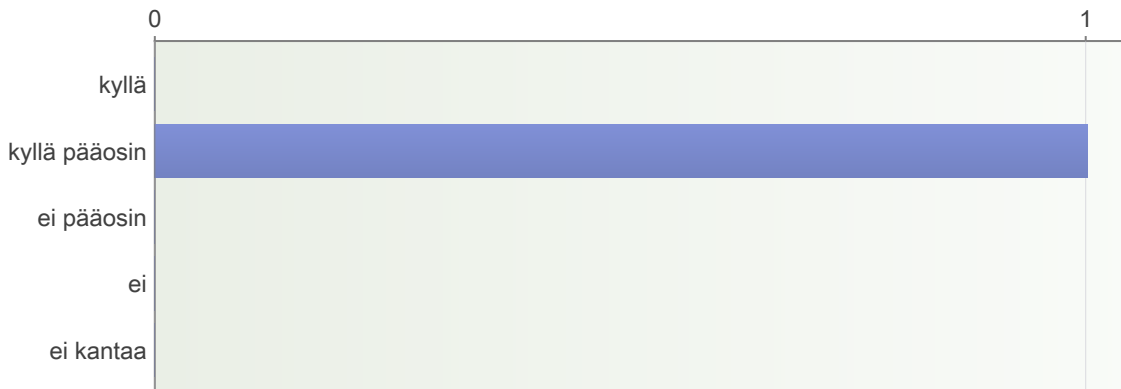




**Avoimet vastaukset: kyllä**

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

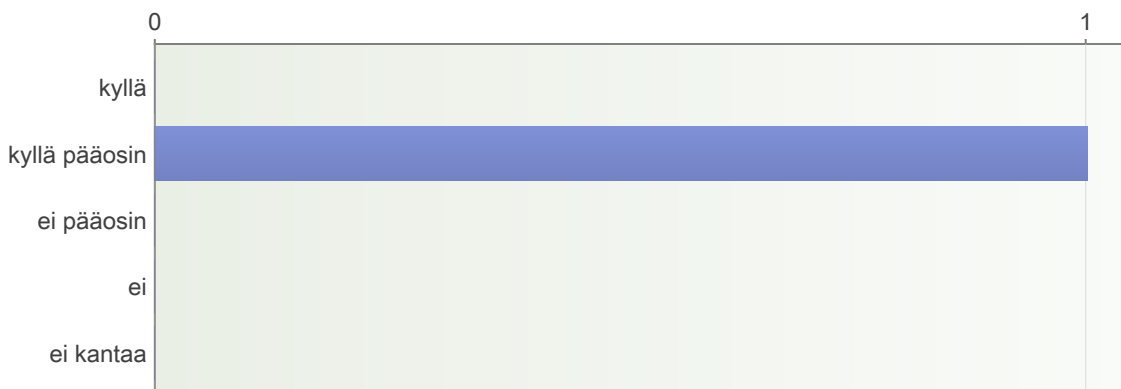


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Laissa olisi syytä antaa luovutuksensaajalle ja luovuttajalle oikeus sopia halutessaan myös toisin.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

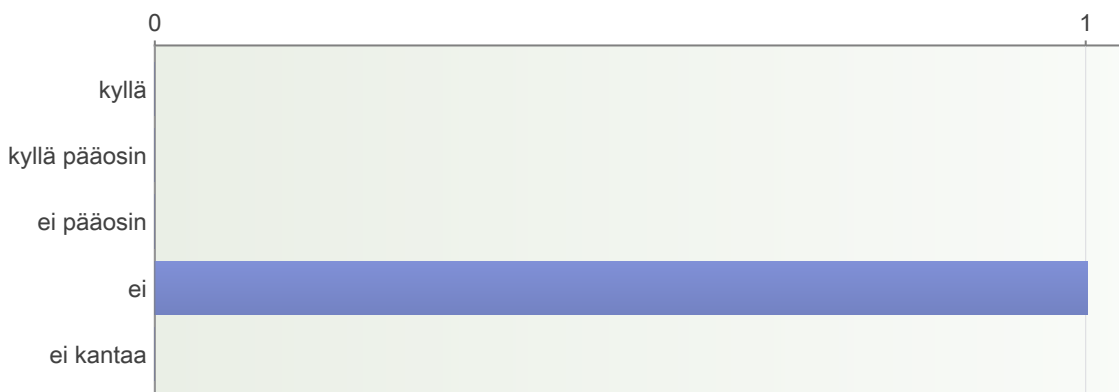
- Sinänsä menettelyt ovat pääosin oikeasuuntaisia. Ongelmallisinta on ehkä kuntayhtymien siirtyminen maakunnille korvauksetta ja siten, että niiden yli- ja alijäämät tulisi nollata ennen siirtymistä. Käytännössä tällöin ne kunnat, joiden omistamat kuntayhtymät ovat operoineet esimerkiksi alemmalla poistotasolla tai muutenkin rahoittaneet vähemmän nyt siirtyvää omaisuutta, hyötyisivät muutoksesta kaikista eniten. Sen sijaan ne kuntayhtymät, joiden mukana maakunnille siirtyvä nettovarallisuus on korkeampi, ovat todennäköisesti hankkineet tämän korkeammalla kuntalaskutuksella. Parempi olisi, että kuntayhtymien varat ja velat arvioitaisiin yhteismitallisesti, ja tämän perusteella kunnille määriteltäisiin kertaluonteinen tasinkomaksu, jonka määrä kuitenkin olisi rajattu esim. 50 euroon/asukas.

#### 24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

#### 25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

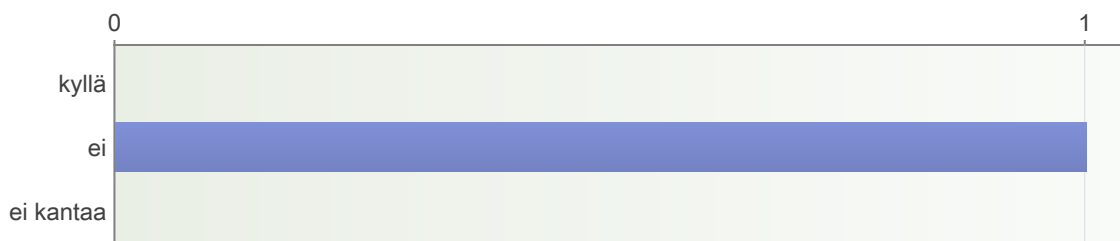


#### Avoimet vastaukset: ei

- Säädöksen tarkoituksena on esitetty työn ja kokonaisveroasteen kiristymisen estäminen. Kunnilla on nykyään täysin vapaa oikeus päättää kunnallisveroprosentistaan, joten tilanne ei tältä osin muutu lainkaan. Kunnilla on myös hyvin aikaa varautua muutoksiin, ja siirtymätasauksien ansiosta kuntien verotukseen ei ole tulossa suurta painetta. Lakiluonnos voi myös toimia tarkoitustaan vastaan, mikäli kunnat päättävät korottaa vuodelle 2018 veroprosenttiaan ”varmuuden vuoksi”. Verotusoikeuden rajoittamisesta ei ole nähdäksemme mitään hyötyä, vaan ainoastaan haittoja. On myös erikoista, ettei kunnalla olisi mahdollisuutta määrittellä vuodelle 2019 pienempää veroprosenttia kuin lain mukainen veroprosentti olisi. Kunnilla on erittäin helppoa ottaa lyhytaikaista lainaa maksuvalmiuden tarpeisiin ja laina on tällä hetkellä käytännössä korotonta. Tästä johtuen veroprosenttikorotuksista poikkeaminen 2 momentin mukaisesti ei ole myöskään tarkoituksenmukainen.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei**

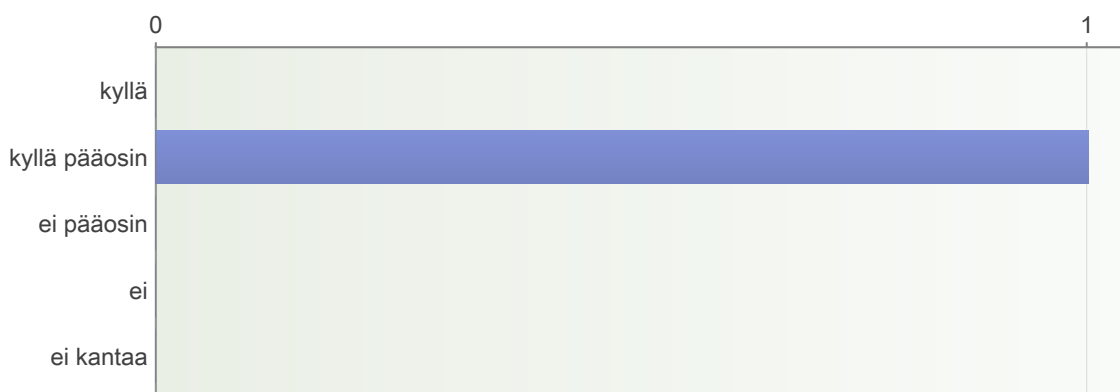
- Toteuttamista olisi syytä jatkaa 1 vuodella.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Maakunnille olisi syytä antaa ainakin vähäinen verotusoikeus, esimerkiksi 2023 lukien.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

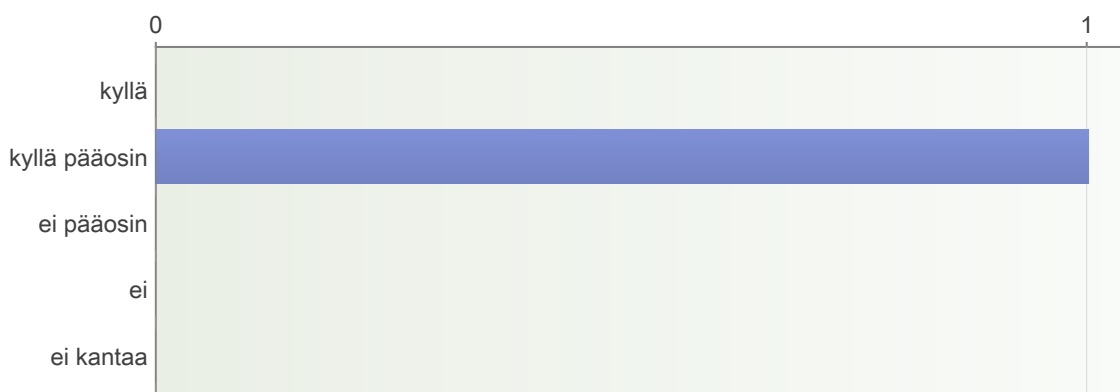


**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Taloudellisten edellytysten olemassaoloa on mahdotonta arvioida, sillä kustannusten kehittymistä ei voida ennakoida riittävästi näin merkittävien muutosten vuoksi.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

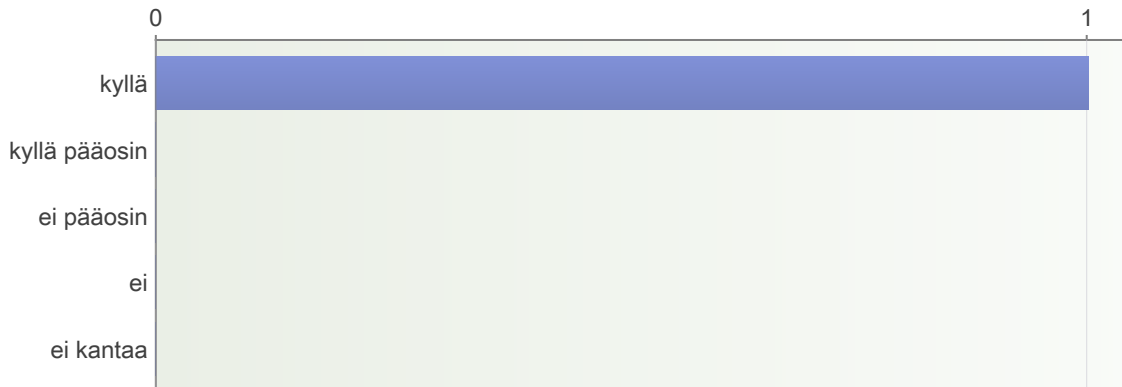


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin palauttaa valtionosuusjärjestelmää takaisin 70-luvulle. Tämä ei ole perusteltua.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



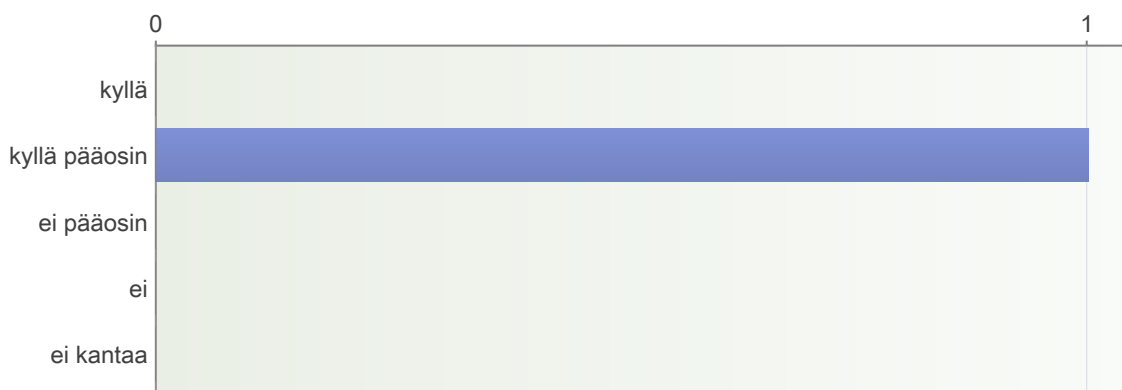
**Avoimet vastaukset: kyllä**

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



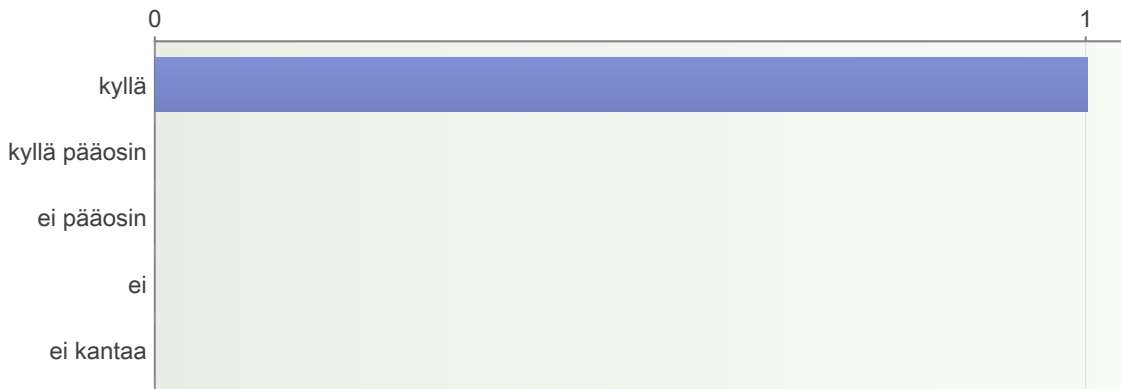
**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

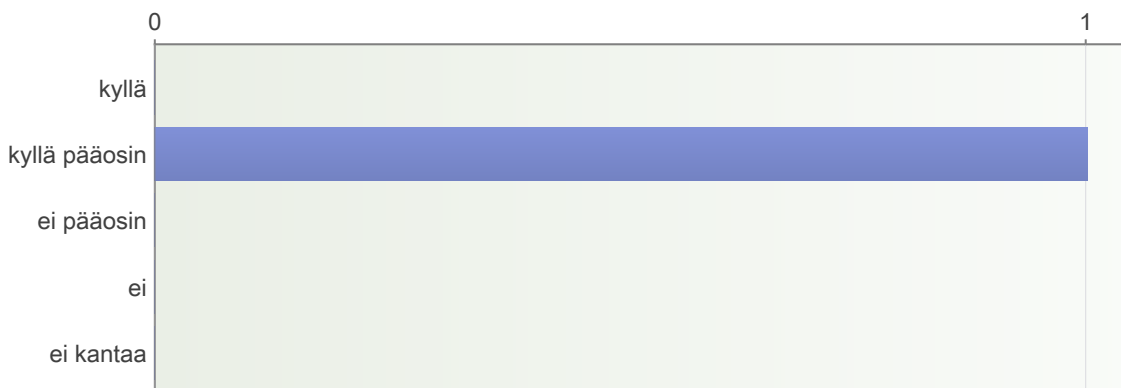


**Avoimet vastaukset: kyllä**

- Lopullista siirtymätasausta määriteltäessä tarkasteluajanjaksoa olisi syytä pidentää kattamaan vuosien 2017 ja 2018 lisäksi myös vuodet 2015 ja 2016. Tällöin vuotuiset vaihtelut tulisi erityisesti pienien kuntien osalta paremmin eliminoidua.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Hyvinvoinnin- ja terveyden edistämisen valtionosuusperusteet ovat liian yksityiskohtaisia, eivätkä kiinnitä huomiota kokonaisuuteen, vaan yksittäisiin muodollisiin toimiin, kuten kyselyihin, kokouksiin tai selontekoihin, eli paperilla suoritettuun ”terveydenedistämiseen”. Kriteeri tulee muuttaa perusteellisesti paremmaksi, tai poistaa kokonaan. Toiminnan tulosta koskevat osat ovat paremmin perusteltuja.

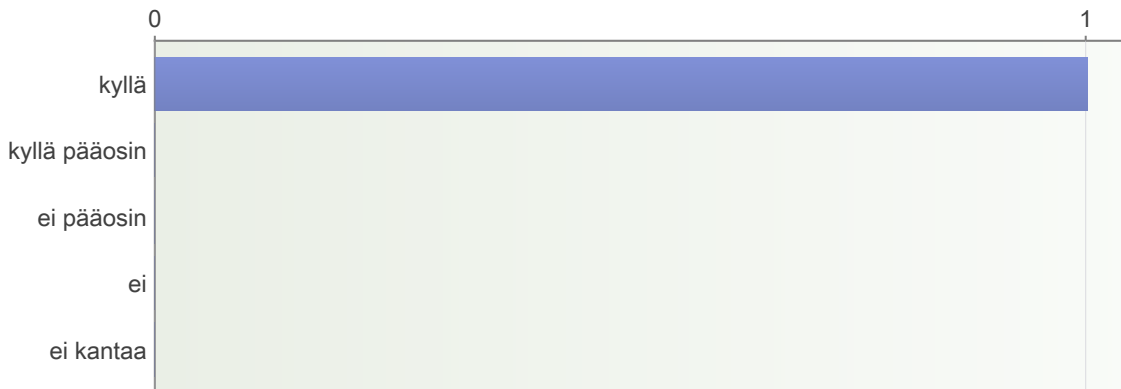
### 37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksestä ei käy selville, että eliminoidaanko sairaanhoitopiirien kustannukset kuntien sote-menoista siirtymätasausta määriteltäessä.

### 38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

### 39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Määräaikainen (2019-2021) mahdollisuus määrittää kunnan tuloveroprosentti sadasosan tarkkuudella on tarpeeton.

### 40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

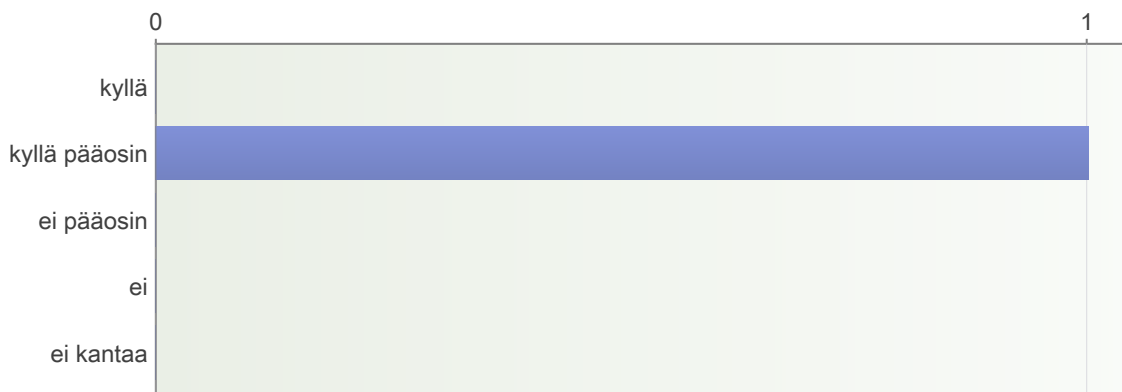
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Kuntien eläkejärjestelmälle suorittaman tasausmaksun määrän tulisi todellisten verotulojen sijaan perustua laskennallisiin verotuloihin, joissa siis kunnan osuus laskettaisiin koko maan keskimääräisillä veroprosenteilla arvioidun verotulon perusteella.



42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

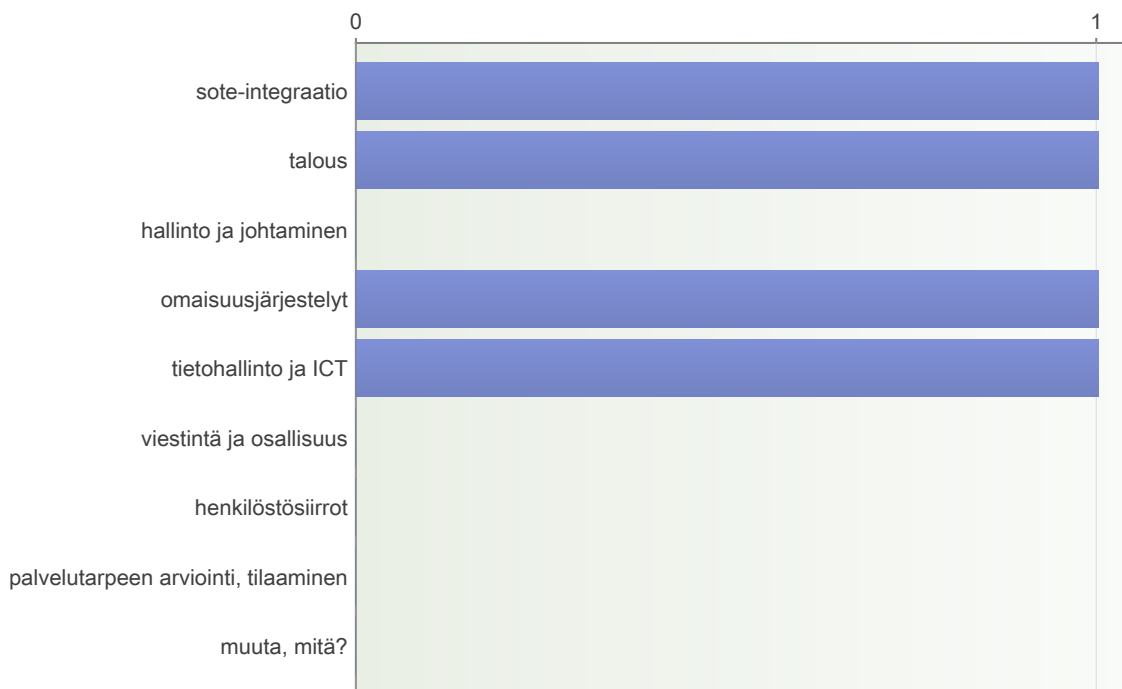
- Uudistus todennäköisesti vakauttaa kunnan toimintaa ja siirtää painopisteen entistä enemmän elinvoiman edistämiseen.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



#### 46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

#### 47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntalain 110 §:

Valtiovarainministeriö voi käynnistää maakunnan arviointimenettelyn, jos:

1) maakuntakonsernin vuosikate on ilman maakunnan rahoituslain 7 §:n mukaan myönnettyä harkinnanvaraista rahoituksen korotusta kolme tilikautta peräkkäin negatiivinen; tai

2) maakuntakonsernin toiminnan ja investointien rahavirta on negatiivinen kolme tilikautta peräkkäin; tai

3) [poistetaan: maakuntakonsernin lainanhoitokatteen tunnusluku on kaksi tilikautta peräkkäin alle yksi.

Lainanhoitokate lasketaan kaavalla, jossa tuloslaskelman vuosikatteeseen lisätään korkokulut ja saatu summa jaetaan vuosittaisilla lainanhoitokuluilla eli korkokuluilla ja lainanlyhennyksillä.]

Valtiovarainministeriön on käynnistettävä arviointimenettely, jos maakunnalle on myönnetty maakuntien rahoituslain 7 §:ssä tarkoitettu harkinnanvarainen valtionavustus.

Edellä tarkoitettujen tunnuslukujen raja-arvot lasketaan vuosittain Tilastokeskuksen ylläpitämistä tiedoista.

Tunnuslukujen laskentaperusteina käytetään Tilastokeskuksen käyttämiä laskentaperusteita.

Viranhaltijalaki 5 § 2 momentti muutetaan:

Kunnanjohtajan ja maakuntajohtajan virkaan ja valtuuston päätöksen mukaisesti muuhunkin kunnan tai maakunnan virkasuhteeseen voidaan suostumuksensa nojalla ottaa sellainenkin henkilö, joka ei ole hakenut sitä ja jonka kelpoisuudesta on esitetty selvitys.

Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain 42 § muutetaan:

Maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n 2 momentissa tarkoitettujen maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat laissa säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita, siten, että järjestämislaissa säädetty yhtiöittäminen on viimeistään 31 päivänä joulukuuta 2021.

Uudistuksen voimaanpanolaki 41 § ei säädetä

Verotusmenettelylain 91 b § ei säädetä

Maakuntien rahoituslain 3 § 1 momentti muutetaan:

Maakunnille myönnetään valtion rahoitusta asukaskohtaisesti suoritettavan osuuden ja palvelujen tarvetta kuvaavien tekijöiden perusteella siten kuin jäljempänä tarkemmin säädetään. Asukaskohtaisesti suoritettavan osuuden painoarvo valtion rahoituksessa on 10 prosenttia ja palvelujen tarvetta kuvaavien tekijöiden osuuden painoarvo on 90.

Kunnan peruspalvelujen valtionosuuslain 14 § ei säädetä

Kunnan peruspalveluen valtionosuudesta annetun asetuksen 3 § ei säädetä, tai sitä tulee muuttaa radikaalisti selkeämmäksi