

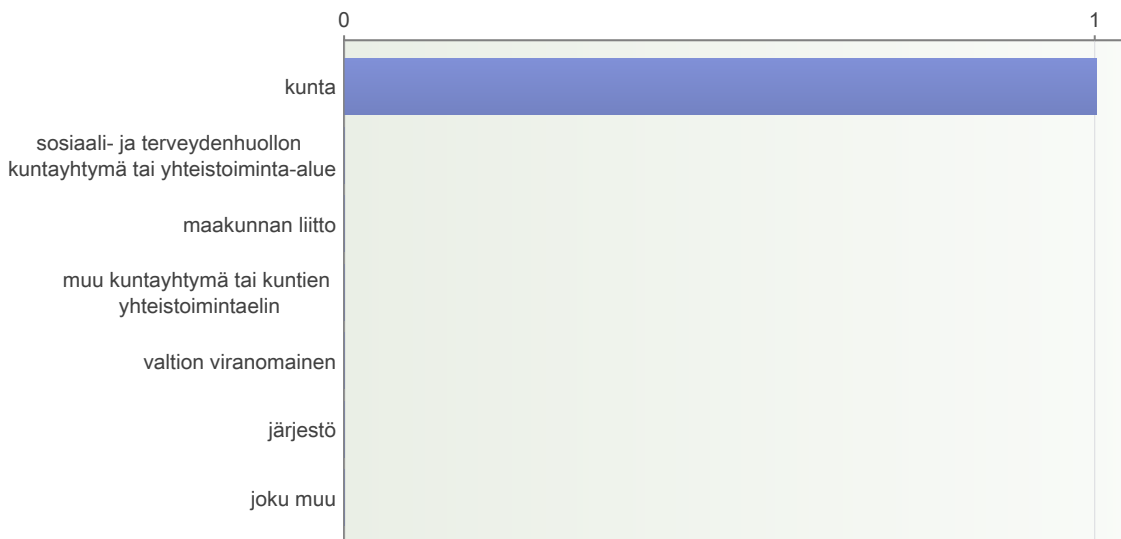
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Someron kaupunki	Sami Suikkanen	sami.suikkanen@somero.fi 0447791200	31.10.2016	Kaupunginhallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaisuus- ja saatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksella pystyttäisiin jossain määrin kaventamaan väestön terveys- ja hyvinvointieroja. Edellytyksenä on, että lähipalvelujen saavutettavuus määritellään riittävän tarkasti. Lisäksi on varmistettava rahoituksen kohdentuminen palvelutarpeen perusteella alueiden erilaisuus ja erityispiirteet huomioiden. Alueille on jätettävä riittävä väljyys palvelutuotannon organisoimiseen paikallislähtöisesti.

Lakiluonnoksista ei selviä, miten sote- ja maakuntauudistus tulee turvaamaan sosiaali- ja terveyspalvelujen yhdenvertaisuuden. Hallituksen tavoitteleva 3 miljardin euron kustannusten hillinnän tavoite edellyttäneen tosiasialisesti joidenkin palvelujen keskittämistä. Peruspalvelujen saatavuus yhtiöiden tuottamana alueilla, joissa asukastiheys on harvaa, voi olla vaikeaa.

#### 4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta ei käy ilmi, miten tavoitteeksi asetettu kolmen miljardin euron kestävyysvaje kurotaan umpeen. Vastaavasti kustannuksia nostavia tekijöitä ovat ainakin palkkaharmonisointi, valinnanvapaus, ICT-kehittämistyö ja yhtiöittämiset. Lakiluonnoksesta ei käy selkeästi ilmi valinnanvapauden piirissä olevien palveluiden ”ylikäytön” hillitsemisen keinot.

Uudistus ei saa johtaa palvelujen heikentymiseen, eikä palvelumaksujen tai verojen merkittäviin korotuspaineisiin. Esimerkiksi Someron osalta lähipalveluperiaatteen merkitys korostuu pitkien etäisyyksien ja vanhuspainotteisen väestörakenteen vuoksi. Punnittaessa palvelujen keskittämisen tuomia säästöjä on huomioitava myös mm. kasvavat matkakulut.

#### 5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

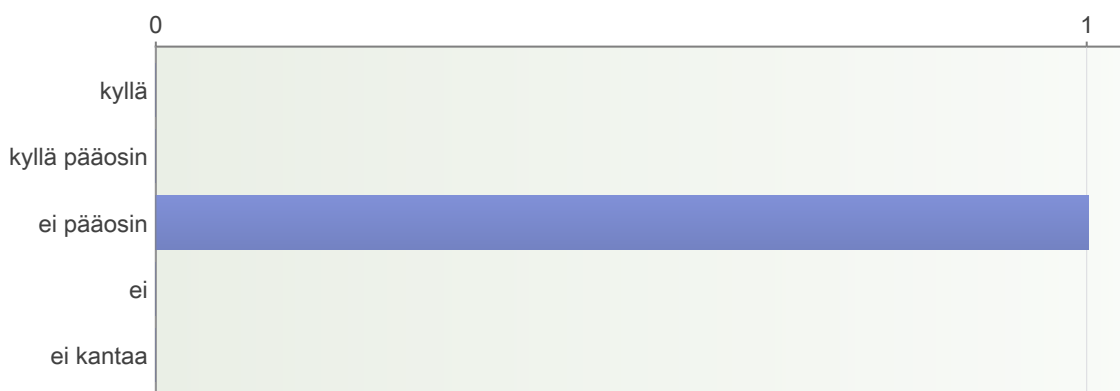
Vastaajien määrä: 1

- Esitetyssä sote-järjestelmässä erityisesti maakunnan palvelulaitoksen demokraattinen ohjaus jää liian ohueksi. Myöskään valtion suora rahoitus maakunnille ei vahvista demokratian mahdollisimman laajaa toteuttamista.

Sosiaali- ja terveystalouden tuottaminen ja siihen liittyvä operatiivinen päätöksenteko tulisi tapahtua lähellä ihmistä myös jatkossa. Demokratian kannalta on hankalaa, jos päivittäinen vaikuttaminen siirtyy ison palvelukokonaisuuden osalta kauas arjesta. Järjestelmä pitää sisällään riskin siitä, että alueen erityispiirteet ja -tarpeet jäävät huomioimatta. Järjestelmässä tulisi olla rakennettuna tiivis velvoite yhteistyöhön maakunta- ja kuntatason vaikuttamisen rajapintaan.

#### 6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset: ei pääosin

- (Palvelujen pakkoyhtiöittäminen sijaan palvelutuotannossa tulisi voida nojautua olemassa oleviin toimiviin rakenteisiin. Palvelulaitoksen tarve ja muoto tulee arvioida uudelleen)

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

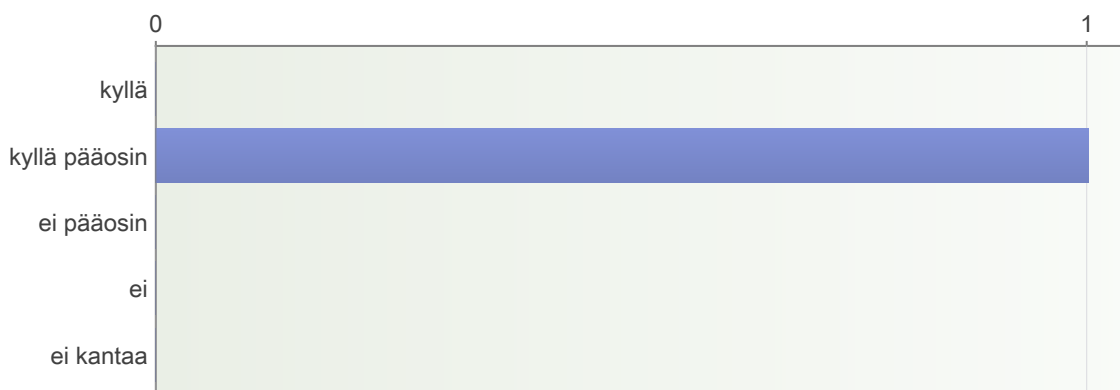


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- (Elinvoima- ja työllisyysasioiden osalta maakuntien ja kuntien välistä tehtäväjako on täsmennettävä. Lähtökohtana on oltava kuntien yleinen toimivalta ja maakuntien rajattu toimivalta. Lisäksi työterveyshuolto tulisi sisällyttää sote-uudistukseen, koska sitä toteuttava henkilöstö kuuluu suurelta osin kuntien tai kuntien omistamien yhtiöiden piiriin.)

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

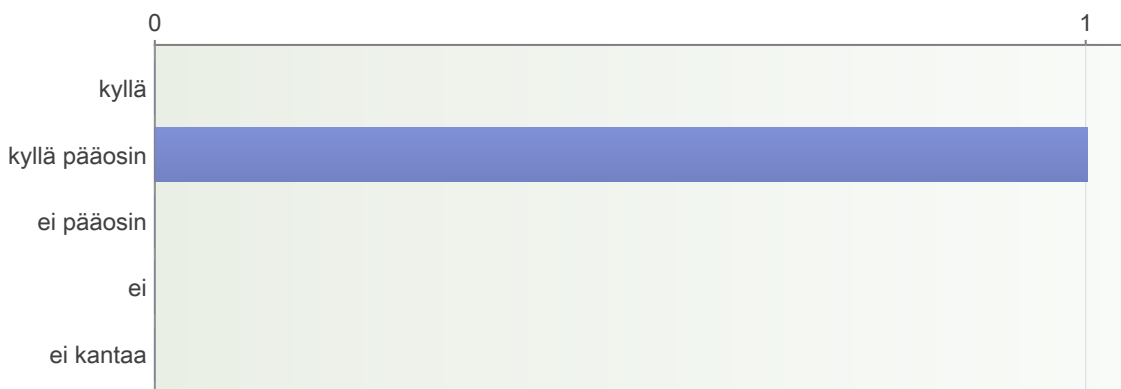


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Palvelulaitoksen rooli ja etäisyys maakunnan demokraattisesta johtamisesta ja ohjauksesta on jäämässä liian etäiseksi. Palvelulaitokselle ei ole osoitettavissa tässä muodossa riittäviä perusteita.)

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

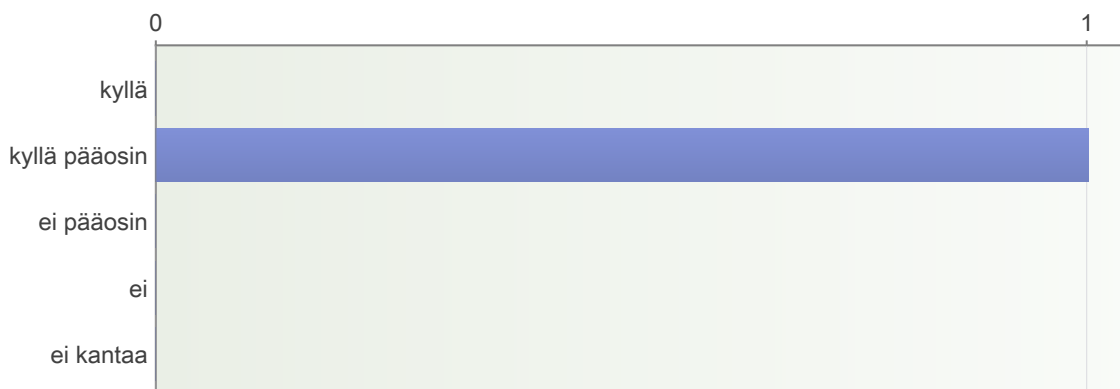
- (Maakuntiin kohdistuva valtion talousohjaus muodostuu esitettyllä rahoitusmallilla ainoaksi todelliseksi ohjausmekanismiksi. Maakunnan toimielimet jäänevät tässä mallissa pieneen rooliin ja niiden todellinen itsehallinto ja taloudellinen liikkumavara erittäin vähäiseksi. Yleiskatteellisuuden periaatteesta tulee pitää kiinni.)

### 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

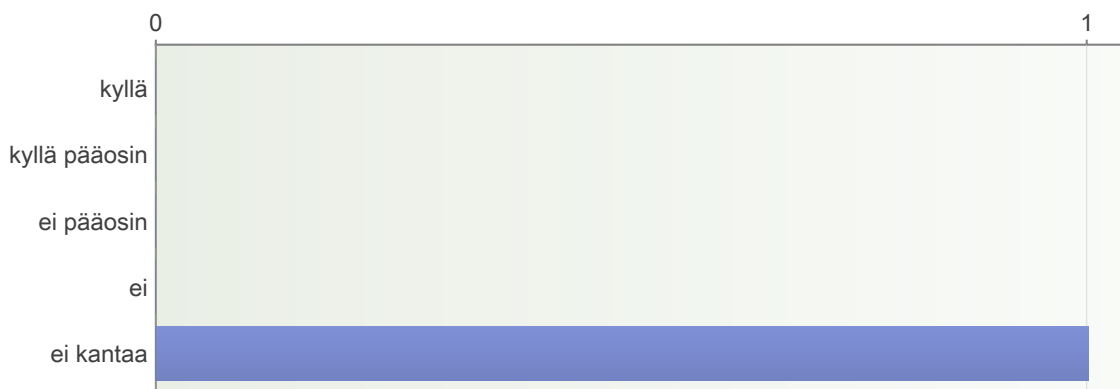
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

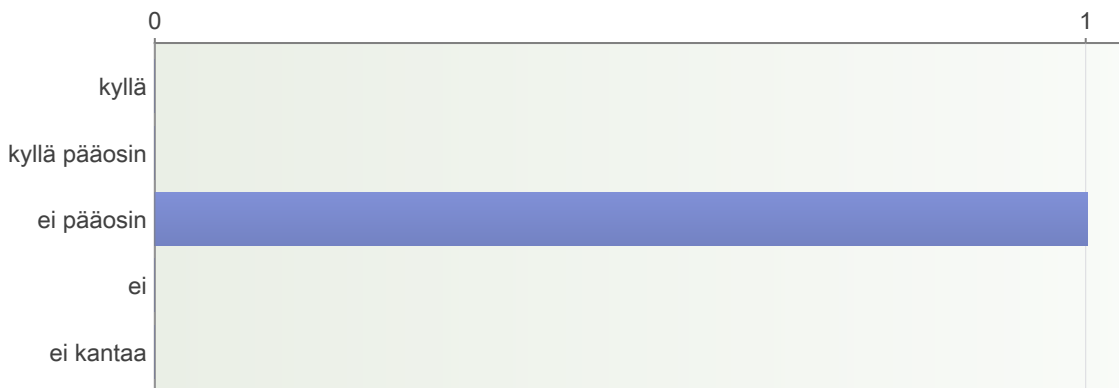
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

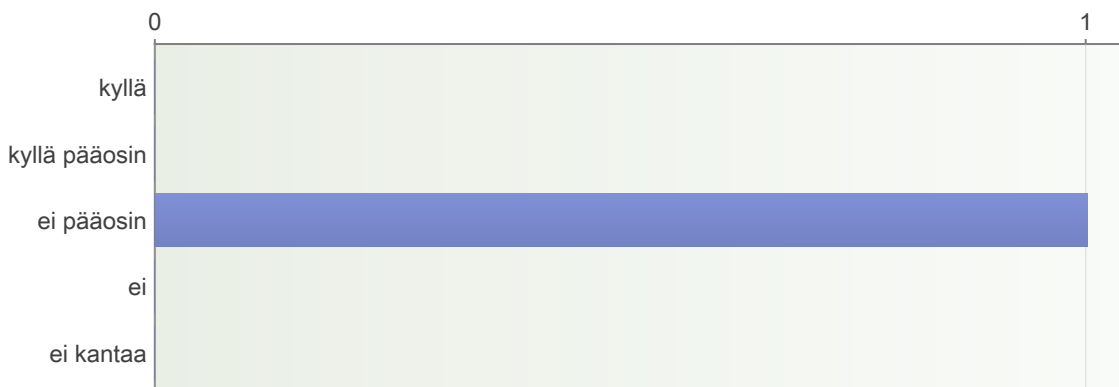


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Uudistuksen tavoitteena on toimivien palveluketjujen ohella kustannusten säästäminen. Vaikuttaisi kuitenkin siltä, että asiakaslähtöinen palvelujen integraatio ei toteudu esitetystä mallista, vaan se pirstaloit palvelut lukuisten eri tuottajien vastuulle johtuen mm. valinnanvapaudesta, monituottajamallista ja yhtiöittämisvelvoitteesta. Lisäksi sosiaali- ja terveydenhuollon henkilörekisterien yhdistäminen on edellytys integraatiolle. Toimivan järjestelmän luominen uudistuksen tavoiteaikataulussa lienee lähes mahdotonta.)

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

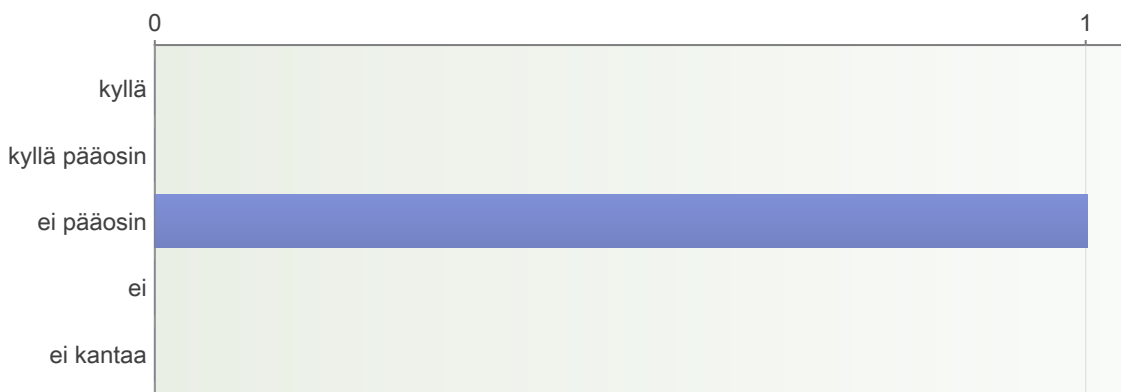


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Valtion ohjaus tulee olemaan ratkaisevassa roolissa palvelujärjestelmien kehittämisessä ja ylläpidossa, mikä ei ole oikeassa suhteessa maakunnan tosiasialliseen itsehallinnollisuuteen.)

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

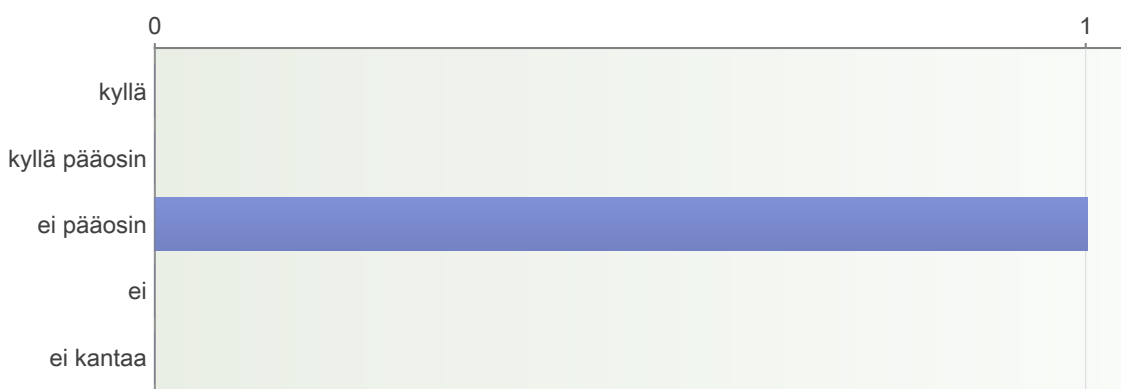


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (22§:n mukainen velvoite erottaa tuottaminen ja järjestäminen toisistaan on uudistamisen näkökulmasta pääosin tarpeetonta, eikä tue tavoitteiden toteutumista.)

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Yhtiöittämisvelvollisuuden määrittely ei todennäköisesti tule olemaan selkeää mm. markkinoiden ja valinnanvapauden jatkuvan muutoksen johdosta. Sosiaali- ja terveyspalvelujen tuotantoyhtiöt tulee perustaa viimeistään 31.12.2020. Yhtiöiden palvelutuotannon käynnistäminen vuonna 2021 ei ole Varsinais-Suomessa aikataullisesti mahdollista, mikäli halutaan varmistua siitä, että julkisesti omistettu yhtiöitetty palvelutuotanto on kykenevä kilpailemaan sote-palvelujen markkinoilla heti uudistuksen alkuvaiheessa. Pelkästään toimivien tietojärjestelmäratkaisujen etsiminen ja käyttöönotto vaatii aikaa. On todennäköistä, että tuleva julkisesti omistettu yhtiö ei kykene kilpailemaan markkinoilla nykyisillä julkisten organisaatioiden useilla erilaisilla asiakas- ja potilastietojärjestelmillä.)

**18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.**

Ei vastauksia.

**19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?**

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

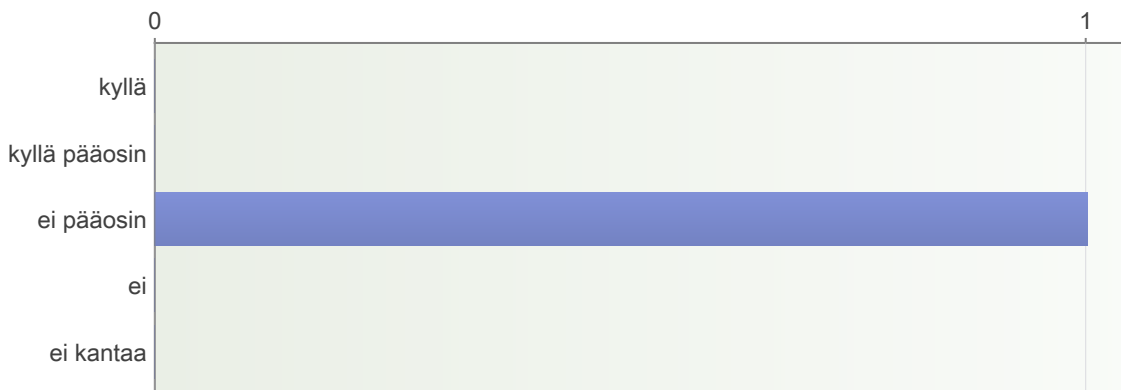
**20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)**

Ei vastauksia.



21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

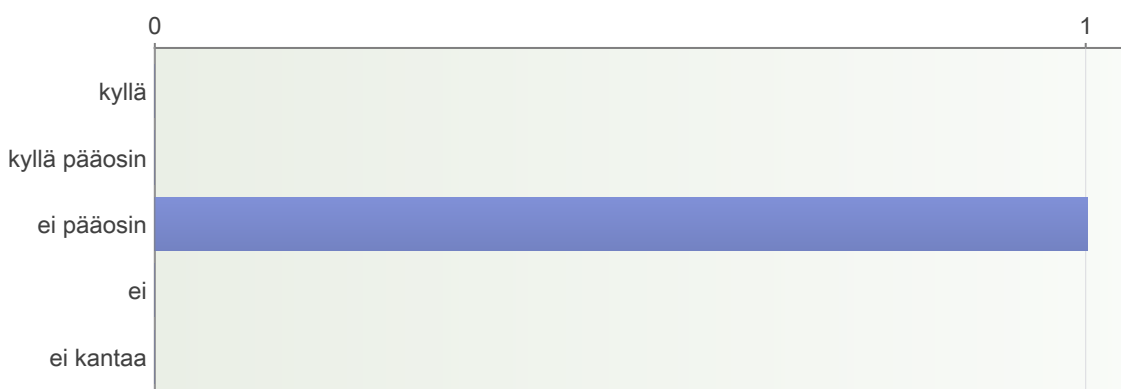


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Valmisteluaikaa on liian vähän. Esivalmistelu ja voimaanpano tulee vaatimaan merkittävää resurssointia, jossa rahoituksen olisi perusteltua tulla valtiolta.)

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

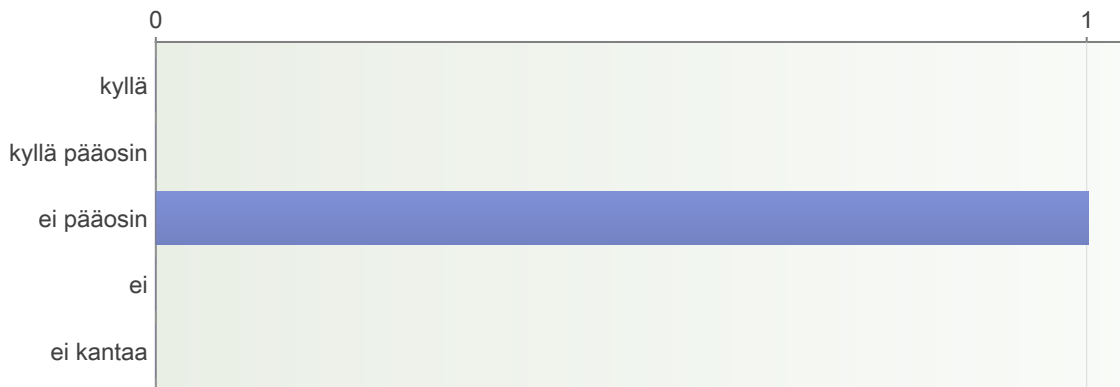


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Kunnissa, joissa on runsaasti ns. yhdistelmätehtäviä, määrittely ei ole yksiselitteisesti toteutettavissa.)

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

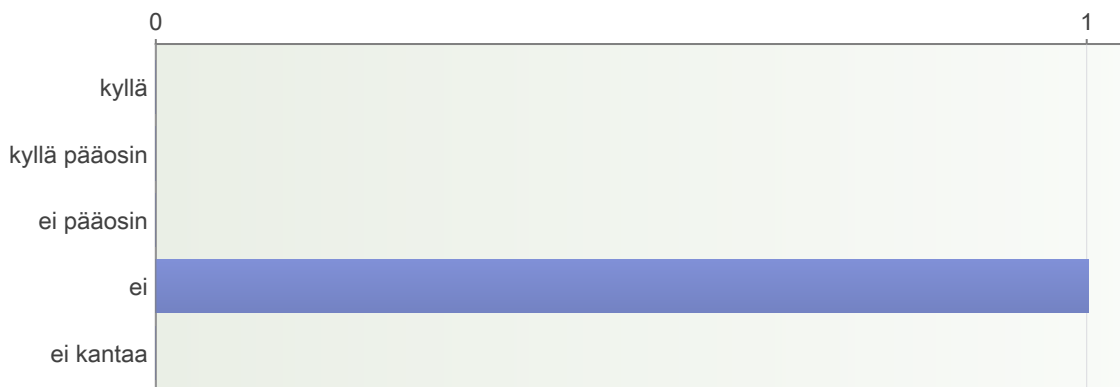
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sote-palveluihin tarvittavat kiinteistöt tulee siirtää kunnilta maakunnille siten, että siirto on kustannusneutraali kunnan kannalta. Siirtymäkauden vuokratason tulisi olla vähintään 5 vuotta ja vuokratason sellainen, että se tukee kiinteistöjen asianmukaista ylläpitoa. Lisäksi yhtiömuotoisten kiinteistöjen, joissa kuntien sote-palveluja tuotetaan, asema irtaimistonäkökulmasta on epäselvä. Myös näiden tulisi siirtyä maakunnalle samoin periaattein kuin palvelutuotantoyhtiöidenkin.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

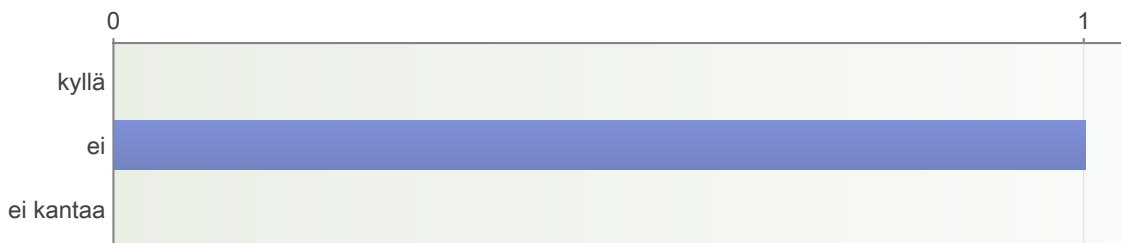


**Avoimet vastaukset: ei**

- (Kuntien verokattoa ei pidä asettaa. Verokaton on myös arvioitu nostavan kuntien muita kuin sote-palveluja koskevia rahoituskustannuksia.)

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei**

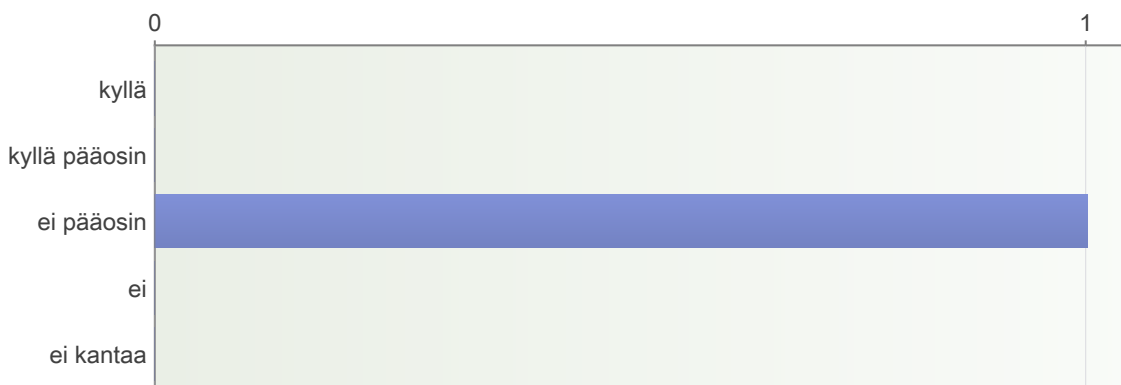
- (Kyseessä on niin suuri toimintojen muutos, että liiketaloudellisesti kannattavien yritysten perustaminen vaatii huomattavasti pidemmän ja joustavamman siirtymäajan, vähintään 5 vuotta.)

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Maakunnan verotusoikeudella tulisi tukea demokratian toteutumista.)

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

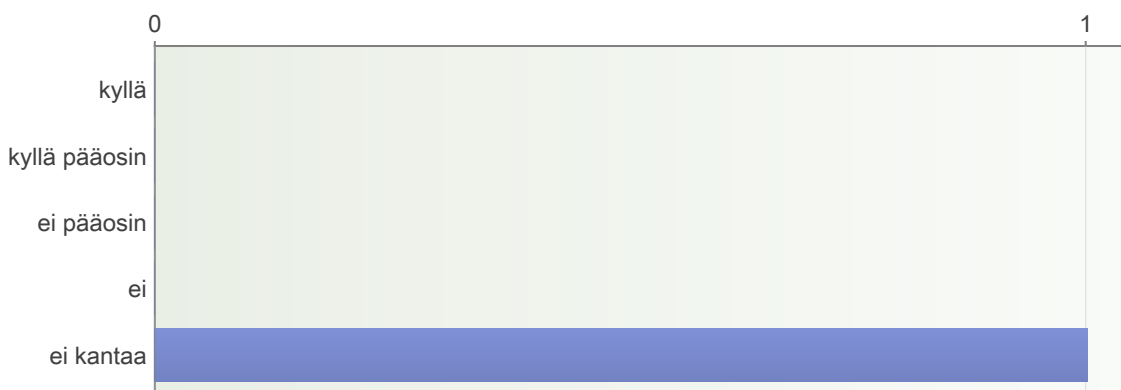


**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- (Kaikki maakunnat eivät välttämättä kykene suoriutumaan tehtävistä mm. alijäämän kattamisveloitteet ja maakuntien rahoituksen tasoon liittyvät tarkistusrajoitteet huomioiden.)

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

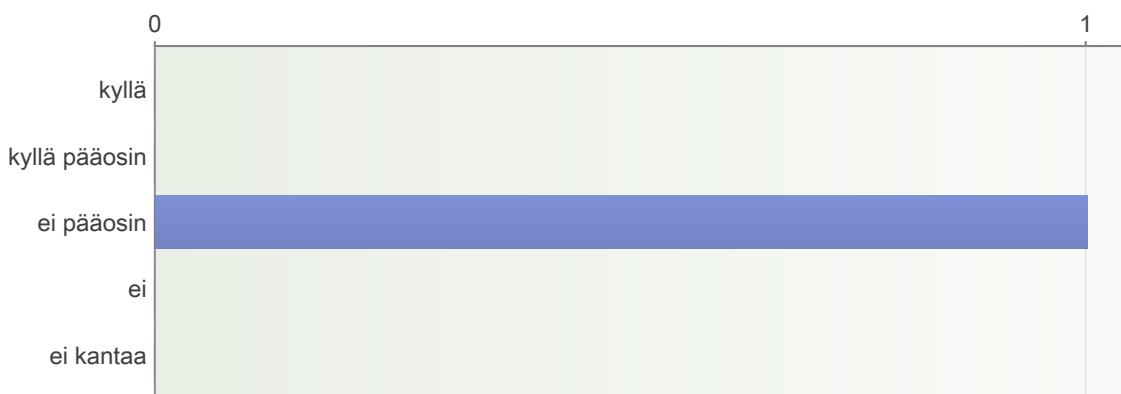


**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- (Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen sekä rajapinnat kuntiin jääviin kulttuuri-, liikunta-, nuorisotyö- ja opetuspalveluihin tulisi määritellä lakiluonnoksissa selkeämmin. Ennen tätä on vaikea arvioida hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen liittyvää rahoitusta tai sen kerrointa.)

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Siirtymäaika itsessään lienee riittävän pitkä, mutta uudistuksen realistinen toteutusajankohta vuodesta 2019 alkaen on kyseenalainen mm. tietojärjestelmä uudistusvaatimukset huomioiden.)

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätkö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



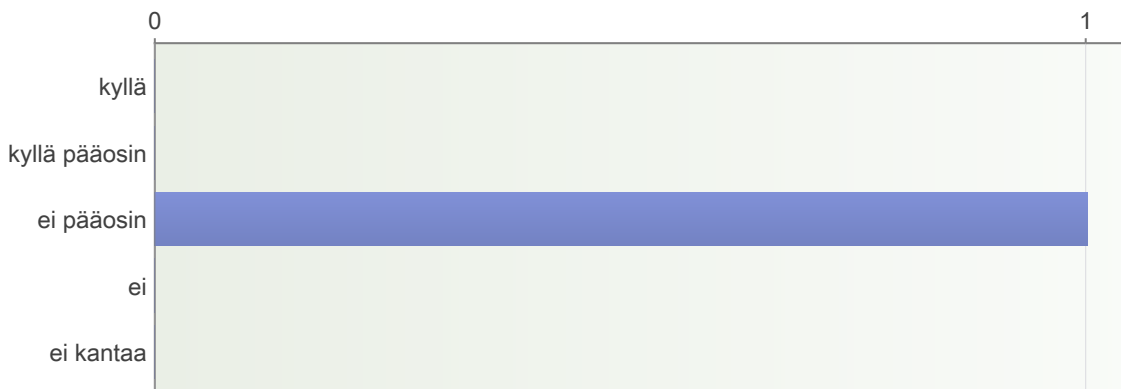
**Avoimet vastaukset: kyllä**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

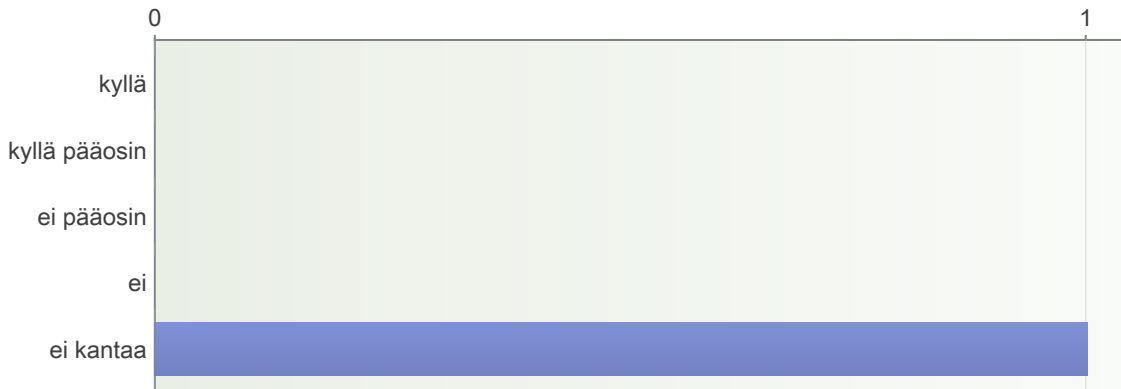


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- (Tasausjärjestelmät eivät ole kaikilta osin riittäviä, eivätkä välttämättä perustu kuntien väestön todelliseen palvelutarpeeseen.)

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



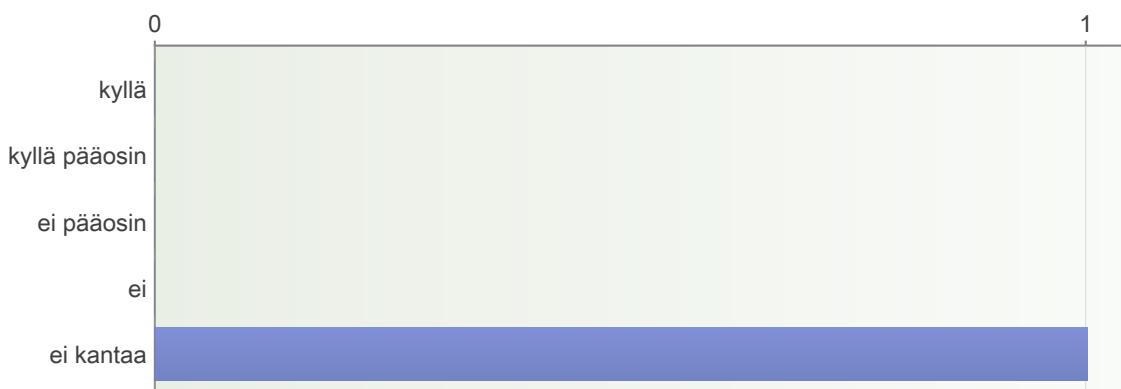
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



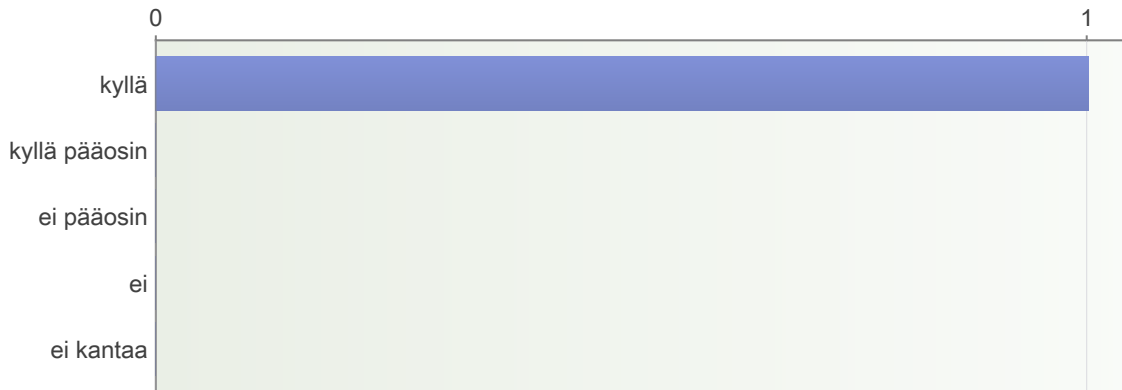
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

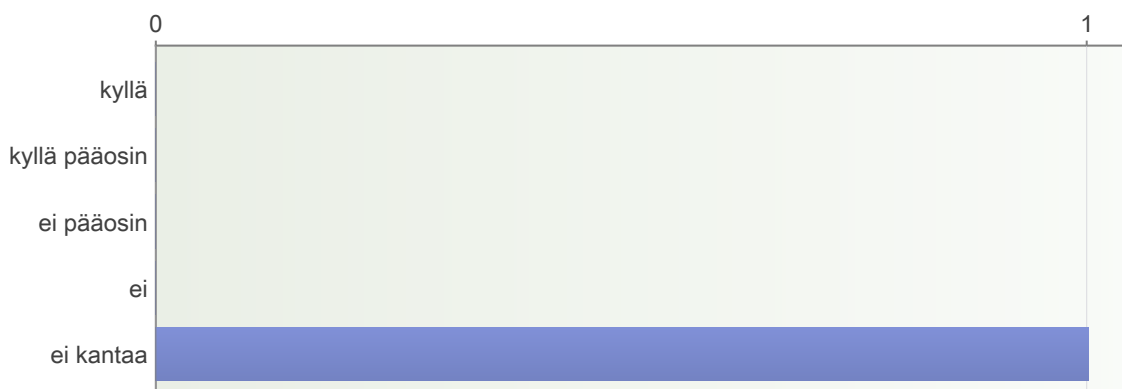
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**



42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Muutos on suurin Someron kaltaisille kunnille, jotka ovat tähän asti hoitaneet pääosin itsenäisesti sote-palvelujen tuottamisesta (pl. erikoissairaanhoido).

Sote-palveluiden järjestämis- ja tuottamisvastuun poistumisella voi olla em. kaupungin elinvoimalle negatiivinen merkitys, mikäli sote-alan osaamista ja työpaikkoja keskittyy entistä enemmän maakunta- ja aluekeskuksiin. Tällöin sekä yksittäisten ihmisten (perheiden) ja yritysten sijoittumis- viihtymis- ja turvallisuusasiat voivat heiketä ja mahdollisuus toimia elinvoiman edistämiseen vaikeutua.

Myös kaupunkisuunnittelun, yritysten kehittämistyön ja ennakoivan hyvinvointityön toteuttamiseksi kunnille pitää jättää riittävät toimintamahdollisuudet. Kunta- / maakunta –työnjaon pitää lähteä perustuslain lähtökohdista siten, että kunnilla on yleinen toimivalta ja maakunnilla vain rajattu. Kuntien pitää yleisen toimivaltansa perusteella voida määrittää, mistä toiminnoista kunta vastaa.

Ennakkolaskelmien perusteella Someron taloudellinen asema heikkenee uudistuksen johdosta, aiheuttaen kunnallisveroon korotuspainetta. Tällä on negatiivisia vaikutuksia elinvoiman kehittämisresursseihin.

Kuntaan jäävien tällä hetkellä soteen kytkeytyvien tukipalvelujen järjestäminen saattaa kohtuuttomasti vaikeutua.

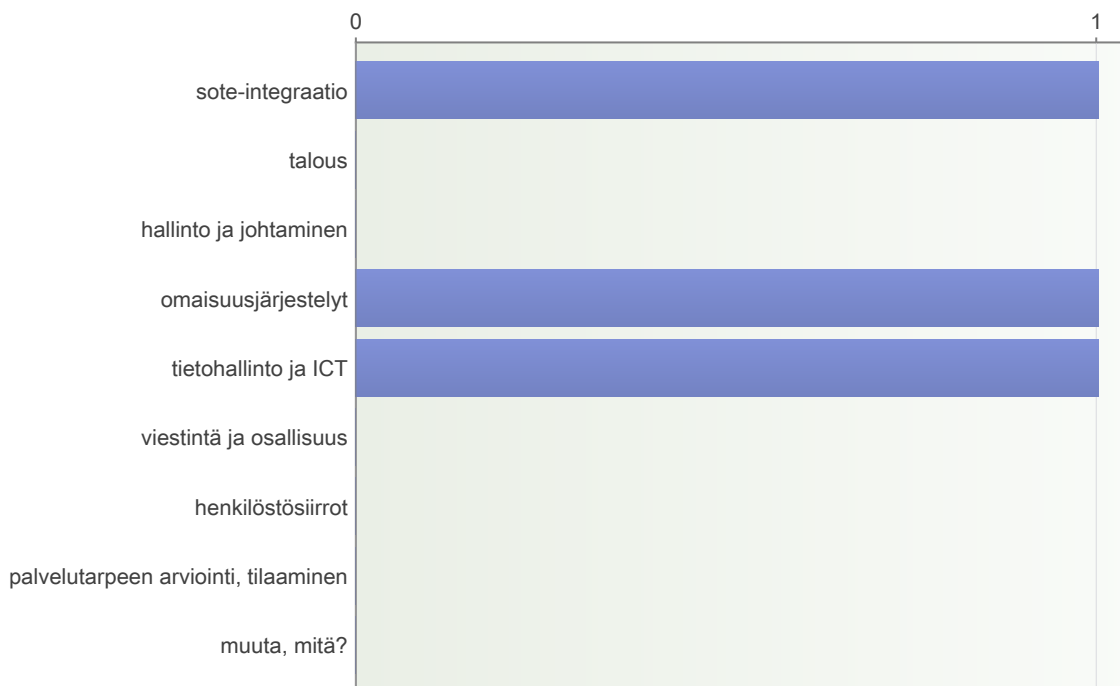
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Osa maakunnista lienee liian pieniä (väestö) suoriutuakseen lakisääteisistä tehtävistä kustannustehokkaasti. Pelkästään väestörakenteesta ja palvelutarpeesta johdettava rahoitus ei tällöin riitä palvelujen tuottamiseen

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.