

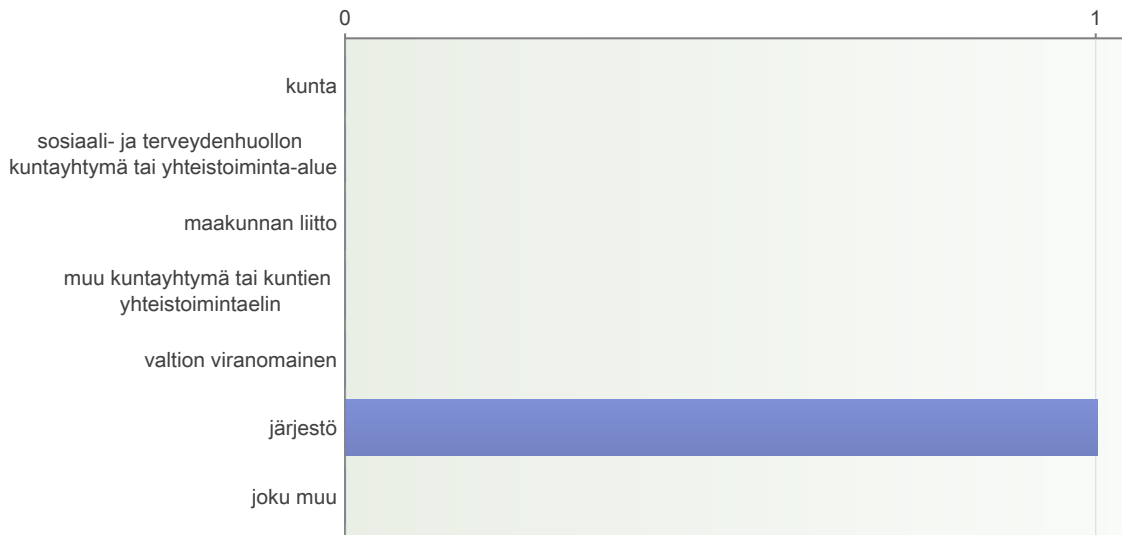
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen Fysioterapia- ja kuntoutusyritykset FYSI ry	Toiminnanjohtaja Leila Salonen	Toiminnanjohtaja Leila Salonen leila.salonen@fysi.fi p. 040 749 8706 Suomen Fysioterapia- ja kuntoutusyritykset FYSI ry Nuijamiestentie 5 B, 00400 Helsinki	8.11.2016	FYSI ry:n viranomaistyöryhmä

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Ainoastaan siinä tapauksessa, että valinnanvapaus toteutetaan kerralla laajana taataan kansalaiselle vapaus valita. Asiakkaan on voitava valita paitsi sote-keskus /omatiimi myös muut peruspalvelut, joita sote-keskuksen ei tarvitse tuottaa. Jos valinnanvapaus toteutetaan vain osittain, voi sote-keskuksille tai maakunnan palvelulaitokselle syntyä mahdollisuus estää kansalaisen valinnanvapaus ohjaamalla asiakas omiin tuotantoyksikköihinsä. Asiakkaalle on annettava myös riippumaton palveluohjaus, joka ei ohjaa jatkohoidon tarpeessa olevaa asiakasta ainoastaan palveluntuottajan omiin tuotantoyksikköihin. Riippumattoman palveluohjauksen puute vesittää asiakkaan valinnanvapauden.

Mahdollinen kahden vuoden siirtymäkausi voi tarjota markkinavoimille ja suurille toimijoille mahdollisuuden saada pienet yritykset liittymään suuriin, koska suurilla toimijoilla on pieniä paremmat resurssit tarjota täydellisempiä palvelukonsepteja. Tällöin on vaarana, että kansalaiset menettävät lähipalvelut. Näin tapahtuu jo tänä päivänä. Laajan valinnanvapauden tapauksessa asiakkaalla on oltava mahdollisuus vaihtaa palveluntuottajaa itselleen sopivammaksi.

Maakunnan palvelulaitoksen tuottamien valinnanvapauden piirissä olevien palveluiden palveluohjaus ei ole riippumatonta, mikäli palvelulaitos sekä järjestää että tuottaa itse omat palvelunsa. Tällöin on olemassa riski siitä, että palvelulaitos ohjaa asiakkaan käyttämään vain omia palveluitaan. Merkittävä osa palveluntarpeesta on tuotettava vapailla markkinoilla.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapaus ja palvelutuotannon avaaminen vapaalle kilpailulle ovat koko sote-uudistuksen peruselementtejä. Vain näin voidaan saavuttaa kustannustehokkuutta ja säästöjä. Tavoitteen saavuttaminen edellyttää kustannusten avaamista ja kustannuskasvun rajaamista. Kustannuskasvun rajaaminen edellyttää ehdottomasti maakunnan palvelulaitoksen tuottamien palveluiden yhtiöittämistä. Tällöin kustannustehottomat toimijat omistustaustastaan riippumatta kuolevat pois.

Fysioterapeuttien suoravastaanotto toiminnan laajempi hyödyntäminen tuottaisi selkeitä säästöjä ja paine niukkoja lääkäripalveluja kohtaan vähenisi. Tästä on jo hyviä kokemuksia Suomessa ja muualla maailmassa. Kansalainen saisi hoidon nopeammin ja sairauspoissaolot vähenisivät.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus antaa kansalaiselle osaltaan mahdollisuuden vaikuttaa konkreettisesti saamiinsa palveluihin. Asiakasfoorumit/vammais- ja vanhusneuvostot ovat hyviä tapoja saada asiakkaan ääni kuuluviin.

Ehdotettu maakuntalain 67 § määrittelee vaalikelpoisuuden maakuntavaltuustoon. Pykälän 1 mom. 4-kohdan mukaan maakuntavaltuustoon ei ole vaalikelpoinen henkilö, joka on johtavassa tai vastuullisessa tehtävässä yhteisössä, joka tuottaa maakunnan järjestämisvastuulle kuuluvia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja. Perusteluiden mukaan vaalikelpoisuutta ei ole, vaikka kyseinen yhteisö ei tuottaisi kyseiselle maakunnalle lainkaan palveluja.

Esitetty pykälä on nykyisessä muodossaan ongelma kansanvaltaisuuden toteutumiseksi ja myös perustuslain 14 § vastainen. Perustuslain 14 § edellyttää, että valtiollisista vaaleista säädetään perustuslaissa.

Kunnallisvaalien osalta vaalikelpisuuden säätämismahdollisuudesta tavallisella lailla on säädetty perustuslain 14 § 3. momentissa. Maakunnista ei vastaavaa mainintaa perustuslaissa ole, joten maakuntalain hyväksyminen nykyisessä muodossaan edellyttäisi perustuslainsäätämisjärjestystä.

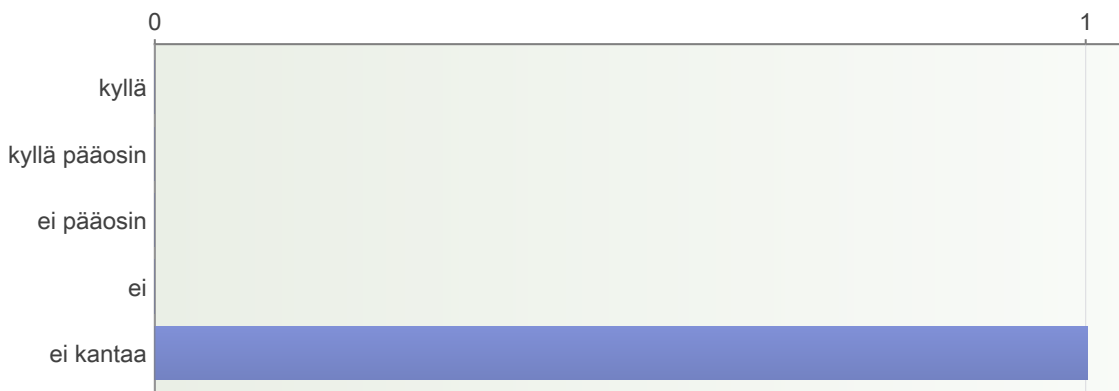
Perusteluissa mainitaan, että tarkoituksena on ollut asettaa yhtiöt samaan asemaan maakunnan oman palvelutuotannon kanssa. Tässä suhteessa perustelu ei ole tasa-arvoinen suhteessa yksityiseen puoleen. Maakunnan palvelulaitos tuottaa aina maakunnalle palveluja, kun taas kaikki yksityiset sosiaali- ja terveysalan yritykset eivät suinkaan tuota aina palveluja maakunnalle. Tästä huolimatta kaikki yksityisen yhteisön vastuuhenkilöt on suljettu esityksessä vaalikelpisuuden ulkopuolelle. Näin esitetään, vaikka yhteisöt eivät tuottaisi lainkaan palveluja maakunnalle.

Esitys rajoittaa myös asiantuntemuksen tuomista maakuntavaltuustoon. Jos alan yksityiset toimijat ovat kokonaisuudessaan vaalikelvottomia, ei maakuntavaltuustoon saada käytännössä muuta asiantuntemusta kuin maakunnan omien virkamiesten maakuntavaltuustolle antamat esitykset. Tällöin päätösten pohjana oleva tieto jää liian suppeaksi.

Vaalikelpisuuden rajoituksen tulisi koskea vain sellaisia yhteisöjä, jotka sopimuksen tai muun sitoumuksen perusteella tuottavat palveluja maakunnalle. Pelkkä mahdollisuus sopimukseen tai yleinen toiminta maakunnan järjestämisvastuulle kuuluvalla toimialalla ei saa olla esteenä vaalikelpisuudelle.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

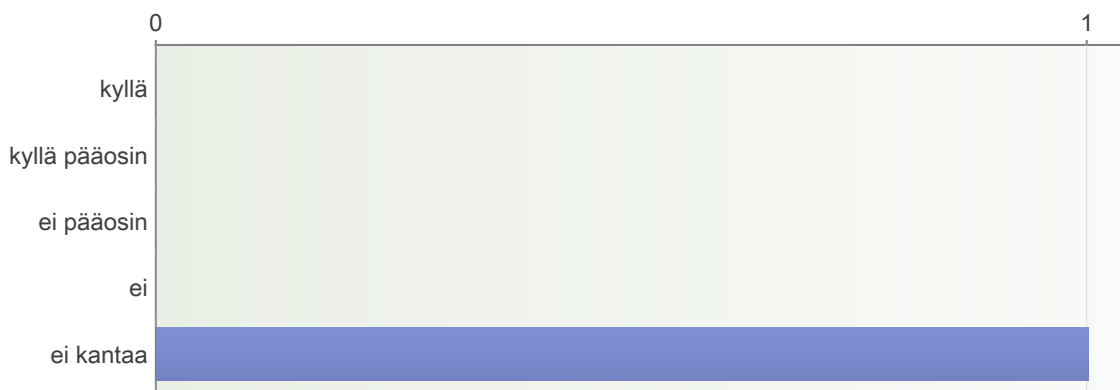
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

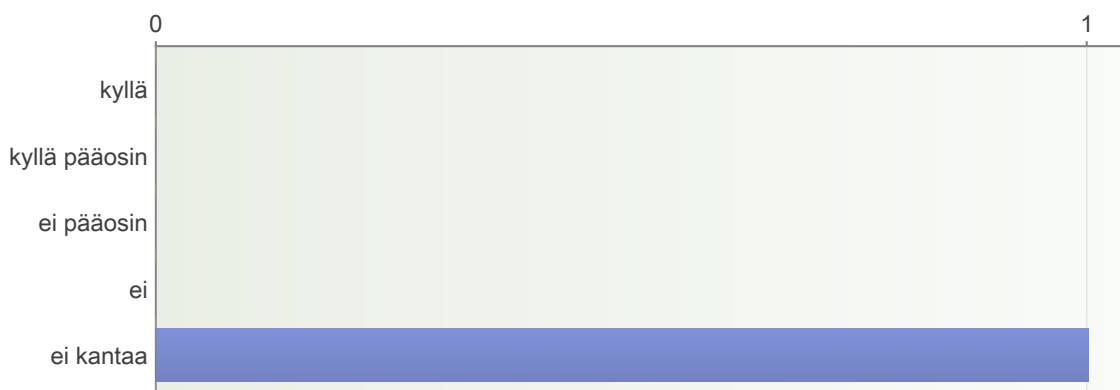
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

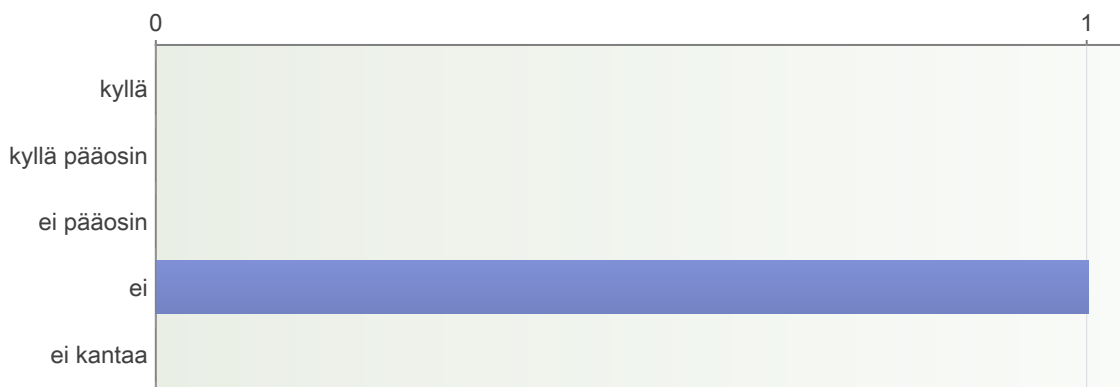
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

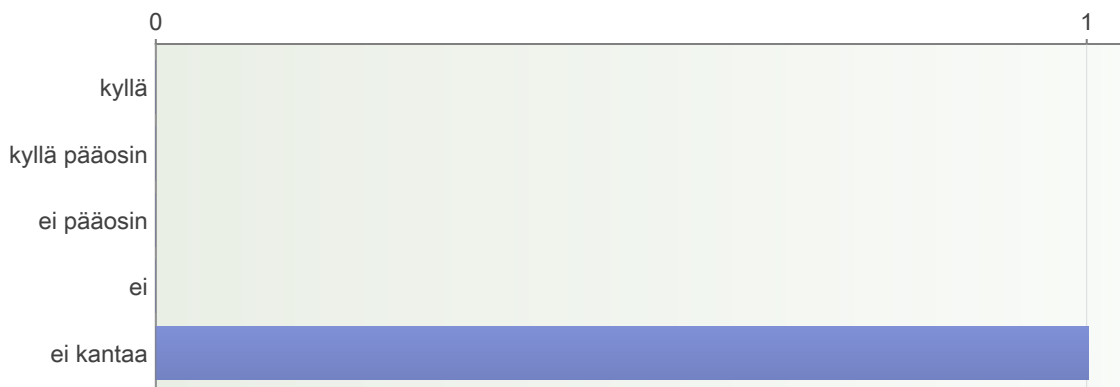


Avoimet vastaukset: ei

- Tuottajan ja järjestäjän eriyttäminen on yksi tärkeimmistä tavoitteista. Maakunnan on suoritettava palvelutarpeen arviointi riippumattomasti ja palvelulaitos tuottaa ja käyttää tuotannossa myös muita kentällä toimivia tuottajia. Esitetyssä mallissa tuottaminen ja järjestäminen sekoittuvat, jos palvelulaitos tuottaa itse palvelut, joista on myös järjestämisvastuussa. Läpinäkyvyyden ja kustannustehokkuuden sekä vertailun parantamiseksi yhtiöittäminen on peruselementti. Maakunnan palvelulaitos ei voisi esitetyllä lainsäädännöllä mennä myöskään konkurssiin, josta johtuen sen mahdolliset toiminnan alijäämät tultaisiin kattamaan ylimääräisin ja kohdentamattomin verovaroin. Tällöin toiminta on samalla tavalla kustannustehokkuuden näkökulmasta ongelmallista kuin kunnilla nykyäänkin. Hyvää esityksessä on kuitenkin se, että maakunnan palvelulaitosta johtaa ammattijohtaja, eikä johtajan tarvitse olla terveydenhuollon ammattihenkilö, kuten nykyään on käytäntö.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Osana maakuntastrategiaa pitää olla velvollisuus hyödyntää monituottajamallia maakunnan palveluissa.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



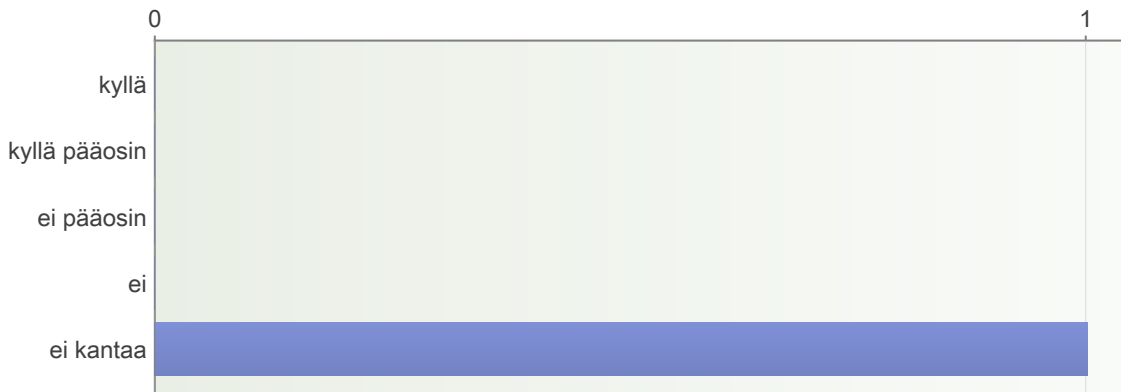
Avoimet vastaukset: kyllä

- Tavoitteena on tuottaa työ- ja toimintakykyä tukevat palvelut, kuten fysioterapia, mahdollisimman lähellä asiakasta. Jokaisessa kunnassa on vielä fysioterapiayrityksiä, jotka tuovat tarvittavan palvelun asiakkaan omaan elinympäristöön. Esimerkiksi vaativa lääkinnällinen kuntoutus toteutetaan nyt asiakkaan lähipalveluna, joka on huonosti liikkuvalla asiakkaalla ja hänen omaisilleen erityisen tärkeää. Näitä hyvin toimivia lähipalveluita ei tule siirtää suurempiin asumiskeskittyymiin. Tällaisia palveluita, joissa terapisuhteet jatkuvat jopa vuosikymmeniä, ei tule siirtää asiakkaan näkökulmasta kauemmaksi.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa.

Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

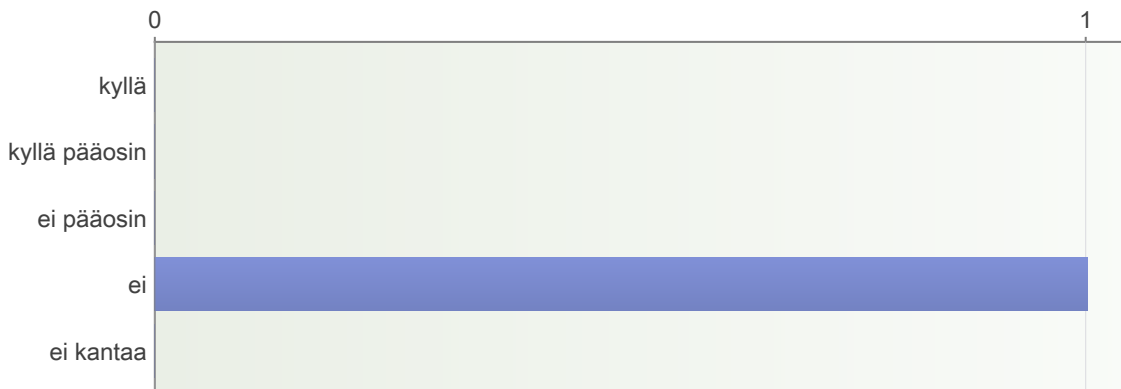
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Velvoite on suhteutettava yrityskokoon ja käytettävissä oleviin resursseihin. Pienessä sote-palveluita tuottavassa yksikössä voi potilaan oikeus hyvään hoitoon vaarantua 23 §:n mukaisen opiskelijoiden ottovelvollisuuden vuoksi, jos pienen yksikön resurssit eivät riitä sekä opiskelijasta että asiakkaasta huolehtimiseen yhtä aikaa. Ongelmaa ei ole aiemmin ollut, koska kovin pieniä sote-palveluntuottajia ei ole julkisella sektorilla ollut. Opiskelijatyövoiman käyttöä koskevien sääntöjen noudattamisen on oltava myös samoja kaikille toimijoille.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

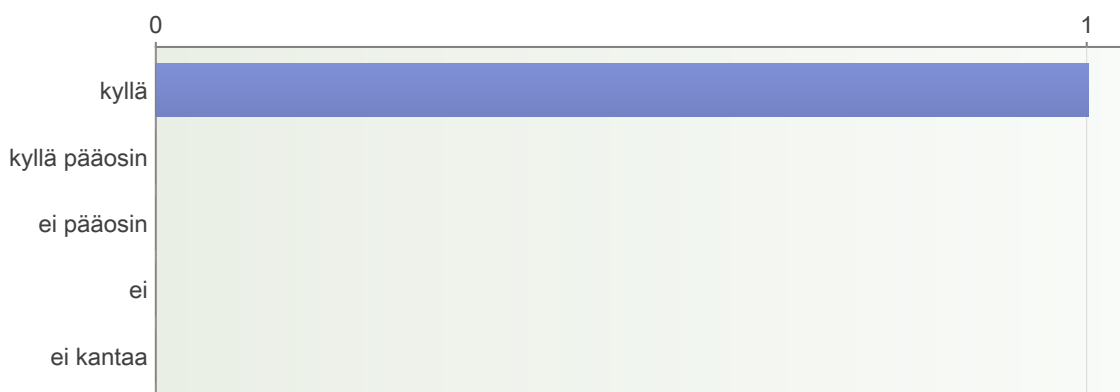


Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhtenäinen käytäntö koko maassa parantaa kansalaisten yhdenvertaista kohtelua sekä palveluntuottajan että asiakkaan näkökulmasta.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Järjestäjän ja tuottajan erottaminen mahdollistaa palvelutuotannon objektiivisen arvioinnin sekä kulujen seurannan ja vertailun, mikä mahdollistaa kustannustehokkuuden. Järjestäjän ja tuottajan erottamisella mahdollistetaan myös riippumaton palveluohjaus. Nykyjärjestelmässä, jossa järjestäjä tuottaa palvelunsa itse, jäävät palveluntuotantoon liittyvät tehokkuusongelmat täysin huomiotta.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhtiöittäminen on ehdoton edellytys kustannustehokkuuden saavuttamiseksi. Mikäli palveluntuottaja ei voi mennä konkurssiin, vaan jatkaa kustannustehotonta toimintaa tappiollisuudesta huolimatta, vääristää tämä osaltaan kilpailua ja heikentää ennen kaikkea verovarojen käytön kustannustehokkuutta. Tällöin myös esitetty kolmen miljardin euron säästötavoite jää saavuttamatta.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Vain kerralla toteutulla laajalla valinnanvapaudella turvataan pienten yritysten mahdollisuus tarjota palvelujaan tulevassa sote-palveluympäristössä. Valinnanvapaus ja toimijoiden taloudellinen vertailukelpoisuus on sovitettava yhteen.

Palveluiden järjestäjän ja tuottajan erottaminen sekä valinnanvapauden piirissä olevien palveluntuottajien yhtiöittäminen on tehtävä siten, että ristisubvention vaara poistuu tai vähintäänkin minimoituu. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että vertailukelpoisten yksityisten ja julkisten toimijoiden tulee olla kirjanpidollisesti vertailukelpoisia. Vain näin voidaan havaita ja puuttua mahdollisiin tehokkuusongelmiin, joita maakunnan järjestämissä palveluissa saattaa ilmetä. Ristisubventoinnin riski on läsnä erityisesti suurissa sosiaali- ja terveystalouden kokonaisuuksissa.

Konkreettisena vaaratilanteena ristisubventoinnille voidaan mainita tilanne, jossa maakunnan omistama sote-yhtiö tuottaa sekä valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita, että valinnanvapauden piiriin kuulumattomia palveluita. Tällöin valinnanvapauden piiriin kuuluvista palveluista maakunta maksaa sen hinnan, jonka oma palveluntuottaja toimenpiteistä pyytää. Tällöin sama palveluntuottaja voisi laskuttaa vastaavasti vähemmän sellaisista palveluista, jotka rahoitetaan samasta maakunnalta tulevasta rahavirrasta, mutta kuuluvat kuitenkin valinnanvapauden piiriin. Tällöin valinnanvapautteen kuuluvien palveluiden kustannustaso saattaa virheellisesti asettua liian matalaksi, jolloin yksityinen toimija ei pysty välttämättä samalla korvauksella antamaan vastaavan tasoista palvelua.

Vastaava riski voi konkretisoitua myös sellaisessa tilanteessa, jossa osassa palveluista on toimivat markkinat, mutta osassa palveluista markkinat eivät toimi, vaan hintataso määräytyy kenties alueen ainoan toimijan mukaan. Tällöin alueen ainoa toimija voi rahoittaa kalliimmilla toiminnoillaan myös muita toimintojaan. Esimerkkinä mainittakoon vaikkapa lonkkaleikkaukset ja fysioterapia. Jos maakunnan alueella on vain muutama lonkkaleikkauksia suorittava toimija, jotka pitävät hintaa korkealla, voivat nämä vastaavasti kalliista lonkkaleikkauksista saatavalla rahavirralla alentaa tuottamiensa fysioterapiapalveluiden tuntihintaa. Tällöin fysioterapian todellinen tuntihinta hämärtyy eivätkä sellaiset toimijat, jotka eivät tarjoa lonkkaleikkauksia lainkaan, voi välttämättä kilpailla hinnassa tai laadussa tällaisessa paikallisessa monopoliasemassa olevaa yhtiötä vastaan.

Ristisubventiota saattaa ilmetä myös käyvän vuokratason perimisessä suhteessa toimitiloihin. Jos maakunta perii omilta toimijoiltaan käypää alemmaa vuokraa, on käyvän vuokran maksavilla toimijoilla varmasti vaikeuksia kilpailla laadulla tai hinnalla. Erittäin vaarallista on, jos palvelukeskus luovuttaa tilansa ns. in-house-toimijoille, jotka tuottavat palvelujaan pääosin maakunnan omalle tuotannolle.

Käytännössä kirjanpidollinen vertailukelvottomuus ja ristisubventio ovat yksityissektorin näkökulmasta eräitä nykyisen järjestelmän suurimpia ongelmia. Usein kun kuntapäätäjiltä kysytään esimerkiksi kunnan tuottaman fysioterapian tuntihintaa, esitetään vastauksena, ettei sitä ole voitu laskea. Vaihtoehtoisesti hinta on saatettu laskea alakanttiin, koska fysioterapian osuutta esimerkiksi laitteista tai tiloista ei ole jyvitetty oikein. Nämä samat riskit ovat olemassa edelleen, mikäli toiminnalliset kokonaisuudet ovat jatkossakin suuria ja ne pitävät sisällään peruspalveluiden lisäksi myös erityispalveluita, kuten fysioterapiaa.

Ristisubventoinnin riskiä voidaan ehkäistä pitämällä maksetut korvaukset mahdollisimman läpinäkyvinä ja alistamalla maakunnan yhtiöiden kirjanpito esimerkiksi kansalaisten tarkkailtavaksi. Tämä ei kuitenkaan riitä, jos kirjanpitoa ei ole tehty sillä tarkkuudella, että sieltä voitaisiin esimerkiksi eri toimintojen kustannuspaikat poimia ja esittää vertailukelpoisesti.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

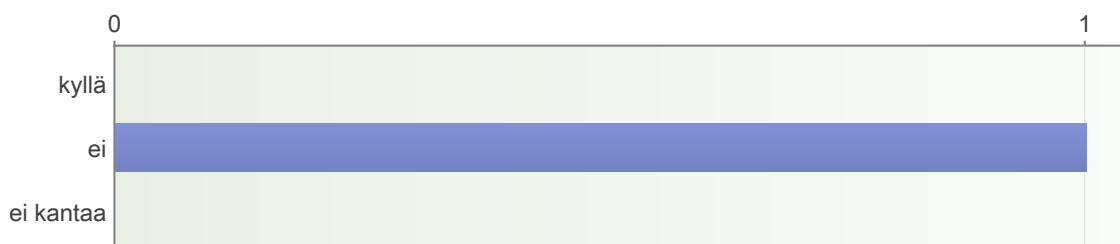
Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

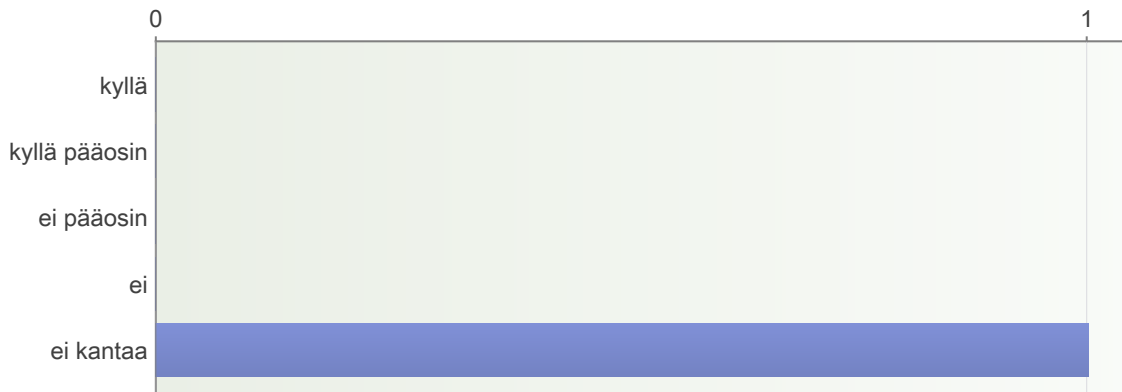
- Yhtiöittäminen tulee suorittaa heti. Muutoin syntyy kilpailuvääristymä jo alkuvaiheessa.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

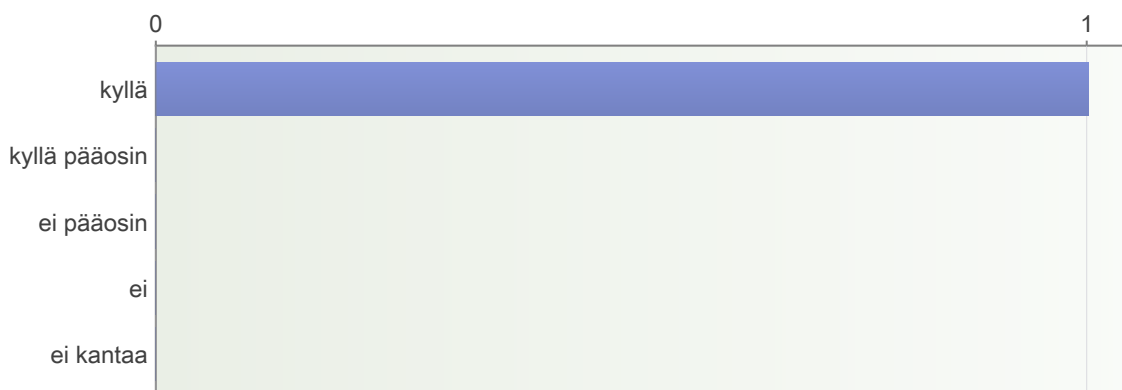
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

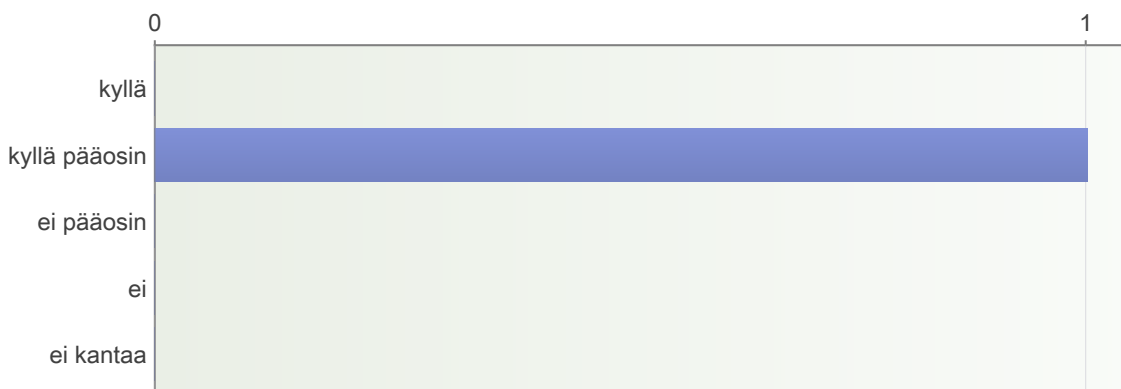
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



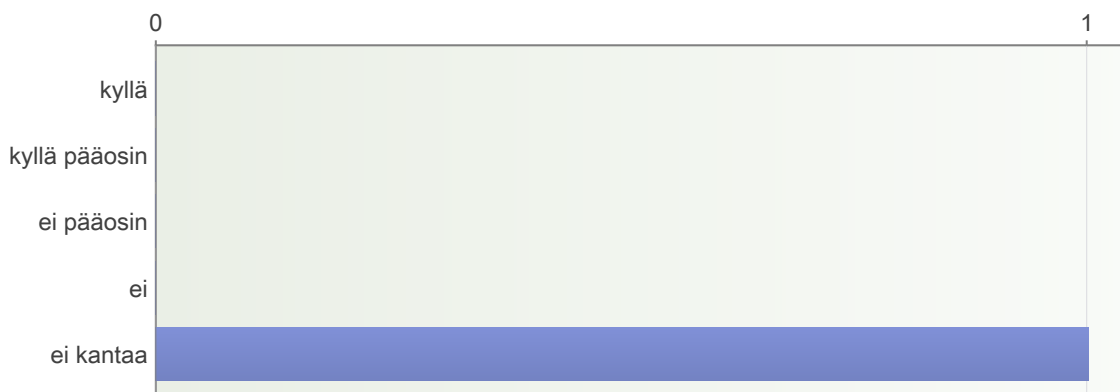
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



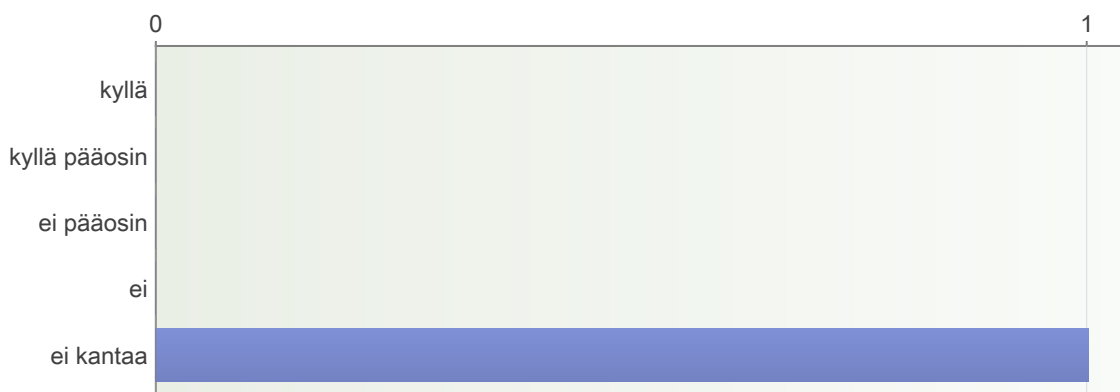
Avoimet vastaukset: ei kantaa

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

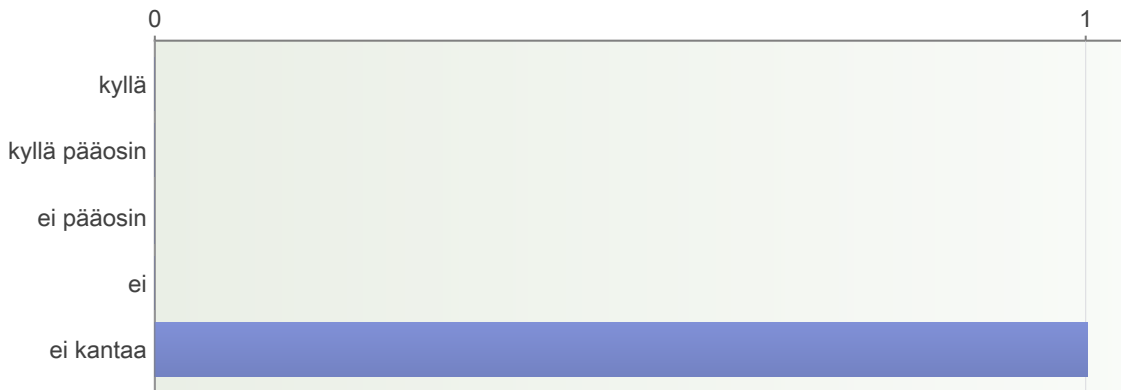
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



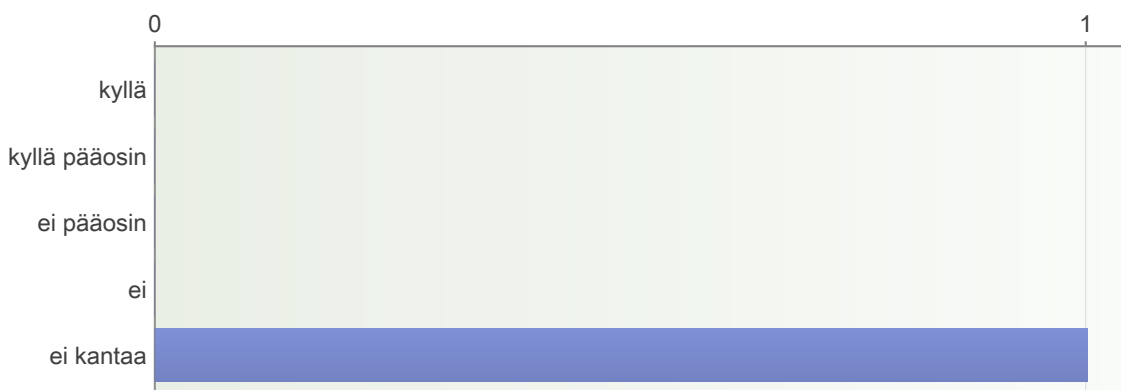
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



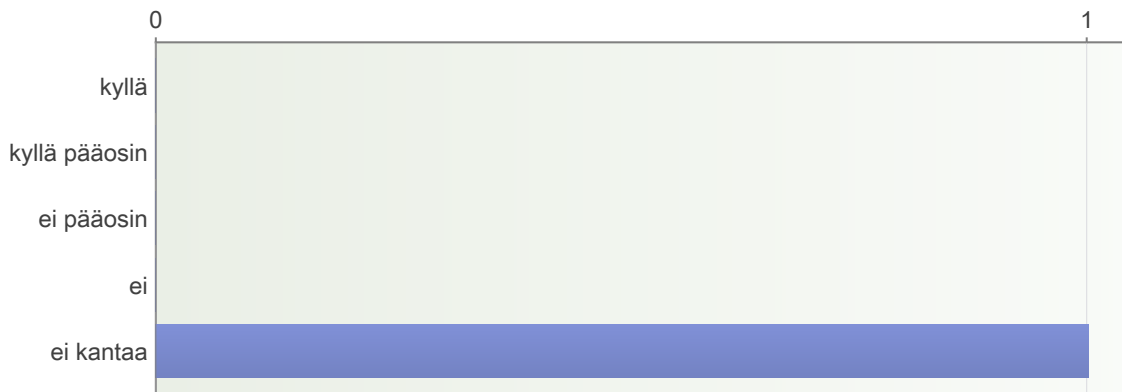
Avoimet vastaukset: ei kantaa

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

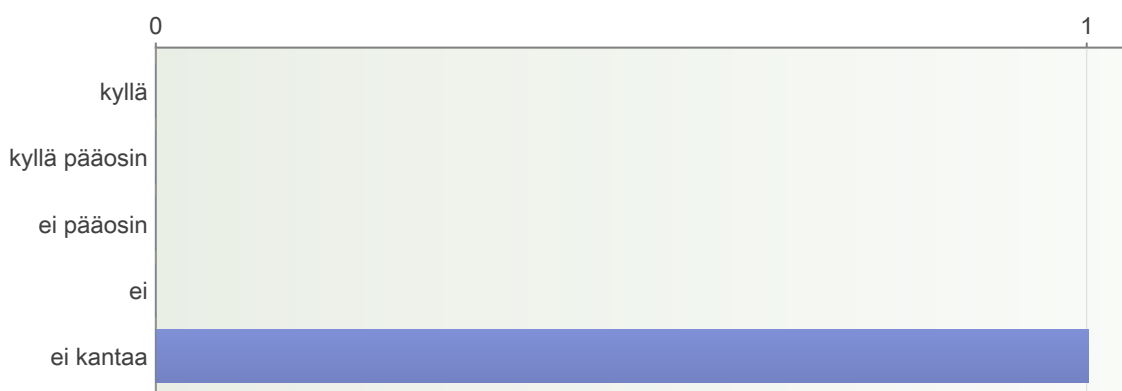
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

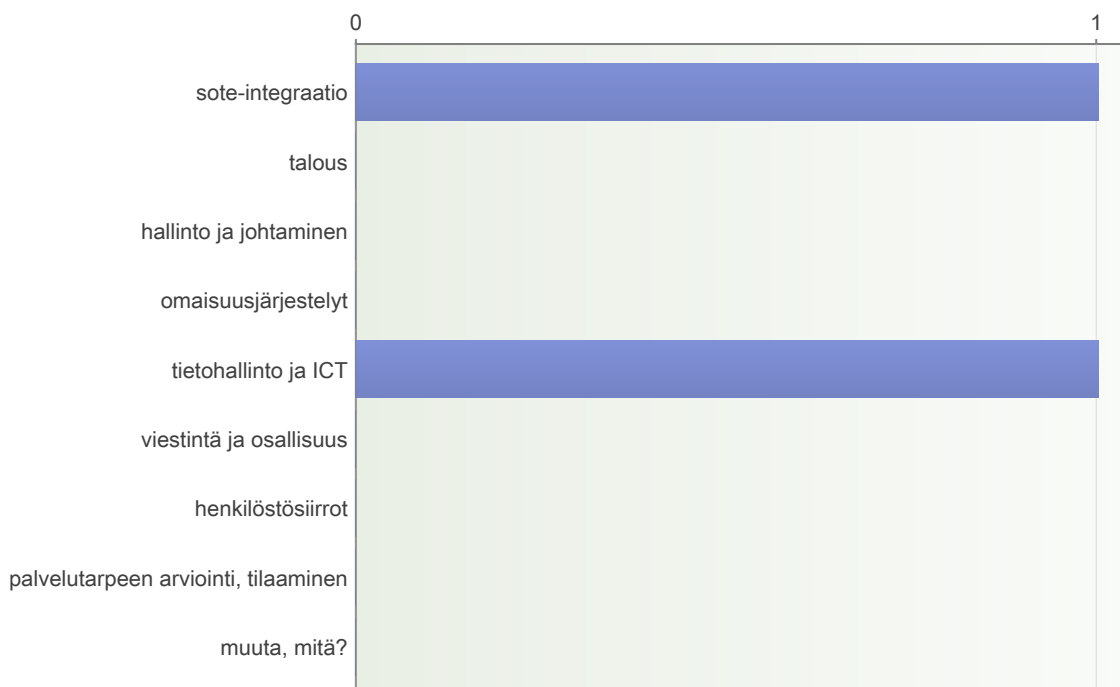
- Mikäli valinnanvapaus toteutuu kerralla laajana näemme FYSI ry:n pienillä jäsenyrityksillä olevan hyvät mahdollisuudet toimia lähipalveluja kustannustehokkaasti ja laadukkaasti tarjoavina ketterinä palveluntuottajina sote-palvelutuotannossa. Moniammatillisia palveluketjuja muodostuu pienten sote-alan yritysten yhteenliittymisten seurauksena.
Mikäli valinnanvapauden siirtymävaihe toteutuu, voi se merkitä sitä, että monet pienet, yrittäjien elämäntyöllään kannattavaksi luomat ja toimintansa vakauttaneet yritykset ohjautuvat suurten toimijoiden alihankkijoiksi ja torppareiksi. Kansalaisen valinnanvapaus kaventuu päinvastoin kuin on toivomus, kun syntyy palvelunohjausta, joka suosii suuria toimijoita.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Olisi ollut selkeämpää työstää lausuntoa, mikäli valinnanvapauslainsäädäntöluonnos olisi ollut samanaikaisesti lausuntokierroksella.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.