

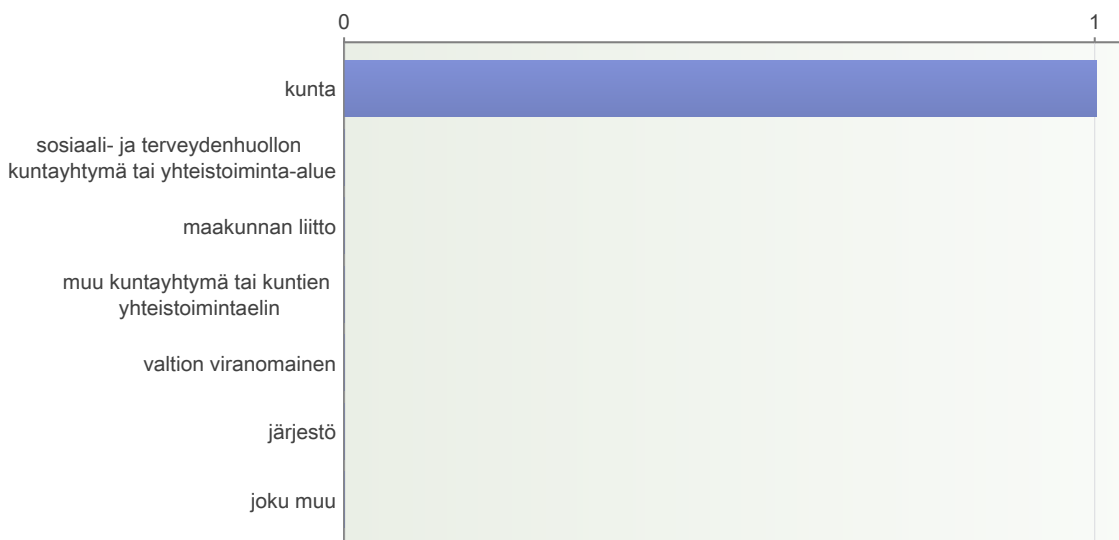
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

| Vastaajatahon virallinen nimi | Vastauksen kirjanneen henkilön nimi | Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot | Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä | Toimielimen nimi |
|-------------------------------|-------------------------------------|---|--|------------------|
| Petäjäveden kunta | Jaana Nevanperä | Eero Vainio, eero.vainio@petajavesi.fi, 041-4493002 | 7.11.2016 | Kunnanvaltuusto |

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys teoriassa yksinkertaistaa nykyistä järjestelmää, mutta esitetyn uudistuksen jälkeenkin jää kolme järjestelmää erilaisine rahoituksineen ja palvelutasoineen: maakuntien sote, työterveyshuolto ja yksityiset sote-palvelut.

Esitys ei sisällä kunnalle taloudellisia kannusteita panostaa kuntalaisten terveydelliseen hyvinvointiin panostamiseen irrottaessaan sotepalvelut ja niiden rahoituksen kunnilta. Tästä voi seurata tilanne, jossa taloudellisesti ahtaalla olevat kunnat minimoivat panoksensa ennaltaehkäiseviin palveluihin.

Esitys heikentää kunnan sivistystoimen ja sosiaalihuollon yhteyttä, mikä saattaa näkyä lapsiperheiden palveluiden kehittämisen heikkenemisenä. Samoin on mahdollista, että sosiaalipalvelut jäävät uudessa järjestelmässä terveydenhuollon jalkoihin.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys ei kannusta kuntia panostamaan ongelmien ennaltaehkäisyyn, mikä voi näkyä ongelmien ja kulujen kasautumisena maakuntien järjestämis- ja kustannusvastuulle. Terveyspalveluiden yhtiöittäminen on Ruotsissa ja Norjassa lisännyt menoja, sama on odotettavissa Suomessakin jos esitys toteutuu.

Esitetyn uudistuksen toteuttaminen edellyttää monien yhä auki olevien kysymysten taloudellisesti kestävää ratkaisemista ja muutosprosessi vie erittäin paljon resursseja muutoksen kohteena olevilta organisaatioilta ja aiheuttaa siten merkittävät transaktiokulut.

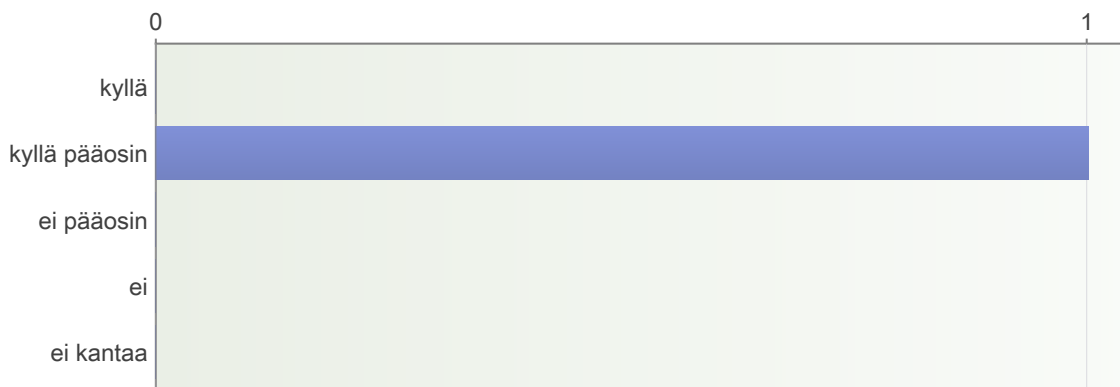
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys heikentää demokratia monella tavalla.
 - Pienten kuntien on vaikea saada omaa edustajaa maakuntavaltuustoon ja on mahdollista, että tulevat maakuntavaltuustot tekevät keskuskaupunkivetoisesti päätöksiä. Sotepalveluiden tuotannon pirstoutuminen entistä useammalle tuottajalle sekä esitetty tilaaja-tuottaja –malli vaikeuttavat myös maallikkomaakuntapäätäjän vaikuttamistyötä.
 - Ei ole paikallisen itsehallinnon periaatteiden mukaista, että maakunnilla ei ole verotusoikeutta, vaan ne toimivat valtion rahoituksella ja ministeriöiden vahvassa ohjauksessa.
 - Maakunnilla tulee olla verotusoikeus.
 - Jokaiselle kunnalle pitää vaalijärjestelmällä taata yksi paikka maakuntavaltuustossa

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

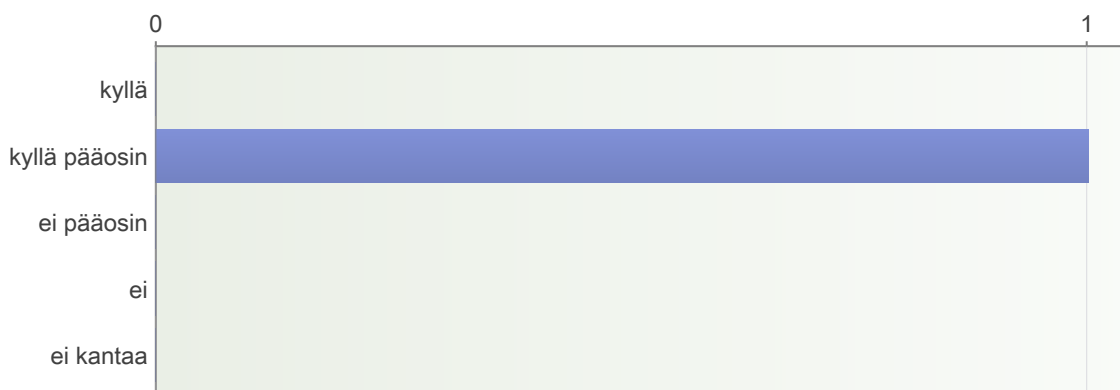
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

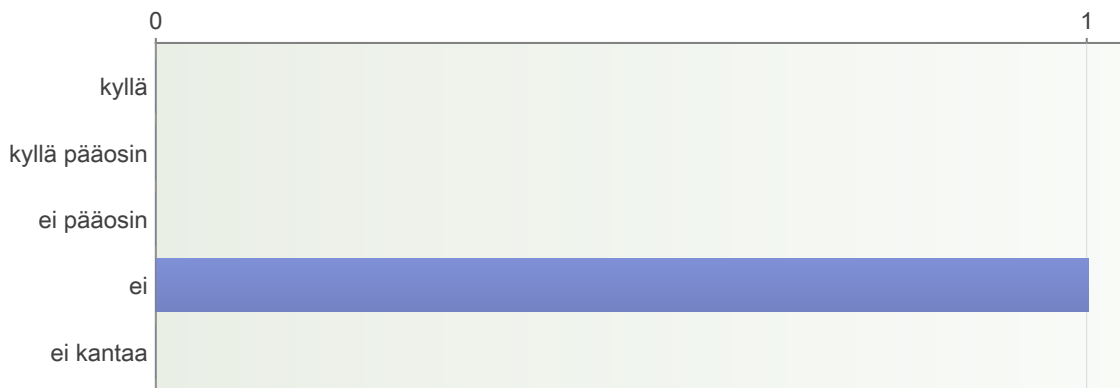


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kuntiin tulisi suhtautua maakuntavaaleissa vaalialueina, ja säätää jokaiselle kunnalle vähintään yksi edustajapaikka maakuntavaltuustoon pienten kuntien asukkaiden osallisuuden varmistamiseksi.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

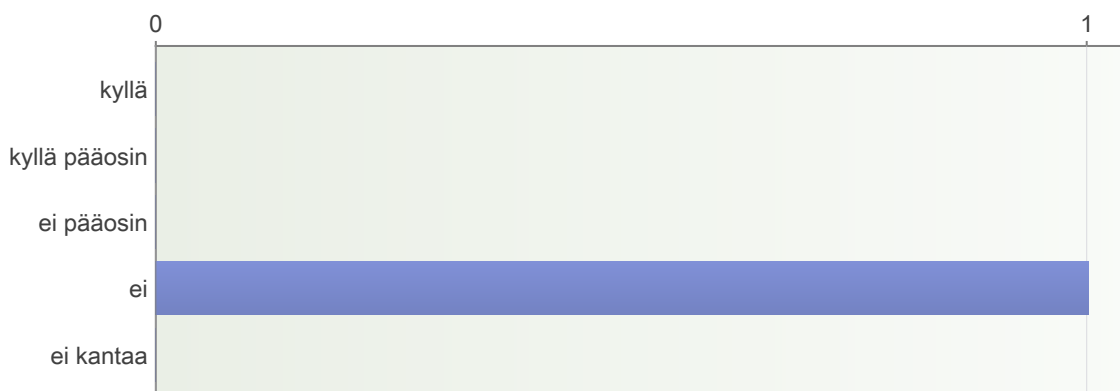


Avoimet vastaukset: ei

- Maakuntalakiluonnoksen 9 luvun säännökset maakunnan palvelulaitoksesta tulee poistaa. Vaaleilla valituilla maakuntavaltuustolla tulee olla suorat vaikutusmahdollisuudet sen vastuulla olevien palveluiden strategiaan linjauksiin ja oman palvelutuotannon kokonaisuuteen. Maakunnan yhteyteen perustettava erillinen ja kokonaan uusimuotoinen oikeushenkilö ja palvelujen erottaminen tämän erillisen oikeushenkilön vastuulle saa aikaan raja-aidan, joka luo esteitä toiminnan johtamiselle sekä maakunnan toiminnan ja talouden kokonaisuuden hallinnalle. Kysymys on tilaajan ja tuottajan erottamisesta, joka kunnissa saatujen kokemusten mukaan aiheuttaa epäselvyyttä johtamis- ja vastuusuhteissa ja lopulta myös kustannusten nousussa. Järjestämistä vastuun ja operatiivisen johtamisen erottaminen aiheuttaa toisaalta hallinnon päällekkäisyyttä ja toisaalta asiantuntemuksen painottumista operatiiviselle puolelle. Demokratian toteutuminen jää ehdotetussa mallissa väliin. Maakuntavaltuuston päätösvaltaa rajattaisiin merkittävästi suhteessa sen keskeisempään tehtävään eli sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiseen. Myös pelastustoimen varautuminen häiriötilanteisiin ja turvallisuuteen edellyttävät vahvaa järjestäjän roolia. Palvelulaitosta koskevien ehdotusten taustalla on tarve tehdä palvelutuotannon talous ja kustannusrakenne läpinäkyväksi. Sama tavoite voidaan saavuttaa edellyttämällä palvelutuotannon talouden eriyttämistä ja kustannusten läpinäkyvyyttä siten, että niitä voidaan vertailla muiden palvelutuottajien kustannusrakenteisiin. Mikäli palvelulaitosten perustaminen sisällytetään lakiin, tulee palvelulaitosten perustamisessa huomioida jo nyt toiminnassa olevat, kunnille palveluita tuottavat, kuntien yhdessä omistamat tai yhteistoiminnassa järjestämät palvelulaitokset. Kuntien on pystyttävä jatkamaan ostoja omistamiltaan tai muuten järjestämiltään palvelulaitoksilta kuten ennenkin. Jo olemassa olevia palvelulaitoksia ei voida suoraan siirtää maakunnan palvelulaitoksiksi siten, että kunta menettäisi oikeutensa ostaa palveluita ko. laitokselta.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

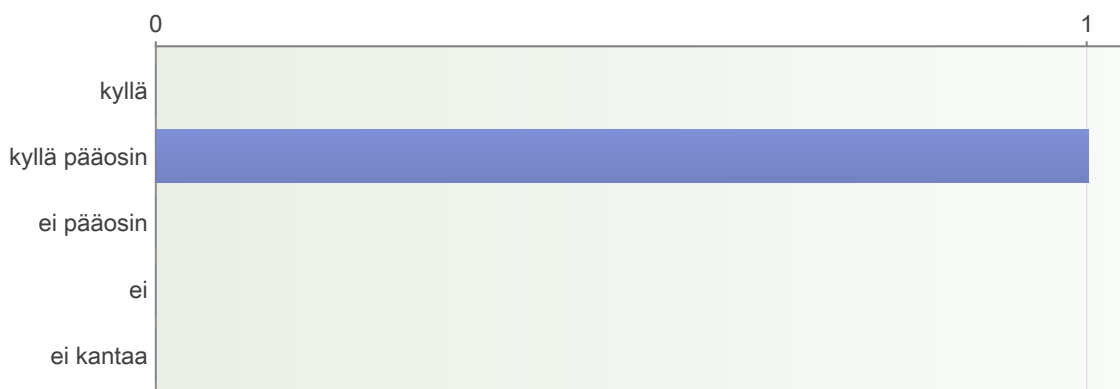
- Valtiorahoitteisuus on monin tavoin ongelmallinen ratkaisu, ja ristiriidassa maakuntien itsehallintoroolin kanssa.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Esityksen tavoitteena on tuottaa mahdollisimman suuri osa palveluista muiden kuin julkisten toimijoiden tuottamana. Esitys ei kuitenkaan anna eväitä soteyritysten aidon kilpailun aikaansaamiseksi kuntiin joissa jo nyt on vaikeuksia saada esimerkiksi lääkäreitä. Palvelujen kokoaminen on myös todennäköisesti vaikeampaa yksityisen palvelutuotannon kasvaessa. Miten palveluja ylipäätään kootaan suurempiin kokonaisuuksiin tilanteessa jossa pyrkimyksenä on lisätä maakuntalaisten valinnanvapautta?

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa.

Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Sopimuksen sitovuus on perusteltua. Yhteistyöalueen välinen sopiminen on järkevää, mikäli keskitytään kilpavarustelun estämiseen ja maakunnat voivat järjestää palvelut alueellisista tarpeista käsin joustavasti sekä jättää tilaa ja harkintavaltaa maakunnallisille sekä alueellisille innovaatioille. Mahdolliset maakuntien väliset intressiristiriidat voivat heikentää sopimuksen tarkoituksenmukaisuutta, keskinäistä yhteistyötä ja integraatiota.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

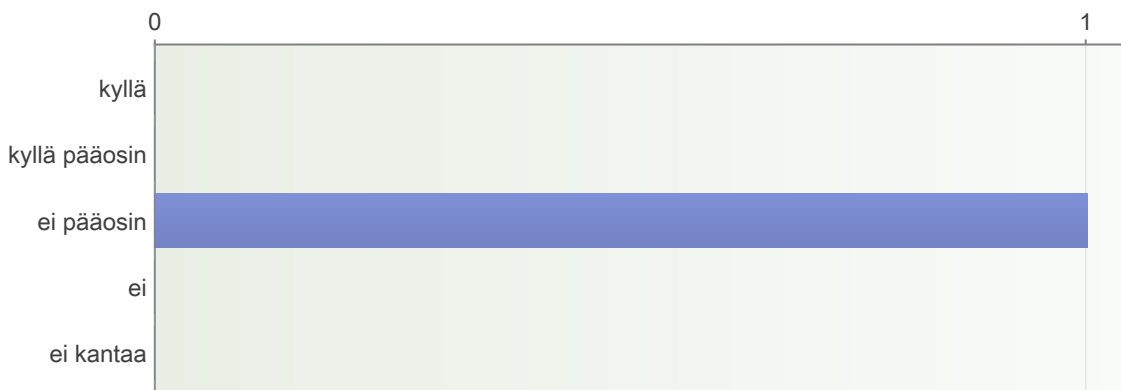


Avoimet vastaukset: ei

- Valinnanvapaus- ja yksikanavaisen rahoituksen lainsäädännön puuttuminen tekee arvioinnin vaikeaksi.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

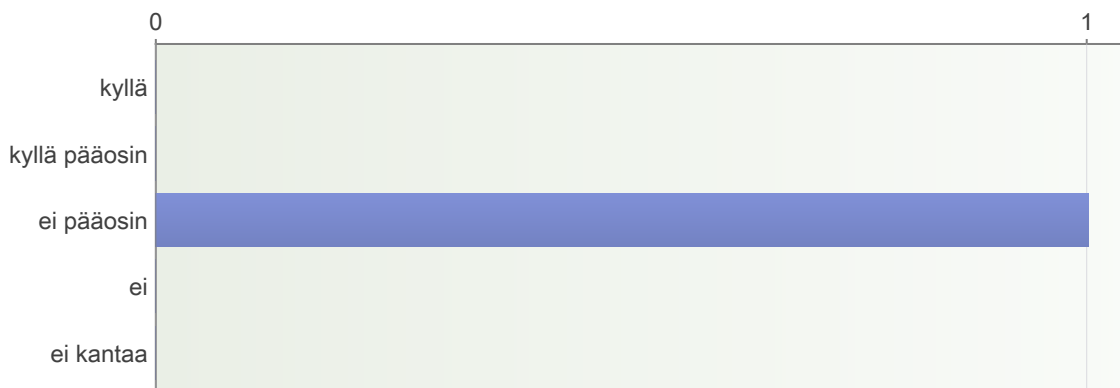


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtionohjauksen vahvistaminen on perusteltua erikoissairaanhoidossa, joissain tapauksissa perusteltua perusterveydenhuollossa, muttei miltään osin sosiaalipalveluissa.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

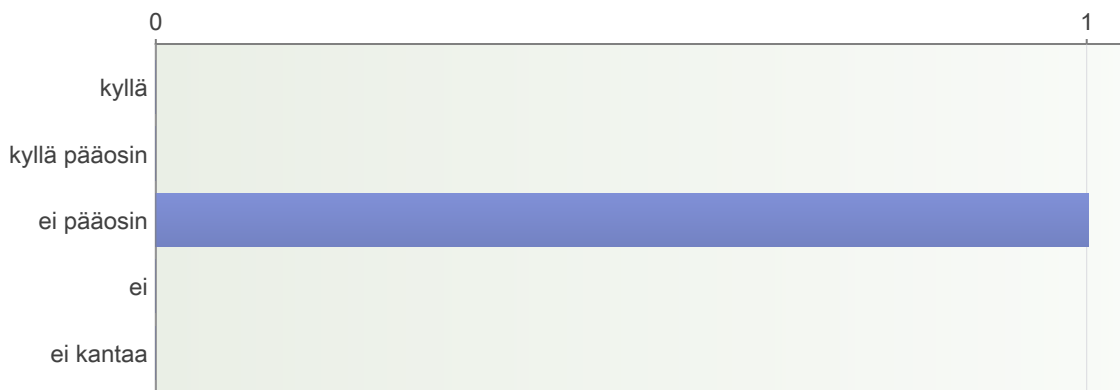


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Järjestämistehtävien ja palvelutuotannon hallinnollista erottamista sekä maakunnan palvelulaitosta koskeva sääntely kaventaisi maakuntien mahdollisuutta päättää palvelutuotannon tarkoituksenmukaisesta ja tehokkaasta organisointitavasta. Näistä ratkaisuista syntyisi päällekkäistä hallintoa ja hallintokustannuksia. Maakuntien palvelulaitos olisi täysin uuden tyyppinen julkinen organisaatiomuoto, josta ei ole aiempia kokemuksia. Tilaaja-tuottajamallista kunnissa saadut kokemukset ovat olleet osin huonoja sekä osin on saatu heikkoja näyttöjä sen saamista tuotoksista mitä siihen on resursseina laitettu.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Uhkana on, että sote-palvelujen yhtiöittäminen ja kilpailuttaminen johtaa resurssien kohdentumiseen epätarkoituksenmukaisesti, koska resursseja tarvitaan mm. palvelujen markkinoimiseen. Aikataulu palvelulaitoksen valinnanvapauden piiriin kuuluvien palvelujen yhtiöittämiseen sekä niiden tukipalvelujen järjestämiseen on liian tiukka. Yhtiöiden tukipalvelujen osalta lakiin tulisi harkita siirtymäaikaa, jonka aikana yhtiöt voisivat tukeutua palvelulaitoksen tuottamiin tukipalveluihin. Valinnanvapautta voi laajentaa myös muilla keinoilla kuin yhtiöittämisellä, esimerkiksi palvelusetelikokeilun laajentamisella. Palveluseteleiden käyttömahdollisuuksista ja käyttökokemuksista löytyy eri sosiaali- ja terveyspalveluiden alueiden ja palveluiden kokonaisuuksien täydentäjinä runsaasti kokemuksia. Riippuen valinnanvapauden laajuudesta voi yhtiöittämisvelvollisuus jossain tilanteissa johtaa siihen, että nyt hyvin toimivaa palvelukokonaisuutta voidaan joutua hajottamaan osiin.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



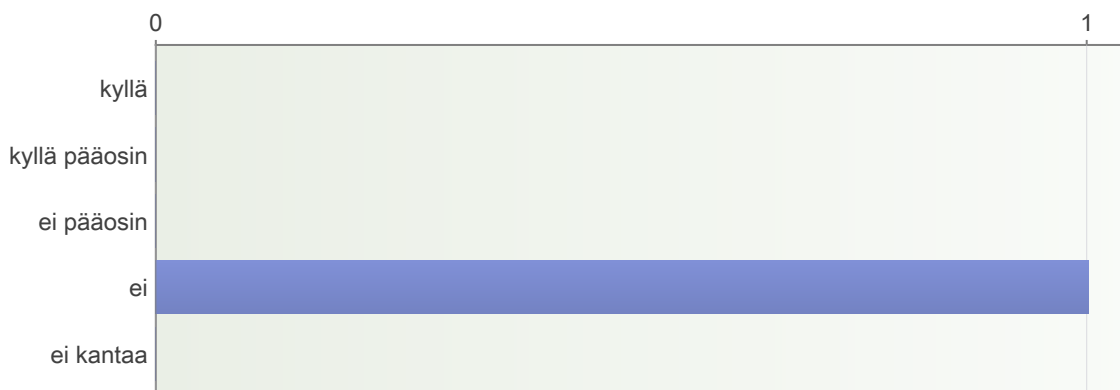
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulon 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

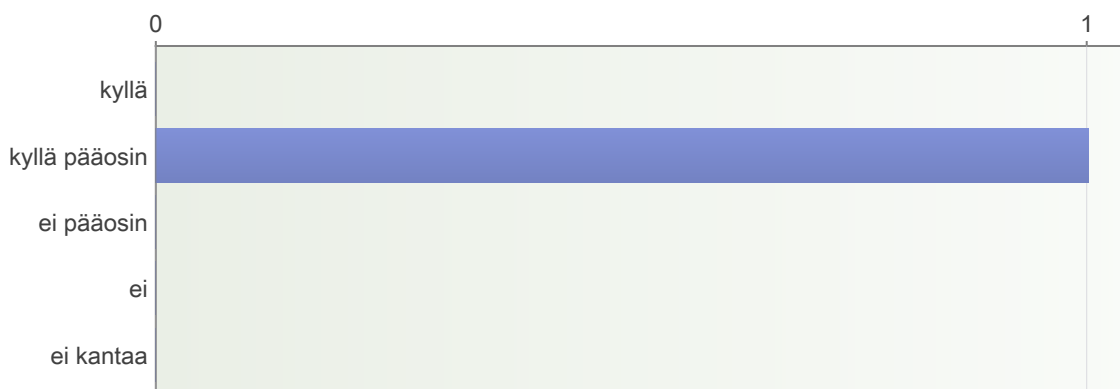


Avoimet vastaukset: ei

- Väli aikaisen toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkiyttää ja toimintaan on varattava riittävä rahoitus. Lainsäädäntöä tulisi täsmentää siltä osin, miten väli aikaishallinnon päätösten valmistelu ja täytäntöönpano käytännössä hoidetaan esimerkiksi tukeutuen soveltuvin osin kuntalakiin ja nykyisten maakuntien liittojen hallinto- ym. sääntöihin. Väli aikaisen toimielimen rahoitus on vielä auki. Valmistelutyön aiheuttamat kustannukset tulee korvata kunnille täysimääräisesti.

22. 20. Voimaantulon 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

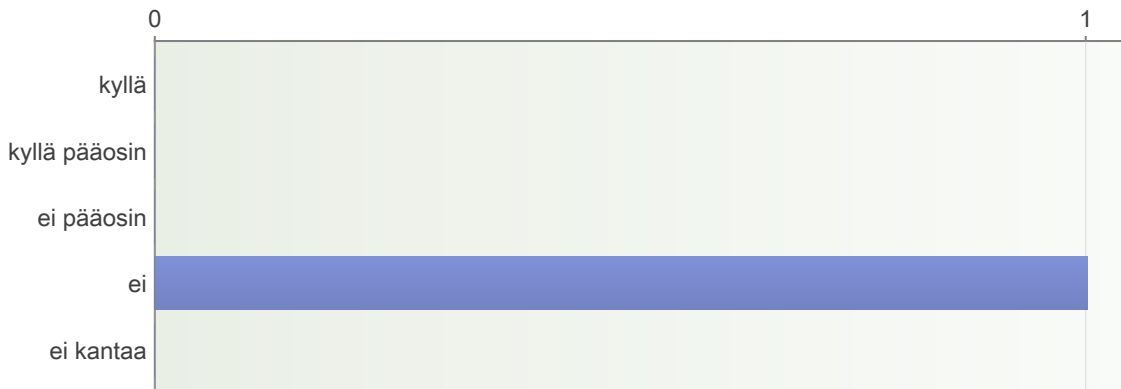


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Uudistus ei anna vastauksia tilanteisiin, jossa kunnan työntekijän tehtävistä katoaa puolet soteen. Ylipäätään esitys ei keskity pohtimaan tarpeeksi sitä, mitä niille organisaatioille tapahtuu joilta palveluita lähtee. Ongelma koskee erityisesti pienten kuntien tukipalveluiden ongelmallista uudelleenjärjestelmistä.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

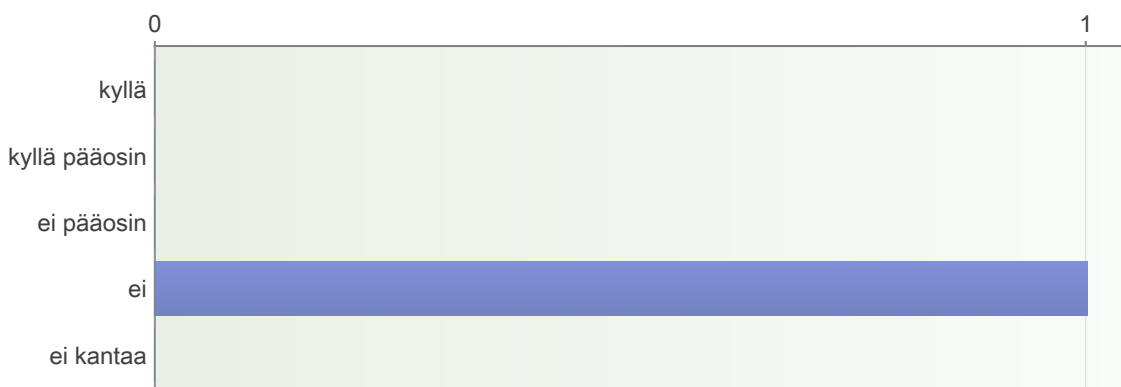
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Irtaimistosta tulee saada käypä korvaus. Kuntien ei tule olla jatkossa kiinteistöjen vuokranantajia vaan kiinteistöt tulee siirtää tasearvolla maakuntien vastuulle.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

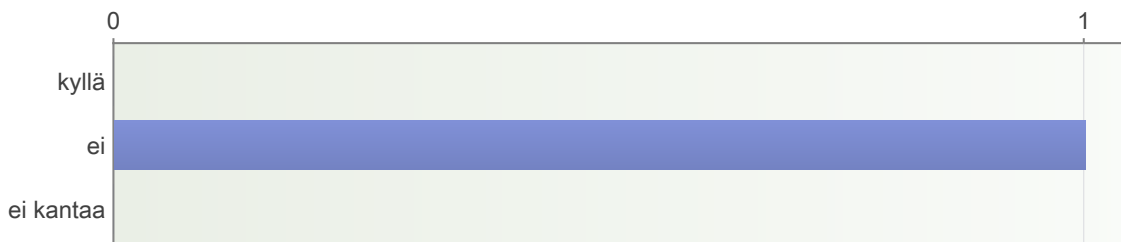


Avoimet vastaukset: ei

- Kunnan oikeus päättää veroprosentistaan kuuluu perustuslaissa turvatus kunnallisen itsehallinnon ytimeen. Kaikenlainen kunnan verotusoikeuteen puuttuminen merkitsee myös riskiä, että kunnille myönnettyjen lainojen korko nousee. Kuntasektorin erinomainen luottoluokitus perustuu pitkälti juuri verotusoikeuteen, mikä ilmenee luottoluokittajien arvioista. Esityksen toteutuessa on riski kuntien nollariskiluokan menetyksestä, joka tulisi aiheuttamaan alaraja-arvion mukaan nykyisellä lainakannalla kansallisesti noin 60 miljoonan euron pysyvän vuotuisen lisäkustannuksen kuntien lainanhoitokuluihin. Verotusoikeuden rajoittaminen yhdistettynä mahdollisesti negatiivisiin valtionosuusmuutoksiin pakottaa osan kunnista tekemään irtisanomisia, jotka olisi veronkorotusmahdollisuuden kanssa vältettävissä jos kuntapäätäjät niin haluavat. Verokatto rajoittaa kuntien itsemääräämisoikeutta.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

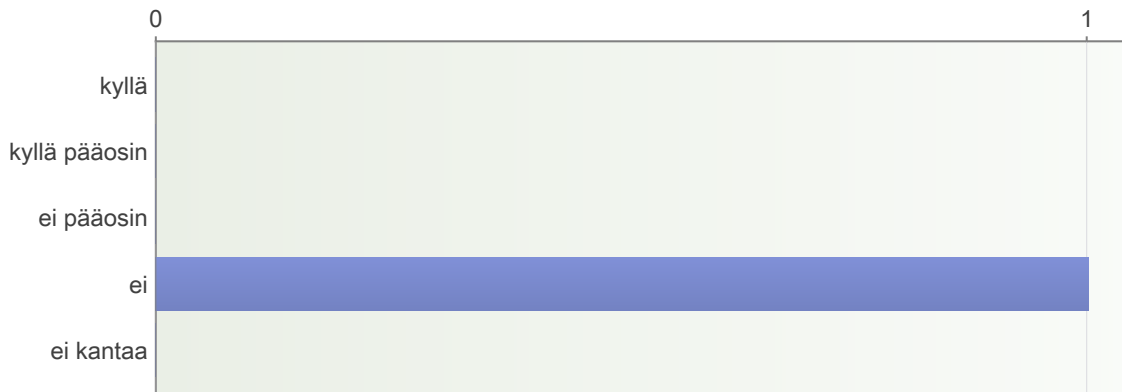
- Suurin osa uudistuksen toimeenpanosta tapahtuu vasta vuoden 2019 jälkeen ja toimeenpanolle on tältä osin varattava riittävästi aikaa. Yhdymme Kuntaliiton ehdotukseen, että yhtiöittämiselle varataan aikaa vuoden 2022 loppuun.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

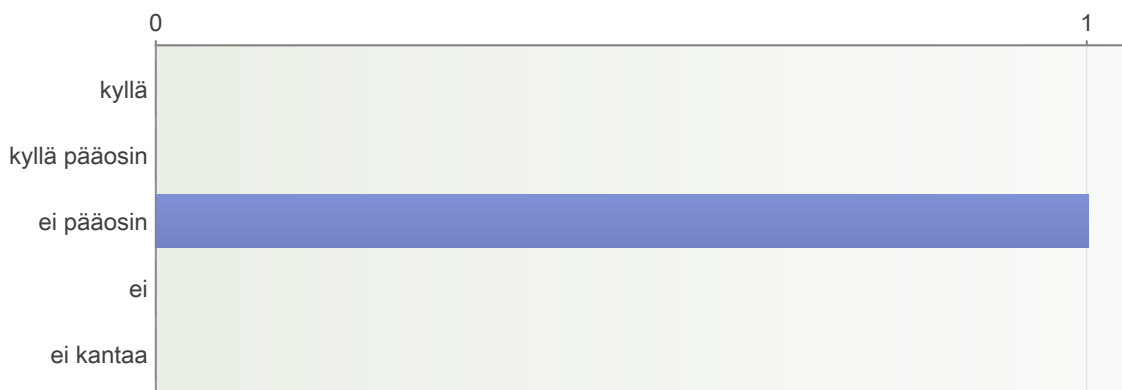


Avoimet vastaukset: ei

- Ruotsista ja Norjasta saatujen kokemusten perusteella on oletettavaa, että terveyspalveluiden yhtiöittäminen johtaa julkisten terveysmenojen kasvamiseen, mikä on vastoin uudistuksen alkuperäistä tavoitetta vähentää menoja.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

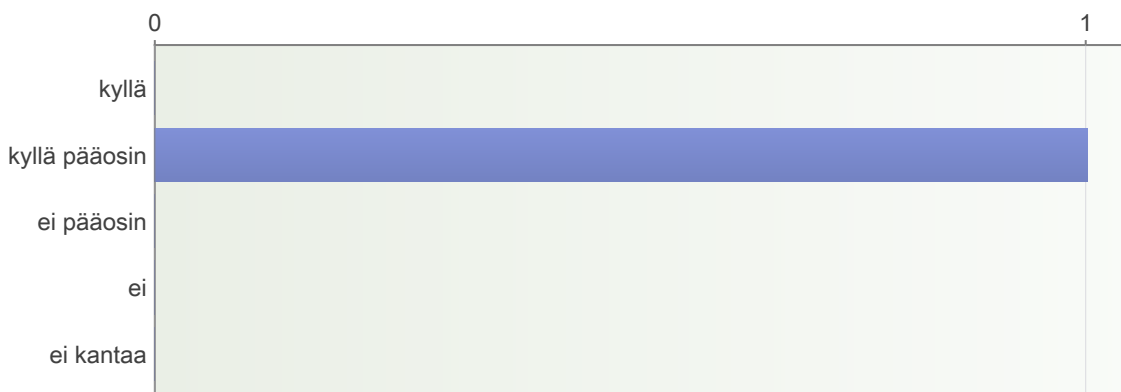


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtiorahoitteisen maakunnan taloudellista kantokykyä on mahdotonta arvioida muuten kuin pohtien tilannetta, jossa maakunnan sotelta loppuu rahat marraskuun puolella välissä. Jos valtio ei maksa maakunnan kustannuksia viimeisen puolentoista kuukauden ajalta eikä maakunnalla ole itsenäistä taloudenhoito-oikeutta, niin mitä tapahtuu? -Maakunta sulkee sairaalan? -Valtio antaa lainaa maakunnalle? -Valtio kieltää maakuntalaisten itse valitsemia päättäjiä tekemästä päätöksiä ja käyttämästä itsehallinto-oikeuttaan? -Valtio ja ministeriöt ottavat maakunnan johtamisen haltuunsa ohi vaaleilla valittujen päättäjien?

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

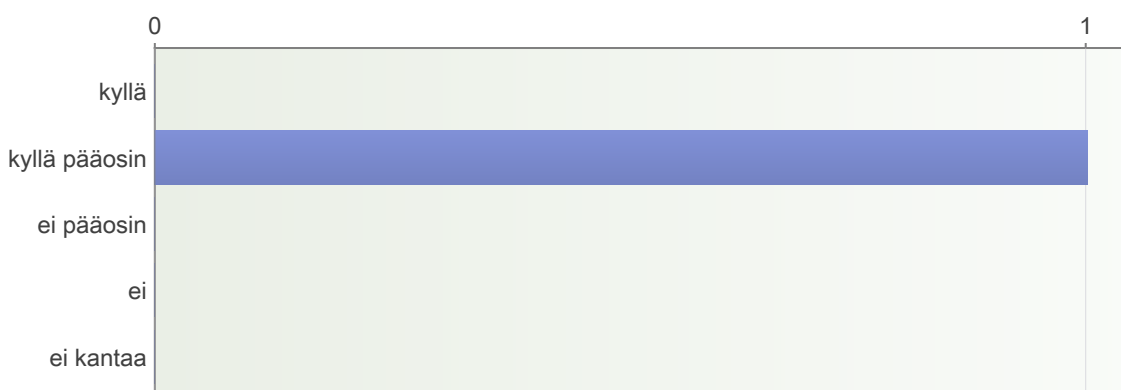


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Uusi hyte-kerroin (9-11€/asukas) on niin pieni, että se on merkitykseltään ja ohjausvaikutukseltaan olematon.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

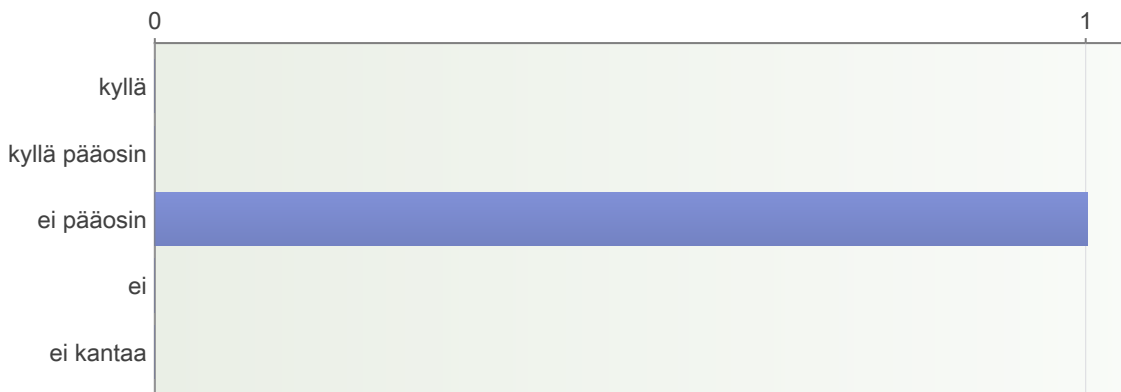
32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnilla tulee olla verotusoikeus. Ilman maakuntien verotusoikeutta maakunnilla ei ole itsehallintoa ja maakuntien johtamisen kannusteet ovat epäterveitä, maakuntavaltuutettujen päätösvalta olematonta ja valtiojohto vahvaa. Esitetty malli uhkaa myös valtion talouden kestävyyttä, sillä maakuntien rahankäyttöä ei voi rajoittaa ilman maakuntien itsehallinnon hylkäämistä.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



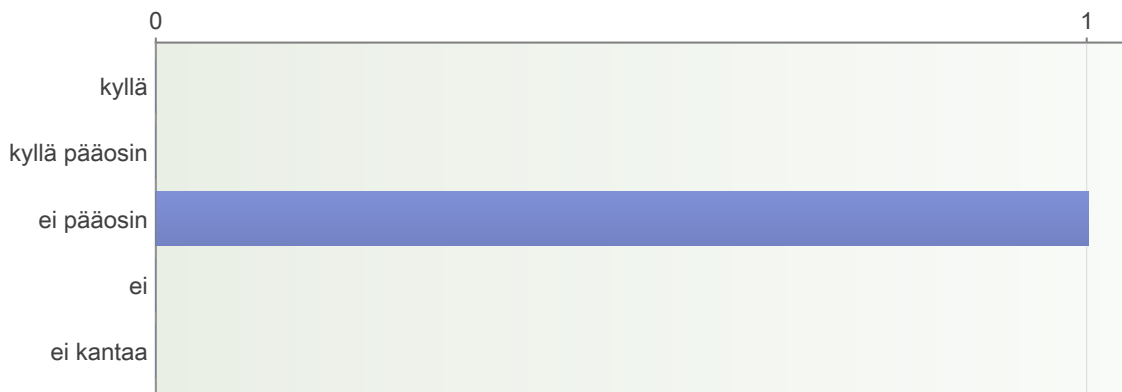
Avoimet vastaukset: ei pääosin

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasejärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

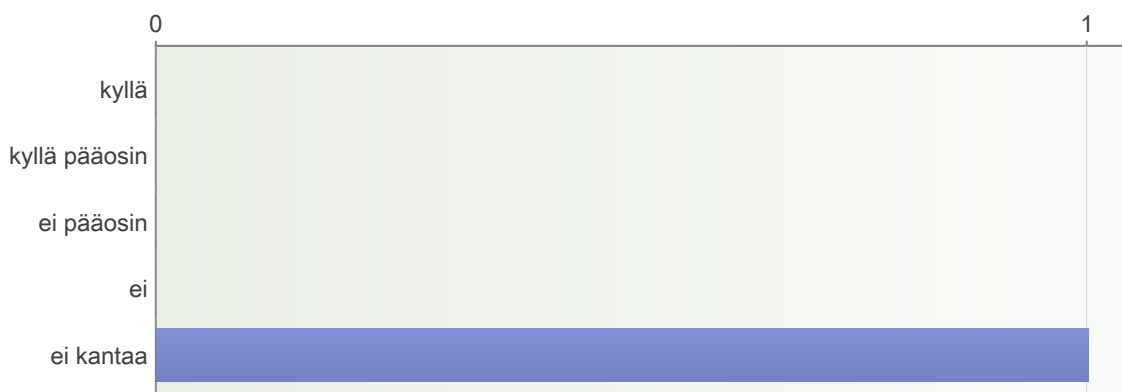
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



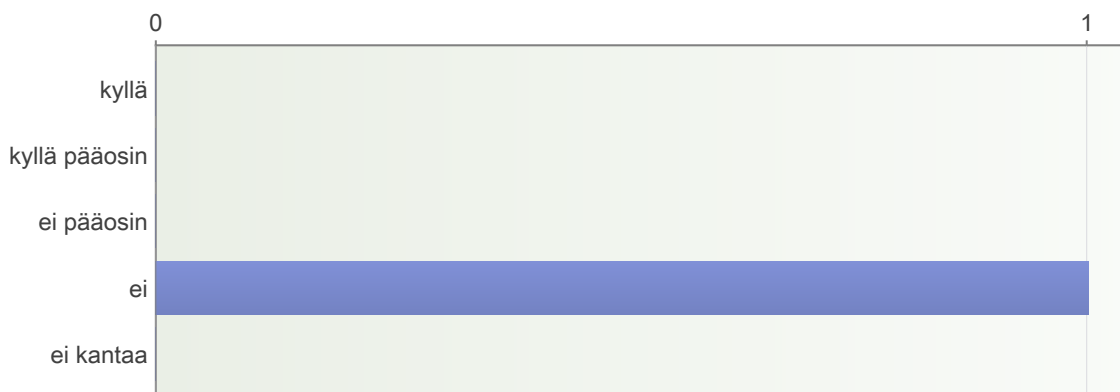
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Kuntien yhteisöverotuotosta saaman osuuden leikkaaminen on huonosti perusteltu ja kestämatöntä.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

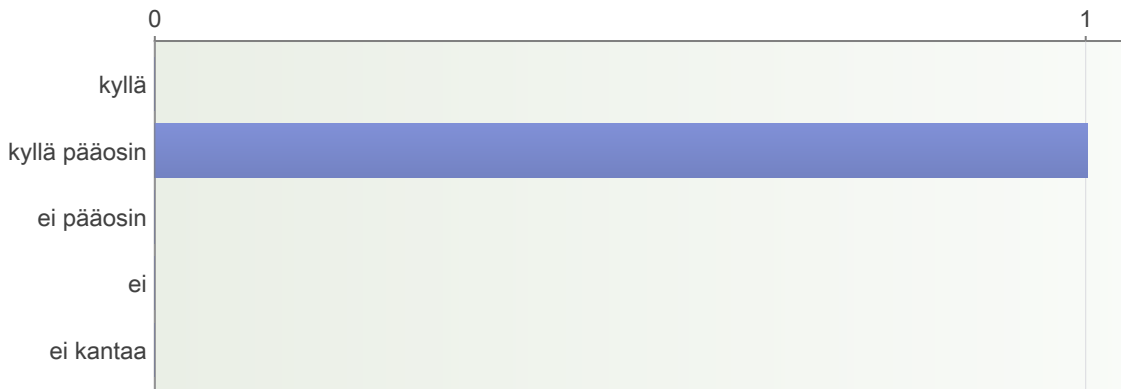


Avoimet vastaukset: kyllä

- Lakiesityksen mukainen ehdotus kuntasektorin työ- ja virkasuhdelainsäädännön soveltamisesta myös maakuntien henkilöstöön on perusteltu ja yhdenvertaisuutta edistävä. Yhteisellä edunvalvontaorganisaatiolla edunvalvontatoiminta voidaan järjestää tehokkaasti. Samalla mahdollistetaan yhdensuuntainen ohjaus yhteistoiminnassa toimivien kunta- ja maakuntatasojen välillä.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiin tulee kirjata VARHE-maksujen käsittely ja kustannustenjako siirtymäsopimukseen – maksaja ja hyötyjä eivät saa olla eri paikassa.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten kuntien tukipalveluihin kohdistuu vaikeasti ratkaistavia uudelleenjärjestelytarpeita.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen vaikutukset Petäjäveden kunnan tulevaisuudelle ovat epätarkasti arvioitavat ja huolestuttavat. Yhteisöveron väheneminen ja valtionosuuksien tasaus aiheuttavat tämän hetkisen tiedon perusteella kunnan tuloihin 800 000€:n vähennyksen, ja tämä yhdistettynä kuntaveron korotuskieltoon pakottaa kunnan sopeuttamaan toimintaansa irtisanomisin ja vaikeuttaa merkittävästi kunnan mahdollisuuksia toiminnan omaehtoiseen kehittämiseen, elinvoiman vahvistamiseen, hyvinvointitehtävään panostamiseen ja uusien asukkaiden houkutteluun ja rajoittaa radikaalisti kuntien itsehallintoa. Uudistus keskittyy myös liiaksi uusiin organisaatioihin ja jättää huomiotta Petäjäveden kokoluokan kuntiin jäävien tukipalveluiden tilanteen.

Lisäksi on perusteltua olla huolissaan demokratian toteutumisesta, sillä oletettavasti väkirikkaiden keskuskaupunkien tunnetut ehdokkaat dominoivat maakuntavaaleissa ja Petäjävedeltä on vaikeaa päästä maakuntavaltuustoon.

Uudistuksen valmisteluvaihe aiheuttaa lisäksi kunnallemme huomattavia henkilöstökuluja.

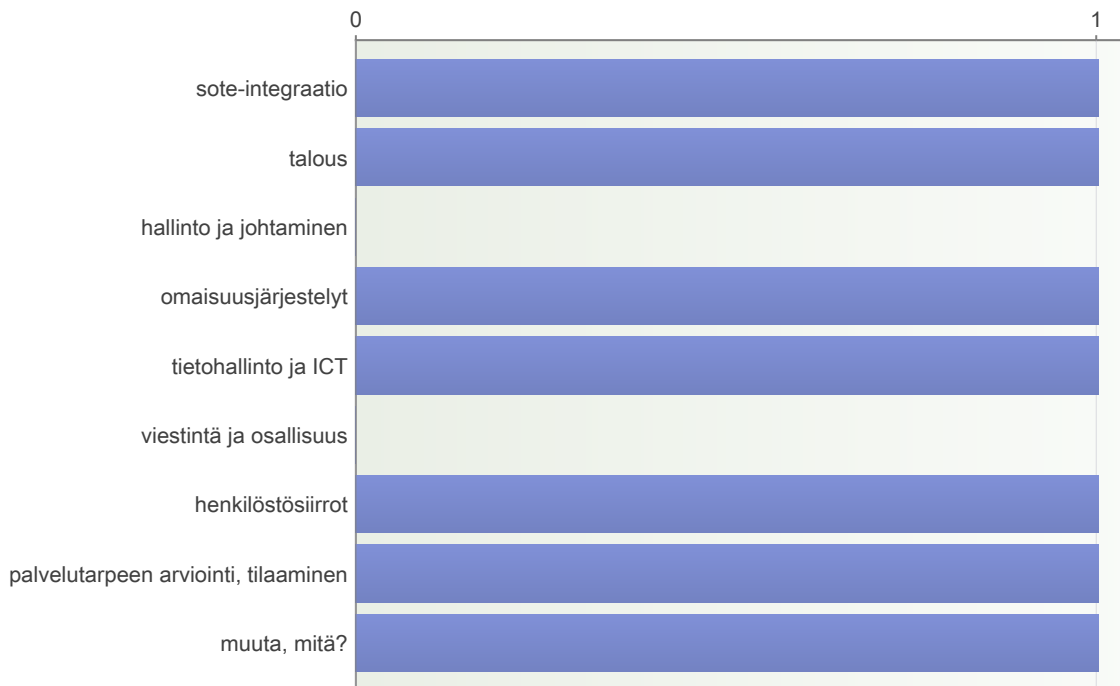
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien taloudellisten resurssien riittävyys on täysin riippuvaista maakuntia rahoittavasta valtiosta, eli tämän kyselyn kysyjistä.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- Muutosjohtajien osaamiseen ja kouluttamiseen ja alueelliset muutosprosessien yhdenmukaisuuteen on perusteltua panostaa vahvasti. Valtion on otettava oppia erityisten kuntajakoselvittäjien työskentelyä käsittelevistä tutkimuksista ja havainnoista. Aidon uudistumisen kannalta on lisäksi kyseenalaista, että maakuntajohtajat toimivat osassa maakuntia muutosjohtajina, sillä heidän toimintaansa kohdistuu perustelu epäily intressiristiriidasta, ja toisaalta maakuntaliiton johtajan tehtävien ohella on hyvin hankalaa johtaa ammattimaisesti haastavaa muutosprosessia, sikäli kuin nykyisillä maakuntajohtajilla edes on riittävä muutosjohtajuusosaamista.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lakipaketin valtiosääntöoikeudellinen arvio on puutteellinen. Petäjäveden kunta katsoo, että valtiosääntöoikeudellinen arvio tulee tehdä Euroopan paikallisen itsehallinnon peruskirjan mukaisesti.

Kuntien ja kuntayhtymien talouden supistumisen vaikutusta jäljelle jäävien kuntien ja kuntayhtymien lainanhoitokatteeseen ei ole hallituksen esityksessä huomattu lainkaan käsitellä. Uudistuksen toteutumisen ilmeisenä reunaehtona on menettely, jossa jäljelle jäävien kuntien ja kuntayhtymien lainanhoitokate ei alene uudistuksen seurauksena.

Uudistus olisi järkevintä tehdä parlamentaarisesti hallituskausittaisten suunnanmuutosten ja turhan organisaatiomuutostyön välttämiseksi.

Uudistuksessa sosiaalihuolto on aiheettomasti alisteinen terveydenhuollolle, ja terveydenhuollon yhtiöittäminen johtaa Ruotsin ja Norjan kokemusten perusteella terveystenon kasvuun.

Uudistuksessa on huomioitava nykyistä voimakkaammin sosiaalipalveluiden ja kunnan sivistyspalveluiden rajapintakysymykset. Tässä rajapinnassa tapahtuu kaikista ratkaisevimmat hyvinvointiin ja ennaltaehkäisyyn liittyvät toimet. Sosiaali- ja sivistyspalveluiden yhteyden heikkeneminen voi johtaa merkittäviin lisäkuluihin ennaltaehkäisevien prosessien heikentymisen myötä.

Uudistuksen toteutuessa kuntien itsehallintoa korvautuu merkittävässä määrin valtiojohtoisuudella.

Maakuntien itsehallinto yhdistettynä valtionrahoitteisuuteen voi johtaa yhteiskunnan kokonaistaloudellisen toiminnan kannalta epätarkoituksenmukaisiin ratkaisuihin ja tarkoittaa käytännössä maakuntien valtiojohtoisuutta. Maakuntaverot ratkaisisi tämän ongelman.

Valtion tulee korvata kunnille hallinnonuudistuksen työstämiseen käytetty työaika rahallisesti, sillä se on ollut ja on pois kuntalaisten palvelemisesta.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.